

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 229.046 van 4 november 2014
in de zaak A. 212.680/IX-8397**

In zake: Robert SANS
woonplaats kiezend te 8810 Lichtervelde
Ketelbuiserstraat 43

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Financiën
die woonplaats kiest bij
de Rechtskundige Dienst van de FOD Financiën
gevestigd te 1030 Brussel
North Galaxy - Toren B
Koning Albert II-laan 33 bus 15

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 26 mei 2014, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van “de incompetitiestelling in de klasse A4 – Adviseur-generaal bij de Algemene Administratie van de Fiscaliteit van de diensten van de FOD Financiën (Belgisch Staatsblad van 02/04/2014)”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Eric Lanckswaert heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 september 2014.

Staatsraad Bruno Seutin heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en attaché Selim Dedeli die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Melisa Celis heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is gewestelijk directeur ad interim (adviseur) bij de FOD Financiën.

3.2. In het Belgisch Staatsblad van 25 maart 2013, tweede editie, verschijnt een bericht inzake de “incompetitiestelling in de klasse A4 – Adviseur-generaal bij de diensten van de FOD Financiën”.

Voor elk van de betrekkingen wordt een specifiek functieprofiel opgesteld. In het bericht wordt uiteengezet welke fasen de kandidaten zullen dienen te doorlopen:

- Fase 1: onderzoek naar de ontvankelijkheid van de sollicitatie.
- Fase 2: evaluatie van de generieke en van de technische competenties. Tijdens deze fase moeten de kandidaten bepaalde testen uitvoeren. Fase 2 is eliminerend. Voor de evaluatie van de generieke competenties kunnen de kandidaten evenwel worden vrijgesteld. In het bericht wordt hieromtrent bepaald:

“De kandidaten die in het kader van deze sollicitatieprocedure zullen slagen voor de evaluatie van hun generieke competenties (minimum 60%), kunnen nadien, op hun verzoek, een vrijstelling verkrijgen en dat welslagen (resultaat) laten gelden in het kader van een latere sollicitatieprocedure, voor zover het profiel van de generieke competenties dan identiek is aan het thans in competitie gestelde profiel.

De geldigheidstermijn van het slagen voor een dergelijke evaluatie van generieke competenties is beperkt tot twee jaar, ingaande op de datum waarop het Directiecomité het behaalde resultaat heeft gevalideerd.”

- Fase 3: integratie (samenvoeging) van de resultaten van de evaluatie van de technische en de generieke competenties – eventuele bijkomende evaluatie.
- Fase 4: interview.

3.3. Verzoeker stelt zich op 5 april 2013 kandidaat voor vijf van de betrekkingen die in competitie zijn gesteld. Voor elk van die vijf betrekkingen vraagt hij een vrijstelling van de evaluatie van de generieke competenties en de overheveling van zijn vorige resultaat. Verzoeker neemt evenwel deel aan de evaluatie van de generieke competenties en met brieven van 13 december 2013 deelt de voorzitter van het directiecomité van FOD Financiën telkens voor elk van de betrekkingen mee dat verzoeker geslaagd is voor de evaluatie van de generieke competenties. Verzoeker behaalde 14 op 20.

3.4. In februari 2014 worden tussen de FOD Financiën en Selor nieuwe afspraken gemaakt over de organisatie van interne promoties klasse A4 voor de FOD Financiën.

3.5. In het Belgisch Staatsblad van 2 april 2014, tweede editie, verschijnt een bericht inzake de “incompetitiestelling in de klasse A4 – Adviseur-generaal bij de Algemene Administratie van de Fiscaliteit van de diensten van de FOD Financiën”. Dit is de bestreden beslissing.

Uit het bericht blijkt dat 140 betrekkingen van de klasse A4 in competitie worden gesteld. Ook nu wordt in het bericht bepaald welke fasen de kandidaten dienen te doorlopen:

- Fase 1: onderzoek naar de ontvankelijkheid van de kandidatuur.
 - Fase 2: evaluatie van de generieke competenties. Deze fase is eliminerend.
- Omtrent deze fase wordt in het bericht het volgende vermeld:

“In het kader van de huidige procedure, verschillend van de voorgaande, kan geen enkele vrijstelling worden bekomen. Het is dus niet mogelijk om het welslagen (resultaat) te laten valideren dat behaald werd in het kader van de sollicitatieprocedure betreffende de incompetentiestelling van de betrekkingen in de klasse A4 – Adviseur-generaal, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 25 maart 2013.”

- Fase 3: evaluatie van de technische competenties. Ook fase 3 is eliminerend.
- Fase 4: evaluatie van het algemeen functioneren. Deze fase is eveneens eliminerend.
- Fase 5 : integratie van de resultaten van de proeven beschreven in de fase 2 tot 4.
- Fase 6 : toekenning van de standplaatsen.

3.6. Op 7 april 2014 mailt verzoeker naar de voorzitter van het directiecomité met de vraag om alsnog een vrijstelling te krijgen van de evaluatie van de generieke competenties. Verzoeker wijst erop dat de generieke competenties zoals die werden omschreven in de oproep verschenen in het Belgisch Staatsblad van 2 april 2014, identiek zijn aan deze verschenen in het Belgisch Staatsblad van 25 maart 2013.

3.7. Op 9 april 2014 stelt verzoeker zich kandidaat voor twee vacant verklaarde betrekkingen. In zijn kandidatuur vermeldt verzoeker:

“In een afzonderlijk bulletin van 7 april 2014 gericht aan dhr. [D.], onze voorzitter van het directiecomité, heb ik verzocht om vrijstelling van de evaluatie van de generieke competenties ingevolge mijn welslagen voor deze evaluatie t.g.v. de sollicitatieprocedure betreffende de incompetentiestelling van de betrekkingen in de klasse A4 – Adviseur-generaal FOD Financiën, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 25 maart 2013”.

3.8. Met een e-mail van 16 april 2014 antwoordt de stafdirecteur P&O op het mailbericht van verzoeker van 7 april 2014. Daarin wordt gesteld dat,

aangezien er in het dienstorder niet in een vrijstelling is voorzien, deze niet kan worden toegestaan. Dit zou immers een procedurefout zijn. Een kandidaat die een niet vastgestelde vrijstelling zou inroepen, staat eigenlijk gelijk met niet-deelname aan een screeningonderdeel met uitsluiting tot gevolg, aldus deze e-mail. Verzoeker antwoordt hierop uitgebreid.

3.9. Verzoeker neemt deel aan de test die de generieke competenties van de kandidaten beoordeelt voor de betrekkingen die werden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 2 april 2014.

3.10. In een nota voor het directiecomité van de FOD Financiën van 11 juni 2014 worden de resultaten van de evaluatie van de generieke competenties die van de kandidaten werden vereist in het profiel gebruikt in de incompetentiestelling in de klasse A4 – Adviseur-generaal bij de Algemene Administratie van de Fiscaliteit vermeld.

Op 13 juni 2014 beslist het directiecomité de voorstellen te volgen die zijn opgenomen in de nota 11 juni 2014.

3.11. Met een brief van 16 juni 2014 deelt de stafdirecteur P&O namens de voorzitter van het directiecomité aan verzoeker mee dat hij niet geslaagd is in de voormelde evaluatie van de generieke competenties, vermits hij slechts 8,8 op 20 behaalde. In die brief wordt erop gewezen dat dit betekent dat verzoeker uitgesloten is van het vervolg van de procedure. Verzoekers aandacht wordt erop gevestigd dat hij tegen die beslissing een annulatieberoep kan instellen bij de Raad van State.

3.12. Met een brief van 20 juni 2014 wordt aan de kandidaten die het aanbelangt meegedeeld dat de proef inzake de technische competenties doorgaat op donderdag 26 juni 2014.

IV. Schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

V. Spoedeisendheid

Uiteenzetting door verzoeker

5. In zijn verzoekschrift wijdt verzoeker geen afzonderlijke, duidelijke uiteenzetting aan de spoedeisendheid. Volgende passus *in fine* van zijn verzoekschrift zou kunnen worden gezien als een uiteenzetting die betrekking heeft op de spoedeisendheid:

“De evaluatie van de generieke competenties wordt op meerdere data georganiseerd gedurende de periode van 21/05/2014 tot en met 06/06/2014.

Om de procedure verder te mogen zetten, ttz. deelnemen aan de evaluatie van de technische competenties, dienen de kandidaten geslaagd te zijn voor voormelde test. De evaluatie van de generieke competenties is dus eliminerend.

De evaluatie van de technische competenties gaat door op donderdag 19 juni 2014 (vandaar mijn beroep tot nietigverklaring met vordering tot schorsing).”

Beoordeling

6. Naar eis van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moet het verzoekschrift “een uiteenzetting van de feiten [bevatten] die, volgens de indiener ervan, de spoedeisendheid verantwoorden die ter ondersteuning van dit verzoekschrift wordt ingeroepen”. Hetzelfde is te lezen in artikel 8, 4°, van het procedurereglement kort geding van 5 december 1991. Dit houdt in dat het aan verzoeker toevalt aan de zaak eigen, specifieke gegevens bij te

brenge die *in concreto* aantonen dat de zaak spoedeisend is, gelet op de gevolgen van een (voortdurende) tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Te dezen dient te worden vastgesteld dat verzoeker toch wel uiterst summier is wat de uiteenzetting van de feiten betreft, die volgens hem de spoedeisendheid aantonen.

Verzoekers argumentatie dient zo te moeten worden opgevat – wat verzoeker ter zitting heeft bevestigd – dat er vóór donderdag 19 juni 2014 een uitspraak over het schorsingsverzoek moet zijn, omdat dan de evaluatie van de technische competenties doorgaat. Die datum ligt ondertussen achter de rug. Een schorsing van de bestreden beslissing kan op dit punt dan ook geen soelaas meer brengen.

7. Er is niet voldaan aan ten minste één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 4 november 2014, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bruno Seutin,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Bruno Seutin