

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 229.045 van 4 november 2014
in de zaak A. 212.379/IX-8372**

In zake: Myriam HOEX
die woonplaats kiest bij
de ACOD
gevestigd te 1000 Brussel
Fontainasplein 9-11

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minster
van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stefaan Verbouwe
kantoor houdend te 1150 Brussel
Tervurenlaan 270
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 5 mei 2014, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de minister van Justitie van 6 maart 2014 waarbij aan Myriam Hoex de tuchtmaatregel ontslag van ambtswege wordt opgelegd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de

afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 september 2014.

Staatsraad Bruno Seutin heeft verslag uitgebracht.

Auditeur Melissa Celis heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Doelloos beroep

3. In haar nota met opmerkingen wijst de verwerende partij erop dat, rekening houdend met bepaalde elementen vervat in het annulatieberoep ingediend door verzoekster tegen de beslissing van 6 maart 2014, zij beslist heeft om de bestreden beslissing in te trekken om op korte termijn een nieuwe beslissing te nemen.

4. De raadsman van de verwerende partij heeft op 27 juni 2014 aan de Raad van State een afschrift bezorgd van de in de nota met opmerkingen vermelde intrekkingbeslissing. In deze beslissing van 26 juni 2014 wordt de bestreden beslissing van 6 maart 2014 ingetrokken en vervangen. In de motivering van de nieuwe beslissing wordt onder meer vermeld dat, rekening houdend met bepaalde elementen vervat in de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, de verwerende partij heeft beslist om de bestreden beslissing te

heroverwogen. Aan verzoekster wordt met deze nieuwe beslissing bij tuchtmaatregel de verplaatsing naar de gevangenis te Mechelen opgelegd.

5. Aangezien de bestreden beslissing is ingetrokken, stelt de Raad van State vast dat het beroep zonder voorwerp is gevallen en “doelloos” is geworden, als bedoeld in artikel 93, eerste lid, van het voornoemde besluit van de Regent van 23 augustus 1948.

De vordering tot schorsing dient, als accessorium van het annulatieberoep, hetzelfde lot te ondergaan.

6. Aangezien het beroep zijn voorwerp heeft verloren ten gevolge van de intrekking van de bestreden beslissing door de verwerende partij, komt het gepast voor om de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 4 november 2014, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bruno Seutin,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Bruno Seutin