

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 229.029 van 4 november 2014
in de zaak A. 213.351/X-15.904.**

In zake : 1. Denis TAERWE
 2. Wim ROBBERECHTS
 3. Filip MONDELAERS
 4. Dennis DUIVENBODE
 5. de NV WIM ROBBERECHTS & CO
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Cies Gysen
 kantoor houdend te 2800 Mechelen
 Antwerpsesteenweg 16-18
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD BRUSSEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Manuela Von Kuegelgen, Renaud Van Melsen en
Martin Bassem
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 149/20
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :

de NV BAM ASPHALT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Roggen
kantoor houdend te 3530 Houthalen
Greenville - Centrum Zuid 1111
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 7 augustus 2014, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van “de stedenbouwkundige vergunning van 22 mei 2014 zoals verleend door het college van burgemeester en schepenen van verwerende partij aan nv BAM ASPHALT”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 oktober 2014.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Fabienne Maertens, die *loco* advocaat Cies Gysen verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Renaud Van Melsen, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Jan Roggen, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Tussenkomen

3. Met een op 8 september 2014 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt de nv BAM ASPHALT, de houder van de bestreden vergunning, om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen.

IV. Feiten

4. Op 12 februari 2014 (datum ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Brussel een aanvraag in voor het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een nieuwe asfaltcentrale, op percelen gelegen aan de Vilvoordsesteenweg 216 te Brussel, kadastraal bekend sectie A, 19^{de} afdeling, nrs. 199S11 en 122A2 (hierna: de bouwplaats).

De verzoekende partijen zijn allen eigenaar van of wonen in een appartementsgebouw aan de Twee Leeuwenweg 22 te Vilvoorde, dat in vogelvlucht op ongeveer 1 kilometer van de bouwplaats is gesitueerd.

Volgens de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestelijk bestemmingsplan van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, vastgesteld bij besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke regering van 3 mei 2001, is de betrokken bouwplaats gelegen in een gebied voor havenactiviteiten en vervoer.

Vermits het een gemengd project betreft, wordt tegelijkertijd met de voornoemde aanvraag een aanvraag tot milieuvergunning (klasse I.B) ingediend.

5. Van 7 maart 2014 tot 21 maart 2014 wordt over de aanvraag voor het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning een openbaar onderzoek georganiseerd waarbij 2 bezwaarschriften worden ingediend vanwege twee verenigingen die zich inzetten voor het leefmilieu en een bezwaarschrift namens een vennootschap.

6. Op 1 april 2014 vergadert de overlegcommissie over de aanvraag. Zij brengt een gunstig advies uit met de volgende voorwaarden:

“GUNSTIG op voorwaarde de Titel VII art 6 na te leven voor wat betreft de voetpaden ter hoogte van de in/uitritten op de openbare weg en

op voorwaarde de mogelijkheid te bestuderen om de toren noordelijker op het perceel in te planten om het perspectief naar de brug te vrijwaren.

De afwijkingen van de Gew.S.V., Titel I, art. 8 en art. 13 zijn omwille van de hierboven vermelde motieven aanvaard.”

7. Op 24 april 2014 brengt het college van burgemeester en schepenen van de stad Brussel een gunstig advies uit, waarbij de voorwaarden uit het advies van de overlegcommissie worden hernomen en beslist de stedenbouwkundige vergunning pas af te leveren na de verbetering van de plannen in de gewenste zin, in toepassing van artikel 191 van het Brussels Wetboek van de Ruimtelijke Ordening (hierna: BWRO).

8. Op 5 mei 2014 worden gewijzigde plannen neergelegd, alsook een toelichtingsnota waaruit blijkt dat de inplanting van de productietoren niet gewijzigd kan worden.

9. Met het bestreden besluit verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Brussel de gevraagde stedenbouwkundige vergunning.

10. Op 8 juli 2014 verleent het Brussels Instituut voor Milieubeheer de milieuvergunning van klasse I.B.

De verzoekende partijen hebben tegen deze milieuvergunning beroep aangetekend bij het Milieucollege. Dit administratief beroep is thans hangend.

V. Onderzoek van de vordering tot schorsing

Ontvankelijkheid

11. Zowel de verwerende als de tussenkomende partij betwist dat de verzoekende partijen een persoonlijk en rechtstreeks belang hebben bij hun vordering.

Een uitspraak daarover zou zich alleen opdringen indien de grondvoorwaarden voor een schorsing vervuld zouden zijn, wat zoals hierna wordt vastgesteld niet het geval is.

Grondvoorwaarden

12. Overeenkomstig artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement prima facie kan verantwoorden.

Spoedeisendheid

13. In het verzoekschrift stellen de verzoekende partijen dat de tussenkomende partij zelf had voorzien dat de exploitatie van de asfaltcentrale van start zou moeten gaan in de maand juni 2014. Hieruit besluiten zij dat de tussenkomende partij onverwijld zal overgaan tot de bouw en de exploitatie van de asfaltcentrale op het ogenblik dat zij alle nodige administratieve toelatingen heeft ontvangen en dat zij niet zal wachten op de uitkomst van de lopende beroepsprocedures tegen de milieuvergunning en van onderhavige vernietigingsprocedure. Zodoende zullen de verzoekende partijen voor voldongen feiten worden geplaatst indien de Raad van State niet zou oordelen dat onderhavige zaak spoedeisend is en dat de uitvoering van de bestreden stedenbouwkundige vergunning moet worden geschorst totdat er uitspraak wordt gedaan over het verzoek tot vernietiging ervan. Zij betogen dat zij zullen geconfronteerd worden met een onherroepelijke situatie omdat de bouw van de asfaltcentrale maximum 6 maanden zal duren en deze dus reeds zal zijn gebouwd en in werking zal zijn getreden vooraleer er een uitspraak over het verzoek tot vernietiging is gedaan.

14. In het auditoraatsverslag wordt het volgende gesteld:

“De verwerende partij wijst [...] terecht op artikel 101, § 3, eerste lid, BWRO dat bepaalt dat in het geval van een gemengd project, hetgeen hier het geval is, de stedenbouwkundige vergunning geschorst wordt zolang er geen definitieve milieuvergunning werd verkregen.

De verzoekende partijen erkennen in hun verzoekschrift dat zij een administratief beroep hebben ingesteld tegen de milieuvergunning, hetgeen overigens ook blijkt uit de stukken van het administratief dossier.

Tegen de beslissing van het Milieucollege staat er bovendien nog een beroep open bij de regering (artikel 81 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen).

Het bestreden besluit is thans niet voor uitvoering vatbaar.

In de gegeven omstandigheden wordt niet aangetoond dat de zaak spoedeisend is.”

15. Ter terechtzitting verklaren de verzoekende partijen zich neer te leggen bij de conclusie van het auditoraatsverslag en zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad.

16. De Raad van State sluit zich aan bij het in auditoraatsverslag ingenomen standpunt dat hij uitdrukkelijk tot het zijne maakt.

17. Hieruit volgt dat niet voldaan is aan één van de opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te kunnen bevelen. Die vaststelling volstaat om de schorsingsvordering af te wijzen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de NV BAM ASPHALT tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vier november 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	staatsraad, wnd. voorzitter,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Jan Clement