

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE IXe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 228.970 van 30 oktober 2014**

**in de zaak A. 212.781/IX-8407**

In zake:

XXXX

bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Tom De Sutter  
kantoor houdend te 9000 Gent  
Koning Albertlaan 128  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de HOGESCHOOL GENT

bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaten Peter Henderyckx en Sofie Logie  
kantoor houdend te 8500 Kortrijk  
President Kennedypark 6/24  
bij wie woonplaats wordt gekozen

Verzoeker in tussenkomst:

XXXX

---

*I. Voorwerp van de vordering*

1. De vordering, ingesteld op 16 juni 2014, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van de algemeen directeur van 10 april 2014 tot aanstelling van de heer XXXX in de betrekking van diensthoofd Integrale Kwaliteitszorg en Onderwijsontwikkeling aan de Faculteit Bedrijf en Organisatie van de Hogeschool Gent en de impliciete weigering om [XXXX] in deze betrekking aan te stellen”.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 11 juli 2014 heeft XXXX gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 oktober 2014.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tom De Sutter, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Peter Henderyckx, die verschijnt voor de verwerende partij en XXXX, die verschijnt in persoon, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

## *III. Feiten*

3. Bij beslissing van 26 februari 2014 verklaart de algemeen directeur van de Hogeschool Gent de betrekking van voltijds diensthoofd Integrale Kwaliteitszorg en Onderwijsontwikkeling van de faculteit Bedrijf en Organisatie vacant.

Verzoeker en XXXX stellen zich onder anderen kandidaat voor deze betrekking.

Op voorstel van de selectiecommissie en op voordracht van de decaan van de faculteit Bedrijf en Organisatie, beslist de algemeen directeur van de Hogeschool Gent op 10 april 2014 om XXXX met ingang van 1 oktober 2014 en voor de duur van één jaar – “met mogelijkheid tot verlenging op basis van evaluatie en beschikbare middelen” – aan te stellen als diensthoofd Integrale Kwaliteitszorg en Onderwijsontwikkeling in de faculteit Bedrijf en Organisatie.

#### *IV. Tussenkost*

4. Met brieven van 4 en 11 juli 2014 heeft XXXX gevraagd om tussen te komen in de procedure. Zoals verzoeker in tussenkost het ter terechtzitting zelf bevestigt, is het rolrecht dat hij verschuldigd is voor deze tussenkost niet betaald. Met toepassing van artikel 71, vierde lid, van het algemeen procedurereglement, wordt de proceshandeling van het verzoek tot tussenkost derhalve als niet verricht beschouwd.

#### *V. Schorsingsvoorwaarden*

5. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

## *VI. Spoedeisendheid*

### *Uiteenzetting*

6. Verzoeker motiveert de spoedeisendheid van zijn zaak als volgt:

“58. De verzoekende partij ondergaat thans reeds een moreel nadeel omdat ondanks zijn zichtbare grotere aanspraken de heer XXXX is aangesteld in de betrekking van diensthoofd Integrale Kwaliteitszorg en Onderwijsontwikkeling aan de Faculteit Bedrijf en Organisatie.

Meer nog, de verzoekende partij meent dat de heer XXXX niet in aanmerking komt om te worden aangesteld.

Vooralsnog wordt het moreel nadeel niet versterkt doordat de betrekking nog niet effectief is opgenomen door de heer XXXX.

59. De uitwerking van de bestreden beslissingen gaat (slechts) in op 01 oktober 2014.

De Raad van State is aldus perfect in de mogelijkheid om te vermijden dat het reeds bestaande (morele) nadeel in hoofde van de verzoekende [partij] zich des te ernstiger realiseert in de effectieve uitoefening van de betrekking door de heer XXXX. Op deze wijze wordt ook vermeden dat de heer XXXX ervaring opdoet in de bestreden betrekking die ter gelegenheid van een heroverweging van de te begeven betrekking of nieuwe selectieprocedure kan worden meegenomen in de beoordeling ten nadele van de verzoekende partij.

Een arrest in het kader van de schorsingsprocedure vermijdt dat de belangen van de verzoekende partij nodeloos (en bijkomend) worden geschaad.

60. De aanstelling geldt voor de duur van een jaar, namelijk tot 30 september 2015, met mogelijkheid tot verlenging op basis van evaluatie.

De behandeling van het beroep tot nietigverklaring overtreft naar alle waarschijnlijkheid de duur van de (tijdelijke) aanstelling in de kwestieuze betrekking.

De beperkte duur van de bestreden aanstelling draagt het risico in zich dat een loutere behandeling van het beroep tot nietigverklaring te laat komt, om het door de verzoekende partij beoogde voordeel nog te kunnen realiseren, met desgevallend alle gevolgen voor de beoordeling van het actueel belang van de verzoekende partij.

61. De verzoekende partij heeft zich bovendien diligent gedragen en heeft zonder dat de volledige beroepstermijn is benut een uitgewerkt verzoekschrift ingediend bij de Raad van State.

62. De (vermoedelijke) gevolgen van de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen voor alle belangen die kunnen worden geschonden, alsook het openbaar belang, zijn tot slot geenszins nadelig, laat staan dat ze op een kennelijk onevenredige wijze zwaarder wegen dan de voordelen van de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen.

Een uitspraak van de Raad van State voor 01 oktober 2014 creëert voor alle betrokken partijen duidelijkheid voorafgaand aan het effectief opnemen en uitoefenen van de betrekking van diensthoofd Integrale Kwaliteitszorg en Onderwijsontwikkeling aan de Faculteit Bedrijf en Organisatie. Een snelle uitspraak van de Raad van State is niet enkel in het belang van de verzoekende partij, maar eveneens van de aangestelde kandidaat en de verwerende partij. De goede werking van de dienst is gebaat met een uitspraak op korte termijn. Zulks geldt des te meer nu de heer XXXX op heden zijn halftijdse job als stafmedewerker Integrale Kwaliteitszorg en Onderwijsontwikkeling aan de Faculteit Bedrijf en Organisatie combineert met een halftijdse functie van coördinator kwaliteitszorg bij de vzw Navigent. De schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing maakt het bovendien mogelijk dat de verwerende partij alsnog voor 01 oktober 2014, minstens kort daarna, de verzoekende partij kan aanstellen en het belang van de dienst niet wordt geschaad. Er staat dan ook geen belangenafweging in de weg aan de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

63. Het bovenstaande geldt evenzeer wanneer slechts tot een uitspraak zou kunnen worden gekomen in de eerste maanden na 01 oktober 2014. Voor 01 oktober 2014 wordt elk onnodig nadeel vermeden voor alle betrokken partijen. Daarna wordt het nadeel in ieder geval nog beperkt in de tijd.

64. De zaak is op grond van bovenvermelde redenen te spoedeisend voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring.”

### *Beoordeling*

7. Naar eis van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moet het verzoekschrift “een uiteenzetting van de feiten [bevatten] die, volgens de indiener ervan, de spoedeisendheid verantwoorden die ter ondersteuning van dit verzoekschrift wordt ingeroepen”. Hetzelfde is te lezen in artikel 8, 4°, van het procedurereglement kort geding van 5 december 1991. Dit houdt in dat het aan verzoeker toevalt aan de zaak eigen, specifieke gegevens bij te brengen die *in concreto* aantonen dat de zaak spoedeisend is, gelet op de gevolgen van een (voortdurende) tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. Bij de concrete uitwerking van de spoedeisendheid moet verzoeker zich er met andere woorden voor hoeden dat begrip niet op algemene wijze te omschrijven. Kortweg stellen dat de doorlooptijd van een annulatieprocedure te lang duurt of dat het resultaat van een annulatieprocedure niet kan worden afgewacht, zal niet volstaan.

De spoedeisendheid “zal worden vastgesteld wanneer de verzoeker het resultaat van [de] procedure [ten gronde] niet kan afwachten om zijn beslissing te verkrijgen, op straffe zich in een toestand te bevinden met onherroepelijke schadelijke gevolgen” (memorie van toelichting, *Parl.St.* Senaat 2012-13, nr. 5-2277/1, 13). Een uiteenzetting, beperkt tot algemeenheden of een loutere verwijzing naar de duur van de annulatieprocedure en zonder ook maar enig licht te doen schijnen op de onherroepelijke schadelijke gevolgen voor verzoeker bij een tenuitvoerlegging van de bestreden akte, volstaat aldus niet om de spoedeisendheid aan te tonen.

8. Verzoeker brengt in het geheel van zijn uiteenzetting uiteindelijk alleen een moreel nadeel ter sprake, dat hij daarin gelegen ziet dat hij “zichtbaar grotere aanspraken” voor de te begeven functie kan doen gelden dan de kandidaat die erin werd aangesteld – meer nog, dat die kandidaat zelfs niet in aanmerking komt om in die functie aangesteld te worden.

Aldus omschreven, laat verzoeker het vervuld zijn van de voorwaarde van de spoedeisendheid rechtstreeks afhangen van de ernst van de middelen waarin hij die “zichtbaar grotere aanspraken” verduidelijkt. Nochtans zijn dit twee afzonderlijk te beoordelen schorsingsvoorwaarden. De onwettigheden die tegen de bestreden beslissing worden aangevoerd kunnen op zich geen reden zijn om het bestaan van spoedeisendheid te aanvaarden.

9. Met het argument dat de gekozen kandidaat ervaring kan opdoen in de betrokken functie, gaat verzoeker eraan voorbij dat de verwerende partij na een eventuele nietigverklaring bij een heroverweging geen rekening mag houden met de in de vernietigde aanstelling opgedane ervaring om de titels en verdiensten van verzoeker en de kandidaat waarvan hij de benoeming succesvol heeft bestreden onderling te vergelijken.

10. Dat de aanstelling in kwestie verstreken zou zijn op het ogenblik dat de Raad van State uitspraak zal doen over het beroep tot nietigverklaring, toont

uit zichzelf evenmin de spoedeisendheid aan. Overigens zou dat evenzeer het geval zijn indien de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit zou worden bevolen. Dat de bestreden rechtshandeling slechts een beperkte uitwerking in de tijd heeft, volstaat niet om *ipso facto* de spoedeisendheid aan te tonen.

11. Verzoeker geeft, met andere woorden, geen enkele indicatie waarom een later tussen te komen nietigverklaring hem niet voldoende genoegdoening zou kunnen verschaffen. Hij laat na concrete elementen aan te voeren die van aard zijn om te rechtvaardigen dat de zaak via een schorsingsprocedure wordt behandeld.

### *VII. Anonimisering*

12. Met toepassing van artikel 2 van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 ‘betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State’ vragen de verzoekende partij en verzoeker in tussenkomst dat bij de publicatie van het arrest hun identiteit niet wordt opgenomen.

Dit verzoek wordt ingewilligd.

### **BESLISSING**

**1. Het verzoek tot tussenkomst van XXXX wordt verworpen.**

**2. De Raad van State verwerpt de vordering.**

**3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoekende partij en van verzoeker in tussenkomst niet bekendgemaakt.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 30 oktober 2014, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

|                        |                  |
|------------------------|------------------|
| Geert Van Haegendoren, | kamervoorzitter, |
| bijgestaan door        |                  |
| Tiny Temmerman,        | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Tiny Temmerman**

**Geert Van Haegendoren**