

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 228.964 van 30 oktober 2014
in de zaak A. 211.072/XIV-35.382**

In zake : XXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Caroline Driesen
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Broederminstraat 38
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke
Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor
Asiel en Migratie
kantoor houdend te 1000 Brussel
Antwerpsesteenweg 59 B
alwaar woonplaats wordt gekozen
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Carmenta Decordier
kantoor houdend te 9041 Gent (Oostakker)
Harlekijnstraat 9

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 18 december 2013, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 113.709 van 13 november 2013 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 10.206 van 15 januari 2014.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Robert Vander Elstraeten heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 oktober 2014 om 10.30 uur.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Caroline Driesen, die verschijnt voor verzoeker, en advocaat Tine Bricout, die *loco* advocaat Carmenta Decordier verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Robert Vander Elstraeten heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker komt op 22 augustus 2012 België binnen en verklaart zich op 30 mei 2013 een tweede maal vluchteling. De staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding neemt op 4 juni 2013 een beslissing houdende weigering tot in overwegingname van een asielaanvraag met bevel om het grondgebied te verlaten.

Op 28 juni 2013 stelt verzoeker tegen die weigeringsbeslissing een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Met een arrest van 13 november 2013 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het beroep tot nietigverklaring. Dit is het bestreden arrest.

IV. Onderzoek van de middelen

Enig middel

Uiteenzetting van het middel

4. Verzoeker werpt in een enig middel, dat hij in de memorie van wederantwoord herhaalt, de schending op van artikel 149 van de Grondwet, van artikel 39/65 van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ (hierna: vreemdelingenwet) en van “het algemeen rechtsbeginsel van de jurisdictionele motiveringsplicht.”

Hij voert aan dat in het bestreden arrest met geen woord wordt gerept over het tweede middel uit zijn verzoekschrift tot nietigverklaring zodat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dit verzoekschrift onvoldoende heeft onderzocht. Nochtans is dit tweede middel ook opgeworpen in de verzoekschriften van verzoekers ouders en heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het in die zaken gedeeltelijk gegrond verklaard.

5. De verwerende partij verklaart in de memorie van antwoord zich “naar de wijsheid” van de Raad van State te gedragen. Zij merkt wel op dat verzoekers tweede middel voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen enkel betrekking had op het bevel om het grondgebied te verlaten en dat de motieven van het bestreden arrest betreffende het eerste middel in ieder geval overeind blijven.

Beoordeling

7. In het bestreden arrest wordt aangegeven waarom verzoekers eerste middel, gericht tegen de weigering tot in overwegingname van zijn asielaanvraag, wordt verworpen. Verzoekers tweede middel, gericht tegen het bevel om het grondgebied te verlaten, wordt in het bestreden arrest niet vermeld, laat staat dat er enig antwoord op wordt gegeven.

Door dit tweede middel niet te beantwoorden, heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de in artikel 149 van de Grondwet en in artikel 39/65 van de vreemdelingenwet vastgelegde jurisdictionele motiveringsplicht geschonden. Het enige middel is gegrond doch, zoals de verwerende partij terecht opmerkt en verzoeker niet betwist, enkel wat betreft de verwerping van het beroep tot nietigverklaring van het bevel om het grondgebied te verlaten.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het arrest nr. 113.709 van 13 november 2013 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, voor zover het beroep tot nietigverklaring wat betreft het in de beslissing van 4 juni 2013 opgenomen bevel om het grondgebied te verlaten wordt verworpen.

De Raad van State verwerpt het cassatieberoep voor het overige.

2. Dit arrest zal in de registers van voormelde Raad worden overgeschreven, en melding ervan zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest.

3. De zaak wordt verwezen naar een anders samengestelde kamer van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

4. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertig oktober tweeduizend veertien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Carlo Adams,	staatsraad,
met bijstand van	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Debersaques