RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

nr. 228.958 van 30 oktober 2014
in de zaak A. 209.273/XIV-35.054

In zake : Bruno DE WACHTER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Crispyn
kantoor houdend te 9030 Mariakerke
Mazestraat 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Binnenlandse Zaken
die woonplaats kiest bij
de Federale Politie DGS/DSJ
gevestigd te 1050 Brussel
Kroonlaan 145/A

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 25 juni 2013, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 25 april 2013 van de selectiecommissie dat verzoeker niet beschikt over de vereiste competenties voor bevordering door overgang naar een hoger niveau (niveau A) van het Administratief en Logistiek personeel van de geïntegreerde politie.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 225.532 van 20 november 2013 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Verzoeker heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. Verzoeker heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 oktober 2014.

Kamervoorzitter Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Peter Crispyn, die verschijnt voor verzoeker, en adviseur Jana Mouton, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. In het tussenarrest nr. 225.532 van 20 november 2013 zijn de feiten als volgt uiteengezet:

"3. Verzoeker is sedert 1 januari 2007 in dienst van de federale politie als lid van het CALog-personeel.

Op 1 november 2007 wordt verzoeker statutair benoemd als 'secretaris van de Dirco en diensthoofd-DPL bij het CSD Oudenaarde' (niveau B).

Met een nota van 1 juli 2010 wordt aan het personeel meegedeeld dat de directie van de rekrutering en van de selectie van de federale politie (DSR) selectieproeven organiseert voor kandidaten die in aanmerking komen voor bevordering door overgang naar een hoger niveau (niveau A).

Artikel VII.16 van het ministerieel besluit van 28 december 2001 tot uitvoering van sommige bepalingen van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten (hierna: UBPol) bepaalt dat de selectieproeven voor de kandidaten voor de bevordering door overgang naar het niveau A of B bestaan uit een persoonlijkheidsproef, een beroepsproef en een gesprek met de selectiecommissie.

Verzoeker stelt zich kandidaat voor het vergelijkend examen.

Met een brief van 8 november 2011 wordt verzoeker uitgenodigd voor de beroepsproef niveau A.

Op 14 februari 2012 wordt verzoeker ervan in kennis gesteld dat hij voor de beroepsproef een score van 57,586 behaalde.

Met een brief van 29 maart 2012 wordt aan verzoeker meegedeeld dat hij geslaagd is voor het gedeelte 'informaticakennis'.

Met een brief van 12 april 2012 wordt verzoeker uitgenodigd voor de persoonlijkheidsproef.

Met een brief van 12 september 2012 wordt verzoeker uitgenodigd voor het gesprek met de selectiecommissie.

Op 1 oktober 2012 beslist de selectiecommissie dat verzoeker niet geschikt is voor bevordering door overgang naar een hoger niveau (niveau A).

Deze beslissing wordt op 8 maart 2013 ingetrokken.

Op 25 april 2013 neemt de selectiecommissie een nieuwe beslissing waarbij ze verzoeker ongeschikt acht voor bevordering door overgang naar een hoger niveau (niveau A). Deze beslissing wordt aan verzoeker ter kennis gebracht met een brief van 3 mei 2013.

Dit is de bestreden beslissing."

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Ter terechtzitting doet de verwerende partij afstand van de door haar aangevoerde exceptie van niet-ontvankelijkheid.

Deze afstand wordt vastgesteld.

V. Onderzoek van het "preliminair middel"

Standpunt van de partijen

5. Verzoeker voert als "preliminair" middel de onbevoegdheid aan van de selectiecommissie, alsook de schending van de artikelen VII.20 en VII.21 van het ministerieel besluit van 28 december 2001 'tot uitvoering van sommige bepalingen van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten' (hierna: UBPol).

Hij licht toe dat overeenkomstig artikel VII.20 van het UBPol de selectiecommissie dient te bestaan uit onder meer twee personeelsleden van hetzelfde of het hogere niveau van het administratief en logistiek kader, waarvan er één tot de federale politie en één tot de lokale politie behoort. Volgens artikel VII.21 van het UBPol stelt de directeur-generaal van de algemene directie Personeel van de federale politie een lijst op van de personeelsleden van de federale politie waaruit de in artikel VII.20 van het UBPol bedoelde selectiecommissie kan worden samengesteld, en stelt de Vaste commissie van de lokale politie met hetzelfde doel een lijst op van personeelsleden van de lokale politie. Verzoeker wijst ook op een interne nota "DGS/DSP/C-2011/22746" die specifieke instructies bevat inzake de samenstelling van de selectiecommissie. Volgens verzoeker blijkt niet dat de selectiecommissie met eerbiediging van deze voorschriften werd samengesteld.

6. In haar memorie van antwoord brengt de verwerende partij, daarbij verwijzend naar haar nota met opmerkingen, hiertegen in dat uit de bestreden beslissing zelf de samenstelling van de selectiecommissie duidelijk blijkt en dat de in de beslissing vermelde personen "werden gekozen uit de ondertekende lijst van gekwalificeerde personeelsleden van de politie waaruit de selectiecommissie kan worden samengesteld". Deze lijst werd volgens de verwerende partij bij het selectiereglement gevoegd.

Beoordeling

7. Het auditoraat besluit tot de gegrondheid van dit middel op grond van de volgende overwegingen.

Het document dat door de verwerende partij wordt aangebracht - getiteld “Lijst van de personeelsleden van de politie waaruit de in artikel VII.21 ST7 bedoelde selectiecommissie kan worden samengesteld” - is niet de lijst bedoeld in artikel VII.21 UBPol. Dit document bevat zowel een opsomming van “Gekwalificeerde leden van de directie van de rekrutering en van de selectie van de federale politie”, als een “Lijst van de personeelsleden van de lokale politie” en een “Lijst van de personeelsleden van de federale politie”, maar bevat niet het bewijs dat de “lijst van de personeelsleden van de lokale politie” werd opgesteld door de Vaste commissie van de lokale politie en dat de “Lijst van de personeelsleden van de federale politie” werd opgesteld door de directeur-generaal van de algemene directie Personeel van de federale politie zoals voorgeschreven door artikel VII.21, § 1, van het UBPol. Het auditoraat komt aldus tot de vaststelling dat er - op grond van zijn gevoerd onderzoek en de overige door de verwerende partij overgelegde stukken - minstens wat de personeelsleden van de federale politie betreft, geen beslissing voorligt waaruit blijkt dat er een rechtsgeldige aanwijzing is geweest van de selectiecommissie overeenkomstig artikel VII.21 UBPol. Uit wat voorafgaat, besluit het auditoraat dat de bestreden beslissing is genomen door een ongeldig samengesteld en bijgevolg niet bevoegd orgaan.

8. De verwerende partij betwist deze conclusie niet. Na kennisneming van het verslag van het auditoraat, heeft zij immers niet de gelegenheid benut die een laatste memorie biedt om nog een andere visie op de beoordeling door het auditoraat weer te geven. Zij verzuimt immers om op de bespreking van het middel in het auditoraatsverslag nog inhoudelijk te reageren en beperkt zich ter zake tot “te verwijzen naar haar nota met opmerkingen”.

De Raad van State ziet geen reden om het anders te zien dan het auditoraat en bevindt aldus, de redenering van het auditoraatsverslag bijvallend, het “preliminair” middel gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van 25 april 2013 van de selectiecommissie dat verzoeker niet beschikt over de vereiste competenties voor bevordering door overgang naar een hoger niveau (niveau A) van het Administratief en Logistiek personeel van de geïntegreerde politie.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertig oktober tweeduizend veertien, door de Raad van State, XIVe kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Carlo Adams,	staatsraad,

bijgestaan door

Johan Pas,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Johan Pas **Geert Debersaques**