

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 228.943 van 28 oktober 2014
in de zaak A. 211.313/XII-7553**

In zake: de BV PRIZE WIZE HOLDING
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Rika Heijse
kantoor houdend te 9000 Gent
Kortrijksesteenweg 867
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de PROVINCIE ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christophe Coen
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210A bus 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 14 januari 2014, strekt tot de nietigverklaring van :

- “- de beslissing van ongekende datum houdende vaststelling van de selectieidraad van de Provincie Antwerpen voor de aanneming van diensten ‘aanstellen van een externe projectbegeleider voor energie-gerelateerde groepsaankopen of gelijkaardige initiatieven ten behoeve van bedrijven en particulieren in de provincie Antwerpen’
- de beslissing van ongekende datum houdende vaststelling van het bekendmakingsbericht de Provincie Antwerpen, zoals gepubliceerd in het Bulletin der Aanbestedingen op 19.12.2013 en in het Europees Publicatieblad op 21.12.2013, betreffende de overheidsopdracht voor de aanneming van diensten ‘aanstellen van een externe projectbegeleider voor energie-gerelateerde groepsaankopen of gelijkaardige initiatieven ten behoeve van bedrijven en particulieren in de provincie Antwerpen’.
- het selectiebestek betreffende de overheidsopdracht voor de aanneming van diensten ‘aanstellen van een externe projectbegeleider voor energie-

gerelateerde groepsaankopen of gelijkaardige initiatieven ten behoeve van bedrijven en particulieren in de provincie Antwerpen’,
- de beslissingen van de provincie Antwerpen, vervat in het schrijven van 8 januari 2014 van de heer Marc Hesters, in antwoord op het schrijven van 6 januari 2014 van verzoekende partij”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 226.336 van 5 februari 2014 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen verworpen.

Het genoemde arrest is op 10 februari 2014 aan de verzoekende partij ter kennis gebracht.

Op 8 april 2014 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 11/3, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 oktober 2014 om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Aline Heyrman, die *loco* advocaat Rika Heijse verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Christophe Coen, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ines Martens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 17, § 7, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

De verzoekende partij heeft te dezen geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

4. Het vermoeden van afstand van het geding is bijgevolg te dezen van toepassing.

IV. Kosten

5. Bij beslissing van 23 januari 2014 van haar deputatie zijn de bestreden beslissingen door de verwerende partij ingetrokken.

Gelet op die omstandigheid is het passend de verwerende partij in de kosten te verwijzen.

Krachtens artikel 70, §1, tweede lid, van het voormelde besluit van de Regent, is enkel wat de vordering tot schorsing betreft het rolrecht verschuldigd.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 28 oktober 2014, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest