

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 228.886 van 23 oktober 2014
in de zaak A. 212.674 /IX-8396**

In zake: de VZW KATHOLIEK ONDERWIJS IN HET BISDOM
ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jean Hendrickx
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Lange Lozanastraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
die woonplaats kiest bij
de juridische cel van de afdeling Advies en Ondersteuning
onderwijsPersoneel
gevestigd te 1210 Brussel
Hendrik Consciencegebouw
Koning Albert II-laan 15

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 6 juni 2014, strekt tot de schorsing
van de tenuitvoerlegging van:

“- [de] beslissing dd. 11 april 2014 van het Vlaams Ministerie voor Onderwijs en Vorming, Agentschap voor Onderwijsdiensten waarbij deze de aanvraag tot het programmeren van de richting 3^{de} graad Grieks-Wetenschappen ASO voor het schooljaar 2014-2015 niet toestaat
- [de] beslissing dd. 4 april 2014 van de Vlaamse Regering die aan de beslissing van 11 april voorafgaat en waarbij de aanvraag [...] niet wordt goedgekeurd/impliciet geweigerd.”

In hetzelfde verzoekschrift vraagt de verzoekende partij “als voorlopige maatregel [...] dat in hoofddorde de school de toelating wordt verleend

deze richting te organiseren, minstens dat verwerende partij binnen [...] twee weken na de tussengekomen schorsing een nieuwe beslissing dient te nemen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 227.769 van 19 juni 2014 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 oktober 2014.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christophe Vangeel, die *loco* advocaat Jean Hendrickx verschijnt voor de verzoekende partij en adjunct van de directeur Frederik Stevens, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoekster dient op 15 november 2013 bij de Vlaamse Gemeenschap een programmatieaanvraag in, om voor het schooljaar 2014-2015 de richting Grieks-wetenschappen ASO te kunnen aanbieden in het eerste leerjaar van de derde graad.

3.2. Over deze en tal van andere ingediende programmatieaanvragen neemt de Vlaamse Regering op 4 april 2014 het besluit ‘houdende goedkeuring van programmatie van structuuronderdelen van het voltijds secundair onderwijs’. Een negentigtal aanvragen wordt goedgekeurd. Uit het ontbreken van enige vermelding van de aanvraag van verzoekster in het besluit blijkt de impliciete weigering ervan.

3.3. Met een brief, gedateerd 11 april 2014, geeft het afdelingshoofd van de afdeling Scholen Secundair Onderwijs van het Vlaams ministerie voor Onderwijs en Vorming, agentschap voor Onderwijsdiensten ter kennis aan verzoekster wat dit besluit van 4 april 2014 concreet betekent voor haar school:

“Het Agentschap voor Onderwijsdiensten heeft uw programmatieaanvraag ontvangen. De Vlaamse Regering heeft op 4 april 2014 beslist om uw aanvraag niet toe te staan.

Motivering: Beide polen worden reeds aangeboden in de derde graad. De leerlingen uit de tweede graad beschikken reeds over de nodige alternatieven om hun studieloopbaan binnen de school te voleindigen. De studiecontinuïteit is dus al gegarandeerd.”

Deze beslissing is aan verzoekster meegedeeld met een ter post aangetekende brief van 14 april 2014, waarbij uitdrukkelijk wordt gewezen op de beroepsmogelijkheid bij de Raad van State en de nadere voorwaarden daaromtrent.

3.4. In het inleidend verzochtschrift verklaart verzoekster:

“Verzoekster heeft kennis gekregen van de eerste bestreden beslissing in de week van 15 april 2014. De beslissing en verzending aan de school zelf dateert slechts van 11 april 2014.

Van de tweede beslissing heeft zij slechts kennis gekregen op de zitting van 20 mei 2014 naar aanleiding van het verzoekschrift tot tussenkomst in de procedure van de ouders.”

Met “de procedure van de ouders” refereert verzoekster aan de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, gekend onder rolnummer A. 212.499, waarover de Raad van State arrest nr. 227.486 van 20 mei 2014 heeft gewezen.

IV. Nadere omschrijving van het voorwerp van het beroep

4. Zoals de Raad van State reeds heeft uiteengezet in zijn arrest nr. 227.769 van 19 juni 2014 is de te bestrijden én bestreden rechtshandeling, zo lijkt, de beslissing van 4 april 2014 van de Vlaamse Regering waarbij de programmatieaanvraag voor Grieks-wetenschappen ASO in de derde graad van het Sint-Jan Berchmanscollege voor het schooljaar 2014-2015 wordt geweigerd.

Dat verzoekster het bestaan van die beslissing slechts kende ingevolge haar tussenkomst in de schorsingsprocedure van enkele van haar leerlingen en hun ouders, wordt evenwel in de huidige stand van de procedure niet bijgevalen: de weigering is haar immers reeds aangezegd bij brief van 11 april 2014.

V. Schorsingsvoorwaarden

5. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

VI. Spoedeisendheid

6. Verzoekster motiveert de spoedeisendheid van haar vordering door erop te wijzen dat zij spoedig dient te beslissen over de verdere schoolorganisatie en dit moet communiceren “voor het einde van het huidige schooljaar”, dit is het schooljaar 2013-2014. Zij wijst ook op de nood om de leerlingen tijdig in staat te stellen een definitieve keuze te maken en de weerslag op de advisering bij de deliberaties, afhankelijk van haar mogelijkheden om de beoogde richting aan te bieden.

7. Een schorsing werkt enkel voor de toekomst.

Wanneer deze zaak op de terechtzitting wordt opgeroepen en bijgevolg ook wanneer er uitspraak over volgt, is het schooljaar 2014-2015 reeds ruimschoots gestart. De leerlingen hebben hun keuze gemaakt.

Gelet op het ogenblik waarop verzoekster de (gewone) schorsing vorderde, was deze uitkomst onafwendbaar: verzoekster moest weten dat haar beslissing om eerst een vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid in te dienen haar beslag moest krijgen, dat zij dan een verzoek tot voortzetting zou moeten indienen en dat dan – gelet op de voorgeschreven termijnen voor het indienen van het administratief dossier en de nota en voor het opstellen van het auditorsverslag en de noodzakelijke tijd voor de organisatie van een terechtzitting, het beraad en de uitspraak – onmogelijk nog een uitspraak kon volgen die nog tijdig soelaas kan bieden om de ingeroepen spoedeisendheid recht te doen.

8. Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 23 oktober 2014, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren