

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 228.880 van 23 oktober 2014
in de zaak A. 213.087/VII-39.167.**

In zake : Nathalie CROMBEZ
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marie Meganck
kantoor houdend te 8790 Waregem
Westerlaan 37, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

KIND & GEZIN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stefaan Verbouwe
kantoor houdend te 1150 Brussel
Tevurenlaan 270
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 14 juli 2014, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van Kind & Gezin van 21 mei 2014 tot intrekking van het attest van toezicht van de zelfstandige opvangvoorziening "Tante Natje", uitgebaat door Nathalie Crombez.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 oktober 2014.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Els Reubens, die loco advocaat Marie Meganck verschijnt voor verzoekster, en advocaat Stefaan Verbouwe, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 12 oktober 2011 verkrijgt verzoekster een attest van toezicht voor de buitenschoolse en voorschoolse opvang van zeven kinderen in het pand gelegen te Meulebeke, Statiestraat 40. Zij verkrijgt ook een positieve beslissing "tot instap in dat IKG-systeem".

3.2. Wegens een vermoeden van financiële onregelmatigheden bij de toepassing van het IKG-systeem door verzoekster, werd op 12 juni 2013 een boekhoudkundige inspectie uitgevoerd met betrekking tot de voorziening. Van deze inspectie werd op 18 juni 2013 een verslag opgemaakt, dat diezelfde dag werd overgemaakt aan verzoekster. Daarin staat volgende conclusie te lezen :

- "- Er worden schoolgaande kinderen opgevangen via het IKG-systeem.
- De onthaalouder berekent zelf de ouderbijdrage op basis van een verkeerd inkomen.
- Er werden verscheidene onregelmatigheden vastgesteld inzake het doorgeven van de opvangprestaties.
- Het huishoudelijk reglement bevat niet alle verplichte bepalingen over het IKG-systeem".

3.3. Bij brief van 9 augustus 2013 bevestigt de verwerende partij aan verzoekster dat haar voorziening niet beantwoordt aan de voorschriften van de IKG-regelgeving. Meer bepaald werden de volgende tekortkomingen vastgesteld, met verzoek om de nodige aanpassingen door te voeren tegen 6 september 2013 :

- Voltijds schoolgaande kinderen werden onterecht opgevangen via het IKG-systeem;
- Foutief geregistreerde opvangprestaties waarbij de geregistreerde aanwezigheden in de voorziening vaak niet overeenstemmen met de aanwezigheden die aan Kind en Gezin werden bezorgd;
- Ten onrechte werden kosten voor verzorgingsproducten aangerekend aan de ouders;
- De aanwezigheden werden niet periodiek door de ouders ondertekend;
- Het huishoudelijk reglement bevatte niet alle verplichte bepalingen over het IKG-systeem;
- de ouderbijdrage voor de gezinnen werd door mevrouw Crombez niet in alle gevallen correct berekend;
- als facturatieadres voor de ouders werd het adres van de voorziening vermeld.

3.4. Aangezien verzoekster blijkbaar niet het gewenste gevolg had gegeven aan deze brief (zij had slechts beperkte correcties doorgevoerd), richtte de verwerende partij haar op 11 oktober 2013 een nieuwe brief, waarin over een aantal aspecten bijkomende informatie werd gevraagd.

3.5. Op 15 oktober 2013 vond blijkbaar een gesprek plaats tussen de verwerende partij en verzoekster op de provinciale afdeling te Brugge, waarbij de

verwerende partij bijkomende toelichting verschaft bij haar vragen en waarbij verzoekster erkende dat een aantal kinderen onterecht binnen het IKG-systeem werd opgevangen (dit blijkt uit een brief van 14 november 2013).

In een brief van 18 oktober 2013, uitgaande van haar raadsman, minimaliseerde verzoekster de onregelmatigheden, door te stellen dat er geen kwade trouw in het spel was. Daarnaast bezorgde zij bijkomende stukken aan de verwerende partij.

In die brief verwees zij ook naar een aangekondigde inhouding op de toekomstige subsidies ten belope van 26.000,00 euro en betwistte zij de grond tot een dergelijke inhouding.

3.6. Bij brief van 14 november 2013 bevestigde de verwerende partij dat zij op het voorschot van het 4de kwartaal van 2013 een bedrag van 5.882,82 euro had ingehouden als aanbetaling op de terugbetaling van de ten onrechte ontvangen subsidies.

3.7. Een nieuwe ontmoeting tussen verzoekster en de verwerende partij vond plaats op 25 november 2013, waarbij de verwerende partij aangaf dat zij de subsidies verder zou terugvorderen, bijkomende voorwaarden zou opleggen en de naleving van de IKG-regelgeving zou opvolgen.

Bij brief van 6 december 2013 bezorgde de verwerende partij aan verzoekster een overzicht van de doorgevoerde correcties, die aanleiding gaven tot een terugvordering van 18.961,67 euro.

3.8. Op 20 december 2013 erkent verzoekster nog een bedrag van 8.000,00 euro te zijn verschuldigd, op basis van niet betwiste correcties van opvangprestaties voor 7 kinderen. Zij biedt aan om dit bedrag terug te betalen via maandelijkse stortingen van 500,00 euro.

De correcties voor twee kinderen worden wel betwist. Verzoekster bezorgt daartoe chatberichten waaruit zou moeten blijken dat deze kinderen wel degelijk 20 nachten per maand bij haar verbleven.

3.9. Op 10 januari 2014 uit de verwerende partij haar voornemen tot intrekking van het attest van toezicht en tot uitsluiting van de opvangvoorziening uit het IKG-systeem. Zij schrijft het volgende :

"Voornemen tot intrekking van het attest van toezicht en uitsluiting van de opvangvoorziening 'Tante Natje' uit het IKG-systeem

Geachte mevrouw,

We verwijzen naar de voorgaande contacten, mondeling en schriftelijk, per brief en per e-mail, met u en uw advocate, omtrent de onregelmatigheden die aan het licht zijn gekomen n.a.v. de financiële inspectie op 12 juni 2013 bij uw opvangvoorziening Tante Natje:

- Brief dd 9 augustus 2013 van Kind en Gezin inzake opvolging boekhoudkundige inspectie;

- Mailwisseling in augustus 2013 met uw dossierbeheerder inzake de rechtzetting van doorgegeven aanwezigheden;

- Mailwisseling in oktober 2013 met uw dossierbeheerder inzake de rechtzetting van doorgegeven aanwezigheden;

- Brief dd 11 oktober 2013 van Kind en Gezin inzake opvolging opvangprestaties en steekproefcontroles ouderbijdrage;

- Gesprek met mevrouw Crombez op de provinciale afdeling Kind en Gezin op 15 oktober 2013;

- Brief dd 18 oktober 2013 van Mr. Meganck aan Kind en Gezin;

- Brief dd 22 oktober 2013 van Mr. Meganck aan Kind en Gezin;

- Brief dd 6 november 2013 van Mr. Meganck aan Kind en Gezin;

- E-mail dd 8 november 2013 van Kind en Gezin aan Mr. Meganck;

- Brief dd 14 november 2013 van Kind en Gezin aan Mr. Meganck;

- Brief dd 6 december 2013 van Kind en Gezin aan meester Meganck;

- Brief dd 19 november 2013 van Kind en Gezin aan mevrouw Crombez inzake stopzetting opvangactiviteiten;

- Mail dd 19 november 2013 van mevrouw Crombez inzake het niet-stopzetten van de opvangactiviteiten;

- Brief dd 20 november 2013 van Kind en Gezin aan mevrouw Crombez inzake uitnodiging tot gesprek over opvangactiviteit;

Gesprek met mevrouw Crombez en Mr. Meganck op de provinciale afdeling Kind en Gezin op 25 november 2013;

Brief en e-mail dd 6 december 2013 van Kind en Gezin aan mevrouw Crombez inzake gemaakte afspraken;

Brief en e-mail van 6 december 2013 van Kind en Gezin aan mevrouw Crombez en Mr. Meganck inzake overzicht terugvorderingen;

- E-mail dd 20 december 2013 van meester Meganck aan Kind en Gezin.

De inbreuken op de IKG-reglementering die werden vastgesteld betroffen o.m.:

- schoolgaande kinderen werden onterecht opgevangen via het IKG-systeem;
- foutief geregistreerde opvangprestaties waarbij de geregistreerde aanwezigheden in de voorziening vaak niet overeenstemmen met de aanwezigheden die u Kind en Gezin bezorgde;
 - de aanwezigheden werden niet periodiek door de ouders ondertekend;
- het huishoudelijk reglement bevatte niet alle verplichte bepalingen over het IKG-systeem; de ouderbijdrage voor de gezinnen werd door u niet in alle gevallen correct berekend;
- als facturatieadres voor de ouders werd het adres van de voorziening vermeld.

Op 6 december hebben we u een gedetailleerd overzicht bezorgd van alle correcties die Kind en Gezin doorvoerde op de door u ontvangen subsidies met een overzicht van de opvangprestaties die per kind werden geschrapt en de redenen daartoe. Een deel van de onterecht ontvangen subsidie werd reeds op het voorschot van het vierde kwartaal van 2013 ingehouden.

Op 20 december 2013 deelde uw advocate per e-mail mee dat u de door Kind en Gezin aangebrachte correcties aanvaardt, behalve de correcties die werd doorgevoerd voor de kinderen Anouchka en Yana Vande Walle. Om te bewijzen dat deze kinderen tot juni 2013 wel degelijk 20 nachten per maand bij u werden opgevangen, bezorgde zij als bewijs hiervoor de chatberichten uit die periode tussen u en mevrouw Vande Walle, de moeder van de kinderen.

Uit deze gesprekken blijkt echter ook dat u een fraudesysteem hebt opgezet met de ouders waarbij u fictieve aanwezigheden registreert op dagen dat kinderen niet worden opgevangen in ruil voor kledij en pampers. U bevestigt zelf dat u dit systeem voor alle ouders toepast en spreekt over uw 'zwarte boekhouding'.

De chatberichten bevatten nog meer aanwijzingen dat de aanwezigheidsregistratie vervalst werd wanneer ze vergeleken worden met de aanwezigheden die u aan Kind en Gezin hebt doorgegeven:

- Uw opvangvoorziening blijkt niet elke dag van de maand open te zijn i.t.t. wat uw aanwezigheidsregistratie doet vermoeden: In december 2012 en januari 2013 hebt u voor drie kinderen 31 dagen aanwezigheden geregistreerd, terwijl uit de chatberichten blijkt dat u bepaalde dagen die maanden niet werkte.

- In januari en februari 2013 werden voor de vier kinderen Vande Walle dezelfde opvangprestaties geregistreerd terwijl uit de chatberichten blijkt dat dit niet het geval was.

- U vermeldt dat u met vakantie bent van 13 juli tot 16 augustus 2013. In juli hebt u voor bepaalde kinderen nochtans aanwezigheden geregistreerd van 16, 17, 19 en zelfs 26 dagen.

We bezorgen u als bijlage de chatberichten.

Hieruit blijkt dus dat u systematisch fictieve aanwezigheden hebt geregistreerd en hiervoor onterecht IKG-subsidies hebt ontvangen.

U hebt aldus ernstige inbreuken gepleegd op de regels die van toepassing zijn op de inkomensgerelateerde opvang en die zijn opgenomen in het besluit van de Vlaamse Regering van 30 april 2009 houdende regeling van inkomensgerelateerde opvang bij zelfstandige opvangvoorzieningen:

- Kinderen die reeds schoolgaand waren, werden nog opgevangen via het IKG-systeem (artikel 2 BVR).

- De berekening van de ouderbijdrage door de voorziening gebeurde niet steeds correct (artikel 14 BVR).

- U hebt steeds nagelaten een correcte aanwezigheidsregistratie te voeren en die minstens maandelijks te laten ondertekenen door de ouders van de betrokken kinderen (art. 15 BVR).

Uw chatberichten geven bovendien duidelijk aan dat u bewust een fraudesysteem hebt ontwikkeld waarbij in samenspraak met ouders fictieve aanwezigheden werden geregistreerd om zo onterecht IKG-subsidies te innen. De ouders werden hiervoor gecompenseerd met kledjes en pampers voor de kinderen.

Uw volledige aanwezigheidsregistratie verliest hiermee elke geloofwaardigheid. Op basis hiervan heeft Kind en Gezin de intentie om uw attest van toezicht in te trekken en uw voorziening uit het IKG-systeem uit te sluiten. Door uw frauduleus handelen hebt u het rechtmatig vertrouwen van Kind en Gezin in dergelijke mate beschaamd dat elke verdere samenwerking onmogelijk is geworden.

Kind en Gezin behoudt zich bovendien het recht voor om alle onterecht ontvangen subsidies terug te vorderen en klacht in te dienen wegens subsidiefraude.

Hierbij geven we u nog de gelegenheid om ons uw standpunt omtrent de voorgenomen beslissing te doen kennen. Indien u hiervan gebruik wenst te maken verwachten wij uw schriftelijk standpunt uiterlijk op maandag 20 januari 2013".

3.10. Bij brief van 17 januari 2014 deelt verzoekster haar standpunt mee.

3.11. Op 30 januari 2014 wordt een beslissing tot intrekking van het attest van toezicht en de definitieve uitsluiting uit het IKG-systeem genomen.

De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van deze beslissing wordt, wegens gebrek aan spoedeisendheid, verworpen bij arrest van de Raad van State nr. 228.392 van 18 september 2014.

3.12. Op 27 februari 2014 heeft verzoekster, met een zeer omstandig verzoekschrift, bezwaar aangetekend bij de administrateur-generaal van de verwerende partij, zowel voor wat betreft de intrekking van het attest van toezicht, als voor wat betreft de stopzetting van de IKG-samenwerking.

3.13. Dit bezwaar gaf aanleiding tot de thans bestreden beslissing die als volgt luidt :

"Op 30 januari 2014 heeft het provinciaal afdelingshoofd van Kind en Gezin van West-Vlaanderen beslist om het attest van toezicht van de zelfstandige opvangvoorziening 'Tante Natje' in te trekken met ingang van 15 februari 2014.

De voorziening 'Tante Natje' wordt met ingang vanaf 15 februari 2014 ook uitgesloten uit het systeem van inkomensgerelateerde opvang.

U hebt bij aangetekend schrijven van uw advocaat van 27 februari 2014 bezwaar aangetekend tegen beide beslissingen.

De beslissing over het bezwaar met betrekking tot de uitsluiting uit het systeem van inkomensgerelateerde opvang zal behandeld worden volgens de regels die zijn vastgesteld bij of ter uitvoering van hoofdstuk III van het decreet van 7 december 2007 houdende oprichting van de Strategische Adviesraad voor het Vlaamse Welzijns-, Gezondheids- en Gezinsbeleid en van een Adviescommissie voor Voorzieningen van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin en (Kandidaat-) pleegzorgers.

De beslissing over het huidige bezwaar betreft enkel het gedeelte met betrekking tot de intrekking van het attest van toezicht.

Ter gelegenheid van de hoorzitting op dinsdag 8 april 2014, heeft u de mogelijkheid gehad om uw standpunt nader uiteen te zetten.

Ik heb vervolgens de zaak onderzocht.

1. Feitelijke gegevens

Op 12 juni 2013 werd een boekhoudkundige inspectie uitgevoerd bij de zelfstandige opvangvoorziening Tante Natje, die door u wordt uitgebaat. Deze inspectie bracht een aantal ernstige onregelmatigheden aan het licht:

- schoolgaande kinderen werden ten onrechte opgevangen via het IKG-systeem

- Foutief geregistreerde opvangprestaties, waarbij de geregistreerde aanwezigheden in de voorziening vaak niet overeenkomen met de aanwezigheden die de voorziening aan Kind en Gezin bezorgde.

- De aanwezigheden werden niet periodiek door de ouders ondertekend.

- Het huishoudelijk reglement bevatte niet alle verplichte bepalingen over het IKG-systeem.

- De ouderbijdrage voor de gezinnen werd niet in alle gevallen correct berekend.

- Als facturatieadres voor de ouders werd het adres van de voorziening vermeld.

U werd op 9 augustus 2013 schriftelijk op de hoogte gebracht van de vaststellingen van het agentschap Zorginspectie en van de regularisaties die moesten worden doorgevoerd. U heeft echter nagelaten dit te doen.

In een brief van 11 oktober deelde Kind en Gezin u concreet mee welke correcties per kind zouden worden doorgevoerd, en de verantwoording ervoor. Uit de berekeningen op dat moment bleek dat het totale bedrag van onterecht ontvangen IKG-subsidies meer dan 26.000 euro bedroeg.

Tijdens een persoonlijk onderhoud op de provinciale afdeling van West-Vlaanderen op 15 oktober 2013 werd alles nogmaals toegelicht. U erkende dat een aantal kinderen onterecht binnen het IKG-systeem werden opgevangen. Voor de kinderen waarvan u betwist dat ze reeds voltijd naar school gingen, werd opnieuw de kans gegeven om de nodige bewijsstukken bij te brengen.

Op 6 december 2013 ontving u van Kind en Gezin een gedetailleerd overzicht van alle correcties die werden doorgevoerd.

Op 20 december ontving Kind en Gezin een e-mail van uw advocaat, waarin zij meedeelde dat u de aangebrachte correcties aanvaardde, behalve de correcties die werden doorgevoerd voor de kinderen Anouchka en Yana Vande Walle.

Om te bewijzen dat deze kinderen tot juni 2013 wel degelijk 20 nachten per maand bij u verbleven, werden chatberichten uit die periode tussen uzelf en mevrouw Vande Walle, de moeder van de kinderen bezorgd.

Hieruit is echter ook gebleken dat een fraudesysteem werd opgezet, waarbij u fictieve aanwezigheden registreert op dagen dat kinderen niet worden opgevangen in ruil voor kledij en pampers. In deze berichten bevestigt u zelf dat u dit systeem voor alle ouders toepast en u spreekt zelfs over 'zwarte boekhouding'.

De chatberichten bevatten ook nog meer aanwijzingen dat de aanwezigheidsregistratie vervalst werd, wanneer de inhoud van de berichten vergeleken wordt met de aanwezigheden die u aan Kind en Gezin hebt doorgegeven.

Op 10 januari 2014 stuurde Kind en Gezin een intentie tot intrekking van het attest van toezicht en uitsluiting van de opvangvoorziening uit het IKG-systeem, waarbij u de gelegenheid werd geboden om uiterlijk op 20 januari 2014 uw standpunt te laten kennen omtrent de voorgenomen beslissing.

Als verweer stelde u in eerste instantie dat de onregelmatigheden inzake de registratie van opvangprestaties, huishoudelijk reglement, de berekening van de ouderbijdrage en de facturatieadressen inmiddels werden rechtgezet.

Het feit dat aan een bepaalde ouder pampers en kledij werden verstrekt in ruil voor frauduleus registreren van opvangdagen wordt toegegeven, maar er wordt gesteld dat dit slechts driemaal gebeurde, en nooit voor andere ouders.

Kind en Gezin oordeelde dat uw verweer echter niet geloofwaardig was, en bij beslissing van 30 januari 2014 werd het attest van de voorziening ingetrokken met ingang vanaf 15 februari 2014. De opvangvoorziening werd met ingang vanaf 15 februari 2014 eveneens uitgesloten uit het systeem van inkomensgerelateerde opvang.

2. De bestreden beslissing

Bij schrijven van 30 januari 2014 besliste het provinciaal afdelingshoofd van Kind en Gezin van West-Vlaanderen om het attest van toezicht van de zelfstandige opvangvoorziening 'Tante Natje' in te trekken met ingang van 15 februari 2014 en de voorziening vanaf dezelfde datum uit te sluiten uit het systeem van inkomensgerelateerde opvang.

De beslissing is gebaseerd op de volgende motivering:

'Mevrouw Crombez heeft ernstige inbreuken gepleegd op de regels die van toepassing zijn op de inkomensgerelateerde opvang en die zijn opgenomen in het besluit van de Vlaamse Regering van 30 april 2009 houdende regeling van inkomensgerelateerde opvang bij zelfstandige opvangvoorzieningen.

- Kinderen die reeds schoolgaand waren, werden toch nog opgevangen via het IKG-systeem (artikel 2 BVR IKG)

- De berekening van de ouderbijdragen door de voorziening gebeurde niet steeds correct (artikel 4 BVR IKG)

- Mevrouw Crombez heeft nagelaten een correcte aanwezigheidsregistratie te voeren en die minstens maandelijks te laten ondertekenen door de ouders van de betrokken kinderen (art. 15 BVR IKG)

Bovendien heeft mevrouw Crombez bewust een fraudesysteem ontwikkeld waarbij in samenspraak met ouders fictieve aanwezigheden werden doorgegeven om onterecht IKG-subsidies te innen. De ouders werden gecompenseerd met kledjes en pampers voor de kinderen; Het betreft een zware vorm van subsidiefraude. Hiermee verliest de aanwezigheidsregistratie, een essentieel onderdeel van de reglementering attest van toezicht en inkomensgerelateerde opvang, elke geloofwaardigheid.

Uit bovenstaande blijkt dat mevrouw Crombez niet meer voldoet aan de voorwaarden om IKG-opvang aan te bieden. Ze heeft zware fouten gemaakt in de toepassing van de regelgeving en ze heeft systematisch en bewust valse verklaringen afgelegd m.b.t. de aanwezigheden. Rekening houdend met de ernst van deze inbreuken dient Kind en Gezin dan ook te beslissen om de voorziening uit het IKG-systeem uit te sluiten.

Door het opzetten van een fraudesysteem waarbij ook de ouders werden betrokken, heeft mevrouw Crombez het rechtmatig vertrouwen van Kind en Gezin in dergelijke mate beschaamd dat elke verdere samenwerking onmogelijk is geworden.'

Voor de volledige motivering verwijzen wij naar het betreffende beslissingsdocument.

Tegen deze beslissingen tekende u bezwaar aan bij aangetekend schrijven van uw advocaat van 27 februari 2014.

Tijdens de hoorzitting op 8 april 2014 werden de elementen die u aanhaalt in het bezwaarschrift, tevens overlopen.

3. De hoorzitting

- Met betrekking tot de administratieve zaken, de registratie van aanwezigheden.

Tijdens de hoorzitting verklaart uw advocaat dat u na het bezoek van Zorginspectie veel inspanningen hebt gedaan om deze zaken in orde te brengen.

Er worden o.a. schoolattesten van de twee kinderen bijgebracht, alsook aanwezigheidslijsten. De facturatie werd inmiddels aangepast.

U verklaart ook dat zorginspectie bij u zeer streng reageerde, in tegenstelling tot bij andere onthaalouders.

U verklaart tevens dat de informatie met betrekking tot het systeem van inkomensgerelateerde opvang, alsook de regelgeving hieromtrent, volgens u niet zo duidelijk zijn. U dacht dat u in orde was.

- Met betrekking tot de situatie van het gezin Vande Walle.

Met betrekking tot de chatberichten, waarin sprake is van een opgezet fraudesysteem, verklaart u het volgende.

Het gaat over maximum een viertal situaties, waarbij volgens u de mama, mevrouw Vande Walle, zowel de zorg voor haar vier kinderen alsook de kosten afwentelde op u als onthaalouder.

- Mevrouw Vande walle bracht o.a. geen pampers mee, terwijl dit toch een basisbehoefte is voor de kinderen.

- De kinderen werden soms gedurende lange periode bij u achtergelaten. U verklaart dat ze ook vaak geen of weinig eten kregen als ze bij de mama waren.

- U heeft zich uiteindelijk genooddaakt gezien om klacht te moeten indienen en één van de kinderen te laten opnemen in het ziekenhuis, De mama wilde de medische kosten niet betalen.

Dit is volgens u de context waarin de chatberichten tot stand zijn gekomen. U verklaart te beseffen dat dit verkeerd was, maar verklaart dat het enkel gebeurde voor deze mama en slechts in enkele specifieke situaties.

- Met betrekking tot de terugvordering van IKG-subsidies en de inhouding van voorschotten

Kind en Gezin startte een procedure tot terugvordering van de teveel uitbetaalde IKG-subsidies. U verklaart ondertussen reeds zoveel prestaties te hebben, dat dit het bedrag van de terugvordering overschrijdt. Inmiddels, zo verklaart u, zijn er geen betalingen meer gebeurd sedert oktober.

- Met betrekking tot het behoud van het attest van toezicht.

Tenslotte vraagt u om minstens het attest van toezicht te kunnen behouden. U verklaart bereid te zijn om desnoods af te zien van het systeem van inkomensgerelateerde opvang, omdat het volgens u een ingewikkeld systeem is, De IKG-regelgeving laat ook niet toe dat men kan werken met sociale tarieven.

U verklaart wel nog te willen krijgen waarvoor u tijdens de aansluiting bij het IKG-systeem gewerkt heeft. Er is volgens u op dit ogenblik te weinig uitbetaald.

Anderzijds heeft u ook op 15 april 2014 in het kader van de inwerkingtreding van het nieuwe Decreet een vergunningsaanvraag ingediend bij Kind en Gezin.

4. Beoordeling

U stelt dat de administratieve tekortkomingen die werden vastgesteld mede een gevolg zijn van de onduidelijke regelgeving en informatie hierover. U beweert dat Zorginspectie hierover andere informatie verstrekt dan bv. de Kind en Gezin-Lijn of de informatie beschikbaar op de Kind en Gezin website. Dit is een bewering die u niet bewijst en die de ernstige inbreuken op de

IKG-reglementering die bij uw voorziening op verschillende vlakken werd vastgesteld niet kan rechtvaardigen.

Ook uw bewering dat Zorginspectie bij u strenger zou gereageerd hebben dan bij andere onthaalouders kan u niet aantonen en doet in deze niet ter zake. Kind en Gezin heeft de beslissing ook niet genomen op basis van de rechtzettingen die u achteraf hebt verricht, maar vanwege het doelbewust aanrekenen van niet-gepresteerde opvangdagen.

U betwist niet dat u bewust niet-gepresteerde opvangdagen hebt aangerekend voor de kinderen van het gezin Vande Walle in ruil voor pampers. De context waarin dit gebeurde vormt hiervoor geen rechtvaardigingsgrond.

Uw bewering dat u dit systeem slechts enkele keren hebt toegepast en alleen voor deze ouder is bovendien ongeloofwaardig, vermits uit uw chatberichten duidelijk blijkt dat u dit fraudesysteem ook toepaste voor andere kinderen. De interpretatie die u nu aan uw eigen woorden tracht te geven, komt niet overeen met de duidelijke bewoordingen van de chatberichten.

Hieruit kan ik enkel afleiden dat uw verweer elke grondslag mist, en derhalve niet geloofwaardig is.

5. Besluit

Om deze redenen, bevestig ik de eerste beslissing en de daarin opgenomen motivering".

IV. Voorwaarden van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging

4. Op grond van artikel 17, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de vernietiging van de aangevochten akte of het reglement prima facie kan verantwoorden en dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring.

Spoedeisendheid

Standpunten van de partijen

5. Verzoekster zet, met betrekking tot deze schorsingsvoorwaarde, het volgende uiteen :

"Het staat buiten enige betwisting dat verzoekster er belang bij heeft de bestreden beslissing aan te vechten en er de schorsing en vernietiging van te vragen en dit met de nodige hoogdringendheid.

i. De bestreden beslissing houdt voor verzoekster eigenlijk een verkapt 'algemeen beroepsverbod' in, aangezien zij op heden moeilijk nog kan concurreren met andere opvangvoorzieningen die fiscaal veel voordeliger zijn ingevolge het attest van toezicht.

Zij is sedertdien immers bijna al haar klanten verloren, minstens tijdelijk, aangezien zij geen fiscale attesten meer kan afleveren ingevolge de intrekking van haar attesten.

De meeste beloven wel dat zij bij haar zullen terugkeren eens de beslissing wordt teniet gedaan, maar in realiteit bestaat uiteraard een grotere kans dat zij weg zullen blijven en hun kinderen geen twee maal zullen van onthaalmoeder veranderen...

Het is dus hoogst dringend dat deze beslissing minstens geschorst wordt, zodat verzoekster dringend haar klanten kan informeren en deze de prestaties van verzoekster opnieuw fiscaal kunnen inbrengen!

ii. Daarnaast lijdt zij ten gevolge van de bestreden beslissing een ernstig inkomensverlies, dat een ernstige vermindering van de levensstandaard van haar en haar gezin (met drie kinderen en een pleegkind) tot gevolg heeft.

Zij leed op heden reeds een aanzienlijk verlies van inkomsten ingevolge de opzeg van verschillende ouders omdat zij op heden nog enkel als gemelde opvang werkt, wat fiscaal minder voordelig is voor deze ouders. Hierbij komt nog dat zij ook telkens de waarborg van deze ouders dient terug te storten, terwijl zij tot voor kort geen enkel inkomen ontving...

Op heden dreigt zij en haar gezin door de achterstallen in haar afbetalingen in ernstige financiële problemen te komen, zodat deze met een dringende schorsing van de beslissing hieraan zou kunnen verholpen worden in afwachting van de beslissing ten gronde over de vernietiging.

iii. Tevens. houdt de bestreden beslissing volgens haar een ernstige morele afkeuring in zonder dat zij ook maar enige handeling heeft gesteld die indruiste tegen het belang van de kinderen waarvoor zij zorgt droeg/draagt.

Verzoekster is reeds sedert 18 jaar werkzaam als onthaalmoeder en heeft hier ook voor gestudeerd. Zij heeft altijd alles in het werk gesteld om kinderen van allerlei verschillende contexten zo warm en goed mogelijk op te vangen en verzorgen op de meest onmogelijke momenten van de dag, nacht en verlofperiodes.

Verzoekster lijdt in het bijzonder een moeilijk te herstellen schade aan naam, reputatie en aanzien, die vloeit voort uit de intrekking van haar attest.

De morele schade bestaat tevens uit de interpretatie die buitenstaanders hieraan zullen geven zonder dat zij de achterliggende context en betwisting weten...

De bestreden beslissing houdt derhalve een sanctie in die invloed heeft op de professionele carrière van verzoekster zonder dat aan haar enige concrete disfunctie of negatieve beoordeling kan verweten worden.

In de omgeving van verzoekster wordt hiermee duidelijk de indruk gewekt dat zij in de fout zou zijn gegaan. Deze indruk dat verzoekster dan wel iets verkeerd zal moeten gedaan hebben of niet zou voldoen aan haar functie om een dergelijke intrekking te verdienen, leeft niet alleen bij huidige klanten en ouders, maar ook bij toekomstige klanten, ouders, en zelfs de dichte en verre familie, vrienden- en kennissenkring...

De bestreden beslissing heeft dus evenzeer een psychologische impact op verzoekster, aangezien haar onrechtstreeks en onterecht haar verantwoordelijke functie wordt ontnomen. Tot op heden heeft verzoekster immers een onbesproken verleden als onthaalmoeder!

Het moreel nadeel kan in principe weliswaar hersteld worden door een later komende vernietiging, maar het nadeel moet, zoals in casu, toch aangenomen worden indien er zich in hoofde van verzoekster bijzondere omstandigheden voordoen en de onwettigheid van de bestreden beslissing zoals in casu flagrant is.

De sanctie van de intrekking van het attest van toezicht is een zware sanctie waarvan het negatieve gevolg dagelijks wordt ervaren; Het feit om dit tijdens de ganse duur van de annuleringsprocedure te ervaren, kent aan verzoekster een ernstig nadeel een moeilijk te herstellen karakter toe.

In die omstandigheden dient de spoedeisendheid als bewezen beschouwd te worden".

6. In de nota antwoordt de verwerende partij op dit aspect :

"Mevrouw Crombez stelt in dat verband dat:

- De bestreden beslissing houdt een verkapt 'beroepsverbod' in omdat zij niet kan concurreren met opvangvoorzieningen die fiscaal voordeliger zijn,
- Zij lijdt een ernstig weddeverlies, ingevolge de opzeg door verschillende ouders,
- De beslissing houdt een ernstige morele afkeuring in en verzoekster lijdt een bijzonder moeilijk te herstellen schade aan naam, reputatie en aanzien

De uiteenzetting van mevrouw Crombez omtrent deze schorsingsvoorwaarde is niet onderbouwd door enig stuk. Het financiële nadeel wordt met name niet aangetoond.

In een arrest van 25 april 2013 stelde uw Raad dat imagoschade kan worden goedge maakt door een eventueel tussen te komen annulatiearrest (Arrest nr. 223.300, inzake Samira SI-ALI).

De bestreden beslissing houdt verder geenszins een 'beroepsverbod' in en mevrouw Crombez doet thans aan kinderopvang op basis van een vergunning afgeleverd in het kader van de nieuwe regelgeving.

Overigens bepaalt het uitvoeringsbesluit van het nieuwe Decreet in art. 69 dat voor zover een gemelde voorziening binnen de 9 maanden volgend op de inwerkingtreding van het Decreet een vergunning aanvraagt bij Kind & Gezin, deze voorziening tijdens deze periode haar kinderopvangactiviteit kan verder zetten, tot aan de beslissing over de vergunning.

De voorziening van mevrouw Crombez was tot aan de aflevering op 9 juli 2014 van de vergunning een gemelde voorziening, gelet op de melding van de opvang van kinderen die zij destijds samen met de aanvraag tot het bekomen van een attest van toezicht aan Kind & Gezin bezorgde.

Met andere woorden, de negatieve beslissing van Kind & Gezin heeft niet voor gevolg dat mevrouw Crombez haar opvangactiviteit niet voorlopig kan verderzetten.

Anderzijds heeft mevrouw Crombez op 15 april 2014 in het kader van de inwerkingtreding van het nieuwe Decreet een vergunningsaanvraag ingediend bij Kind & Gezin, die heeft geleid tot de aflevering van de gevraagde vergunning.

Met verwijzing naar het eerder geciteerde arrest van Uw Raad van 25 april 2013, moet worden besloten dat mevrouw Crombez niet aannemelijk maakt dat zij de termijn tot het oordeel over haar nieuwe vergunningsaanvraag financieel niet zou kunnen overbruggen.

Mevrouw Crombez levert derhalve geen bewijs van het bestaan van een financieel nadeel van enige omvang dat zou zijn berokkende door de bestreden beslissing.

Ook aan de tweede schorsingsvoorwaarde is derhalve niet voldaan".

Beoordeling

7. Bij de concrete uitwerking van het begrip "spoedeisendheid" moet een verzoekende partij zich ervoor hoeden dat begrip niet op algemene wijze te omschrijven. Kortweg stellen dat de doorlooptijd van een annulatieprocedure te lang duurt of dat het resultaat van een annulatieprocedure niet kan worden afgewacht, zal niet volstaan. Van een verzoekende partij wordt verwacht dat zij aan de zaak eigen, specifieke gegevens bijbrengt die in concreto aantonen dat de zaak spoedeisend is, gelet op de gevolgen van een tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

8. Verzoekster stelt dat de sanctie van de intrekking dagelijks wordt ervaren, en dat het feit dat dit gedurende de ganse annulatieprocedure zo zal zijn, een moeilijk te herstellen ernstig nadeel met zich brengt. Zij wijst in dat verband op het ernstig weddeverlies en het aanzienlijk verlies aan inkomsten, de ernstige morele afkeuring en het verkapt "algemeen beroepsverbod".

De verwerende partij stelt terecht dat er te dezen geen sprake is van een "algemeen beroepsverbod". Verzoekster kan immers nog steeds als gemelde opvang werken.

Dat zij een ernstig weddeverlies zou ondergaan, is niet echt overtuigend. Uit de gegevens van de zaak blijkt immers dat zij in het verleden onterecht subsidies heeft verkregen. Volgens haar eigen bewoordingen gaat het daarbij om een niet betwist bedrag van 8.000 euro. In chatberichten heeft zij het zelfs over een "zwarte boekhouding". Overigens verstrekt verzoekster geen gegevens omtrent de omvang van het beweerde financieel verlies. De omvang van zo'n verlies moet, om een gebeurlijke schorsing te verantwoorden, dermate zijn dat verzoekster de duur die een annulatieprocedure in beslag neemt niet zal kunnen overbruggen.

Tot slot kan imagoschade - voor zover daarvan al sprake zou kunnen zijn - inderdaad worden goedge maakt door een eventueel tussen te komen annulatiearrest.

Er is dan ook geen sprake van enige spoedeisendheid.

Die vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drieëntwintig oktober tweeduizend veertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,
bijgestaan door

Bart Tettelin,

kamervoorzitter,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys