

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 228.878 van 23 oktober 2014
in de zaak A. 212.534/VII-39.126.**

In zake : de NV PI PHARMA
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Stefaan Callens
 kantoor houdend te 1040 Brussel
 Tervurenlaan 40
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Pierre Slegers en Céline Vannieuwenhuysen
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpsessesteenweg 178
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 mei 2014, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid van 21 maart 2014, houdende de weigering tot opname op de lijst van de vergoedbare farmaceutische specialiteiten die als bijlage gevoegd is bij het koninklijk besluit van 21 december 2001, van de specialiteiten Pantomed maagsapresistente tabletten 112x20 mg en Pantomed maagsapresistente tabletten 112x40 mg.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Anja Somers heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 oktober 2014.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Stefaan Callens, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Céline Vannieuwenhuysen, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid

3.1. Bij aangetekend schrijven van 8 augustus 2014 hebben de raadsliden van de verwerende partij de Raad van State ervan in kennis gesteld dat de thans bestreden beslissing op 26 juni 2014 wegens "rechtmatigheidsbezwaren" werd ingetrokken.

3.2. Ten gevolge van de intrekking van de bestreden beslissing is het voorliggend beroep tot nietigverklaring zonder voorwerp geworden, en dus doelloos in de zin van artikel 93, eerste lid, van het algemeen procedurereglement.

Het beroep dient te worden verworpen.

3.3. Daar de teloorgang van het voorwerp van voorliggend annulatieberoep te wijten is aan een handeling van de verwerende partij - en meer bepaald de intrekking van de bestreden beslissing -, past het de kosten van het geding ten laste van de verwerende partij te leggen.

3.4. De verzoekende partij vraagt om verwerende partij in toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 67 van het algemeen procedurereglement te veroordelen tot betaling van een rechtsplegingvergoeding van 700,00 euro.

3.5. Door de intrekking van de bestreden beslissing op basis van "rechtmatigheidsbezwaren" dient de verzoekende partij als de in het gelijk gestelde partij te worden beschouwd.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, verschuldigd aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drieëntwintig oktober tweeduizend veertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys