

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 228.873 van 23 oktober 2014
in de zaak A. 207.617/VII-38.721.**

In zake : Johan JANSSENS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Vincent Neerinckx
kantoor houdend te 9140 Temse
Akkerstraat 6 A
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bernard Derveaux
kantoor houdend te 1000 Brussel
Verenigingstraat 28
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 7 januari 2013, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de minister van Justitie van 5 november 2012 waarbij het beroep van Johan Janssens ingesteld tegen de beslissing van de gouverneur van de provincie Antwerpen van 28 juni 2012, houdende de intrekking van zijn recht tot het voorhanden hebben van vuurwapens, onontvankelijk wordt verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 september 2014.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Maarten De Feyter, die loco advocaat Vincent Neerinckx verschijnt voor verzoeker, en advocaat Bernard Derveaux, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker bezit drie geregistreerde jachtwapens.

3.2. Op 28 juni 2012 beslist de gouverneur van de provincie Antwerpen om verzoekers recht tot het voorhanden hebben van deze vuurwapens om redenen van openbare orde en veiligheid in te trekken. De partijen betwisten niet dat deze beslissing aan verzoeker ter kennis werd gebracht op 29 juni 2012.

3.3. Met een op 16 juli 2012 ter post aangetekend schrijven stelt verzoeker tegen voormelde beslissing beroep in bij de minister van Justitie.

3.4. Op 7 augustus 2012 verklaart de federale wapendienst het beroep van verzoeker onontvankelijk.

3.5. Op 8 oktober 2012 stelt verzoeker tegen die beslissing van de federale wapendienst een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad van State (zaak A. 206.597/VII-38.663).

3.6. De federale wapendienst beslist op 29 oktober 2012 om de beslissing van 7 augustus 2012 in te trekken.

3.7. Op 5 november 2012 verklaart de minister van Justitie het beroep van verzoeker tegen de beslissing van de provinciegouverneur van 28 juni 2012 onontvankelijk.

Dit is het thans bestreden besluit, dat gemotiveerd is als volgt :

"Ik verwijs naar het verzoekschrift van uw cliënt Johan JANSSENS d.d. 13/07/2012.

Art. 30 van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens bepaalt dat een gemotiveerd verzoekschrift, vergezeld van een kopie van de bestreden beslissing aangetekend verzonden dient te worden aan de federale wapendienst, uiterlijk 15 dagen na de kennisname van de beslissing van de gouverneur.

Het gemotiveerd verzoekschrift tot hoger beroep werd aangetekend verzonden aan de federale wapendienst op 16/07/2012.

Uit informatie blijkt dat uw cliënt de aangetekende zending afkomstig van de provinciegouverneur van Antwerpen op 29/06/2012 heeft ontvangen.

De vooropgestelde termijn van uiterlijk 15 dagen om in beroep te gaan, nadat

uw cliënt in kennis werd gesteld van de beslissing van de gouverneur, is op 14/07/2012 verstreken. 14/07/2012 betrof een zaterdag. Elke zaterdag zijn diverse postkantoren geopend. Het is derhalve volstrekt mogelijk om op zaterdag een aangetekend schrijven op het postkantoor te versturen zodanig dat het beroepschrift tijdig kon afgestempeld worden.

Om deze reden is het verzoek tot hoger beroep onontvankelijk".

IV. Onderzoek van het enig middel

Standpunt van de partijen

4. In een enig middel voert verzoeker de schending aan van artikel 30 van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (hierna : wapenwet).

Hij wijst erop dat te dezen de termijn om beroep in te stellen verstreek op een zaterdag, zodat zijn beroep pas op de eerstvolgende werkdag, zijnde 16 juli 2012, kon worden ingediend. Volgens verzoeker neemt de minister van Justitie ten onrechte aan dat wanneer de beroepstermijn verstrijkt op een zaterdag, zondag of feestdag de beroepstermijn wordt ingekort in plaats van verlengd. Hij stelt dat bij ontstentenis van een uitdrukkelijke regeling in de wapenwet het gerechtelijk wetboek van toepassing is aangezien zulks overeenstemt met de "spraakgebruikelijke" betekenis. Verzoeker merkt voorts op dat er voor de verkorting van de termijn geen specifieke wettelijke grondslag bestaat. Voor de verschillende behandeling van een administratief beroep en een jurisdictioneel beroep kan volgens hem geen redelijke verantwoording worden gevonden. Hij acht het niet redelijk dat een administratief beroep niet zou kunnen genieten van het bepaalde van artikel 53 van het gerechtelijk wetboek, op grond waarvan een termijn die eindigt op een zaterdag, zondag of feestdag automatisch verschuift naar de eerstvolgende werkdag. Daarbij komt, zo stelt hij, dat een termijn van vijftien dagen een korte beroepstermijn is, die afwijkt van de gebruikelijke termijnen van dertig dagen. Verzoeker merkt ten slotte op dat het argument dat verscheidene postkantoren op zaterdag wel geopend zijn, niet

overtuigt omdat in redelijkheid niet kan worden verwacht dat hij het grondgebied afspeurt naar een postkantoor dat op een zaterdag open is.

5. De verwerende partij antwoordt dat artikel 30 van de wapenwet niet voorschrijft dat de termijn om beroep in te stellen, wanneer deze verstrijkt op een zaterdag, zondag of feestdag, wordt verlengd tot de eerstvolgende werkdag, dat de artikelen 48 tot en met 57 van het gerechtelijk wetboek enkel van toepassing zijn op proceshandelingen, dat het instellen van een administratief beroep evenwel geen proceshandeling is, dat er evenmin een algemeen rechtsbeginsel bestaat op grond waarvan een termijn die verstrijkt op een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag wordt verlengd tot de eerstvolgende werkdag en dat overmacht de enig mogelijke grond tot termijnverlenging kan zijn, hetgeen in voorliggende zaak niet het geval is omdat ook op zaterdagen postkantoren en zogenaamde "Postpunten" geopend zijn.

Beoordeling

6. Overeenkomstig artikel 30 van de wapenwet dient het beroep tegen de beslissing van de gouverneur tot weigering van een vergunning bij de minister van Justitie of zijn gemachtigde "op straffe van onontvankelijkheid" te worden ingediend "uiterlijk vijftien dagen (...) na kennisname van de beslissing van de gouverneur". Deze bepaling voorziet niet in een verlenging van de beroepstermijn wanneer deze verstrijkt op een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag.

7. Artikel 30 van de wapenwet regelt een administratief en geen jurisdictioneel beroep; het wordt immers niet ingesteld bij een rechtscollège, maar bij de minister van Justitie of zijn gemachtigde. Artikel 53 van het gerechtelijk wetboek, dat bepaalt dat de vervalldag wordt verplaatst op de eerstvolgende werkdag wanneer hij valt op een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag, geldt op grond van artikel 48 van het gerechtelijk wetboek enkel voor termijnen voor het verrichten van proceshandelingen. Aangezien het instellen van een administratief

beroep geen proceshandeling is, is artikel 53 van het gerechtelijk wetboek niet van toepassing.

8. Volgens het arrest van het Hof van Cassatie van 10 oktober 1985 (Arr. Cass. 1985-86, 162) is dergelijke verplaatsing van de vervaldag naar de eerstkomende werkdag geen algemeen rechtsbeginsel. De regel van artikel 53 van het gerechtelijk wetboek vormt evenmin de uiting van het normale spraakgebruik. Derhalve geldt bij stilzwijgen van de toepasselijke norm in het bestuursrecht dat de termijn die vervalt op een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag niet wordt verlengd tot de eerstvolgende werkdag.

9. In zoverre verzoeker zich erover beklagt dat de hem wettelijk gegeven beroepstermijn van vijftien dagen in werkelijkheid werd ingekort, geldt de vaststelling dat tegenwoordig in verscheidene postkantoren en postpunten ook op een zaterdag een aangetekende zending kan worden afgegeven.

10. In voorliggende zaak werd de beslissing van de provinciegouverneur met een op 28 juni 2012 ter post aangetekende brief aan verzoeker toegezonden en door hem ontvangen op 29 juni 2012. De termijn van vijftien dagen om tegen de beslissing bestuurlijk beroep in te stellen bij de minister van Justitie of zijn gemachtigde heeft een aanvang genomen op 30 juni 2012 om op zaterdag 14 juli 2012 te verstrijken. Verzoeker was op de vervaldag in de mogelijkheid om een aangetekende zending te versturen. In het bestreden besluit wordt derhalve terecht vastgesteld dat het beroep van verzoeker dat op 16 juli 2012 aan de federale wapendienst werd toegestuurd, laattijdig is.

Het enig middel is ongegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

**2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot
nietigverklaring, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van
drieëntwintig oktober tweeduizend veertien, door de Raad van State, VIIe kamer,
samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Eric Brewaeys