

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 228.841 van 21 oktober 2014
in de zaak A. 207.322/IX-7895**

In zake: 1. Ndeye GAYE
2. Dany Mpiana KANIKI MUDIMBA N'TALAJA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Geens
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Lange Lozanastraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE VERVOERMAATSCHAPPIJ 'DE LIJN'
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Lindemans
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 13 december 2012, strekt tot de nietigverklaring van de beslissingen van de dienst Administratieve Boetes van de Vlaamse Vervoermaatschappij 'De Lijn' van 3 en 27 september 2012 betreffende het opleggen van een administratieve geldboete aan Dany Mpiana Kaniki Mudimba N'Talaja.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 oktober 2014.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dirk Geens, die verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Bert Van Herreweghe, die *loco* advocaat Dirk Lindemans verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 13 augustus 2012 wordt door de controledienst van de Vlaamse Vervoermaatschappij ‘De Lijn’ (hierna: De Lijn) ten laste van verzoeker, minderjarige zoon van verzoekster, een proces-verbaal opgesteld. Daarbij worden de vastgestelde feiten omschreven als volgt: “Had per vergissing het abonnement van een vriend bij. Hij zal een kopij opsturen van zijn abonnement”. De overtreding die aan betrokkene ten laste wordt gelegd, wordt aangeduid als nummer 5. Volgens de gegevens op de achterzijde van het proces-verbaal houdt deze overtreding in:

“Gepersonaliseerd vervoerbewijs/verminderingkaart die niet op naam van reiziger staat (art. 68.5.)”.

Verzoeker blijkt een vervoerbewijs te hebben voorgelegd op naam van een ander persoon. Het desbetreffende document wordt door de controledienst “ingehouden”.

3.2. Op 16 augustus 2012 vraagt verzoeker een duplicaat van zijn abonnement aan. Dit abonnement blijkt te gelden van 8 september 2011 tot en met 7 september 2012.

Eveneens op 16 augustus 2012 deelt verzoekster schriftelijk aan de dienst Administratieve Boetes van De Lijn mee dat haar zoon op 13 augustus 2012 thuis zijn ‘Buzzy Pazz’ was vergeten. Zij voegt een kopie bij van het duplicaat van diens abonnement.

3.3. Met een brief van 3 september 2012 deelt de dienst Administratieve Boetes mee dat ingevolge de vastgestelde overtreding een administratieve geldboete van 150,00 euro verschuldigd is.

Dit is de eerste bestreden beslissing.

Ze is als volgt gemotiveerd:

“Op 13-08-2012 werd door onze controledienst ten laste van Danij Kaniki de volgende inbreuk vastgesteld: Gepersonaliseerd vervoerbewijs/verminderingkaart die niet op naam van reiziger staat.

Wij hebben van u binnen een termijn van 30 dagen na de vaststelling opmerkingen ontvangen. De door u geformuleerde opmerkingen brengen geen afdoende argumenten aan om af te zien van de geldende reglementering. De Dienst Administratieve Boetes heeft dan ook beslist voor deze vaststelling een administratieve boete op te leggen.

Bedrag van de administratieve boete:

Aangezien u zich niet in staat van recidive bevindt, bedraagt de boete 150,00 euro.

De ritprijs ten bedrage van 2,00 euro werd nog niet door u betaald.

Het totaalbedrag dat u verschuldigd bent (boete+ritprijs) bedraagt aldus $150,00 \text{ euro} + 2,00 \text{ euro} = 152,00 \text{ euro}$

Wij verzoeken u het verschuldigde bedrag binnen de 30 dagen na ontvangst van deze brief te betalen door middel van het aangehechte overschrijvingsformulier met de gestructureerde mededeling.”

3.4. Met een brief van 11 september 2012 protesteert verzoekster bij de dienst Administratieve Boetes tegen deze beslissing.

Met een brief van 19 september 2012 deelt een maatschappelijk werker van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Antwerpen namens verzoekster nogmaals haar verzet mee aan De Lijn, waarbij wordt gewezen op het reeds bezorgde duplicaat van het abonnement van verzoeker. De maatschappelijk werker vraagt om de boete kwijt te schelden.

3.5. Met een brief van 27 september 2012 deelt de dienst Administratieve Boetes mee dat de opgelegde administratieve geldboete wordt bevestigd.

Dit is de tweede bestreden beslissing.

Ze is als volgt gemotiveerd:

“Vervolg op uw verzoekschrift van 11.09.2012.

Uit het onderzoek is gebleken dat dit verzoekschrift geen ter zake doende argumenten bevat die onze beslissing kunnen wijzigen.

Op 13/08/12 wordt het proces-verbaal opgemaakt en op 16/08/12 koopt u een duplicaat van uw abonnement. Hierdoor gaan we ervan uit dat u uw geldig abonnement verloren was en dat u daardoor gebruik gemaakt hebt van het abonnement van een vriend. De boete blijft behouden.”

3.6. Met een brief van 9 oktober 2012 formuleert de raadsman van de verzoekers kritiek op deze administratieve geldboete en dringt hij aan op “een willige herziening” van deze boete.

De verwerende partij gaat daar niet op in.

IV. Voorwerp van het beroep

4. De verzoekers stellen in hun laatste memorie dat zij niet langer aandringen op de nietigverklaring van de beslissing van 3 september 2012.

De Raad van State beschouwt dit als een afstand van dit deel van het voorwerp van het beroep en neemt hiervan akte.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

5. Verzoekster stelt in haar verzoekschrift dat zij het voorliggende beroep instelt “in eigen naam optredend en optredend in de hoedanigheid van moeder van haar minderjarige zoon”.

6.1. Een niet-ontvoogde minderjarige is in principe onbekwaam om in eigen naam bij de Raad van State een beroep tot nietigverklaring in te stellen tegen een beslissing waarbij hem een administratieve geldboete wordt opgelegd. Om regelmatig een dergelijk beroep in te stellen, dient hij te worden vertegenwoordigd door diegenen die het gezag over zijn persoon uitoefenen.

6.2. Artikel 373 van het Burgerlijk Wetboek bepaalt, op het ogenblik van het instellen van het voorliggende beroep, met betrekking tot de uitoefening van dat gezag het volgende:

“Wanneer de ouders samenleven, oefenen zij het gezag over de persoon van het kind gezamenlijk uit.

Ten opzichte van derden die te goeder trouw zijn, wordt elke ouder geacht te handelen met de andere ouder wanneer hij, alleen, een handeling stelt die met gezag verband houdt behoudens de bij de wet bepaalde uitzonderingen.

Bij gebreke van instemming kan één van beide ouders de zaak bij de jeugdrechtbank aanhangig maken.

De rechtbank kan één van de ouders toestemming verlenen alleen op te treden voor één of meer bepaalde handelingen.”

Wanneer de ouders niet samenleven, blijven zij volgens artikel 374, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek het ouderlijk gezag gezamenlijk uitoefenen en geldt het in artikel 373, tweede lid, bepaalde vermoeden. De bevoegde rechtbank kan in welbepaalde gevallen de uitoefening van het ouderlijk gezag uitsluitend opdragen aan één van beide ouders.

6.3. Met betrekking tot de vertegenwoordiging van de niet-ontvoogde minderjarige bepaalde artikel 376 van het Burgerlijk Wetboek op het ogenblik van het instellen van het voorliggende beroep het volgende:

“Wanneer de ouders het gezag over de persoon van het kind gezamenlijk uitoefenen, beheren zij ook gezamenlijk zijn goederen en treden zij gezamenlijk als zijn vertegenwoordiger op.

Ten opzichte van derden die te goeder trouw zijn, wordt elke ouder geacht te handelen met instemming van de andere ouder wanneer hij, alleen, een daad van beheer van de goederen van het kind stelt, behoudens de bij de wet bepaalde uitzonderingen.

Oefenen de ouders het gezag over de persoon van het kind niet gezamenlijk uit, dan heeft alleen de ouder die dat gezag uitoefent, het recht om de goederen van het kind te beheren en het kind te vertegenwoordigen, behoudens de bij de wet bepaalde uitzonderingen.

De andere ouder behoudt het recht om toezicht te houden op het beheer. Met dat doel kan hij bij degene die het gezag uitoefent of bij derden alle nuttige informatie inwinnen en zich in het belang van het kind tot de jeugdrechtbank wenden.”

Krachtens deze bepalingen dienen beide ouders, wanneer zij het gezag over de persoon van het kind gezamenlijk uitoefenen, ook gezamenlijk als zijn vertegenwoordigers op te treden.

6.4. Een annulatieberoep instellen is een daad van beschikking. De Raad van State, aan wie het objectief vernietigingscontentieux is toevertrouwd, kan niet worden beschouwd als een ‘derde’ zoals bedoeld in de artikelen 373 en 376 van het Burgerlijk Wetboek en hij dient, desnoods ambtshalve, de ontvankelijkheid van het beroep te onderzoeken. Het vermoeden van instemming, ingesteld bij diezelfde bepalingen, gaat dus niet op wanneer één ouder een annulatieberoep instelt, terwijl het ouderlijk gezag door beide ouders samen wordt uitgeoefend.

Het annulatieberoep, ingesteld door slechts één ouder waar beiden het ouderlijk gezag uitoefenen, is dan ook onontvankelijk.

6.5. In de voorliggende zaak blijkt uit niets dat verzoekster en de vader van haar minderjarige zoon niet gezamenlijk het ouderlijk gezag zouden uitoefenen.

Nadat verzoekster door de staatsraad-verslaggever tijdig schriftelijk ervan is verwittigd dat zij daarover op de terechtzitting zou worden bevraagd, verklaart de raadsman van verzoekster ter terechtzitting dat hij niet het bewijs kan voorleggen dat verzoekster alléén drager is van het ouderlijk gezag ten aanzien van verzoeker.

Bijgevolg stelt de Raad van State ambtshalve vast dat verzoekster niet alléén het voorliggende beroep namens haar minderjarige zoon op een ontvankelijke wijze vermocht in te stellen.

7.1. De ouders van een niet-ontvoogde minderjarige kunnen in geschillen over een administratieve geldboete die is opgelegd aan hun minderjarig kind, bij de Raad van State niet enkel als wettelijke vertegenwoordigers van dit kind de nietigverklaring van die geldboete vorderen. Zij beschikken als titularissen van het ouderlijk gezag tevens over een persoonlijke vordering. Maar ook in dat geval –

corollarium van de rechten en plichten van het ouderlijk gezag – dienen zij gezamenlijk op te treden.

7.2. In de voorliggende zaak heeft verzoekster het beroep alléén ingesteld.

Bijgevolg stelt de Raad van State ambtshalve vast dat verzoekster, nu zij als enige ouder in rechte is getreden, terwijl niet blijkt dat zij alléén het ouderlijk gezag ten aanzien van de persoon van haar minderjarige zoon toegewezen heeft gekregen, het voorliggende beroep niet ontvankelijk heeft ingesteld.

8. Uit wat voorafgaat volgt dat het voorliggende beroep onontvankelijk is.

VI. Kosten

9. De verzoekers vragen in hun laatste memorie om – indien hun beroep wordt verworpen – de kosten ervan om billijkheidsredenen ten laste te leggen van de verwerende partij. Ter staving verwijzen zij naar “de precaire financiële situatie van verzoekster”.

10. Luidens artikel 68 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ worden de kosten die verband houden met het verzoekschrift tot nietigverklaring, ten laste gelegd van de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld.

Overeenkomstig deze bepaling dienen de kosten van het beroep dan ook ten laste van de verzoekers te worden gelegd.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het beroep vast voor zover het gericht is tegen de beslissing van de dienst Administratieve Boetes van De Lijn van 3 september 2013 betreffende het opleggen van een administratieve geldboete aan Dany Mpiana Kaniki Mudimba N'Talaja.

2. De Raad van State verwerpt het beroep voor het overige.

3. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 21 oktober 2014, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren