

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 228.802 van 20 oktober 2014
in de zaak A. 210.186/IX-8189**

In zake: Yvo SCHURMANS
woonplaats kiezend te 1950 Kraainem
Ferdinand Kinnenstraat 62

tegen:

de OPENBARE VLAAMSE AFVALSTOFFENMAAT-
SCHAPPIJ
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick Devers
kantoor houdend te 9000 Gent
Kouter 71-72
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 12 september 2013, strekt tot de nietigverklaring van:
 - het besluit van de directieraad van de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij van 10 juli 2013 waarbij aan Yvo Schurmans definitief de evaluatie ‘onvoldoende’ wordt toegekend voor het werkjaar 2012;
 - het besluit van de administrateur-generaal van de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij van 15 juli 2013 waarbij Yvo Schurmans met ingang van 16 juli 2013 wordt ontslagen wegens definitieve beroepsongeschiktheid.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 225.907 van 19 december 2013 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden besluiten verworpen.

Verzoeker heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 oktober 2014.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker en advocaat Patrick Devers, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Regelmatigheid van de rechtspleging – heropening van het debat

3. Tijdens het beraad over de zaak heeft de Raad van State vastgesteld dat de laatste memorie van verzoeker, die klaarblijkelijk twee materieel van elkaar gescheiden stukken en twee bijlagen omvat, door de griffie van de Raad van State niet in haar geheel naar de auditeur-verslaggeefster is gezonden. Laatstgenoemde heeft – zoals blijkt uit haar vraag ter terechtzitting aan verzoeker naar het bestaan van een eerste deel van de laatste memorie – slechts “deel 2” van verzoekers laatste memorie ontvangen, zodat zij haar advies ter terechtzitting heeft uitgebracht zonder kennis te hebben van het eerste deel van die laatste memorie.

Uit de laatste memorie van de verwerende partij kan bovendien worden afgeleid dat ook zij door de griffie alleen in kennis is gesteld van “deel 2” van verzoekers laatste memorie, zodat zij haar verweer niet op het eerste deel daarvan heeft kunnen afstemmen.

4. Er is dan ook aanleiding om het debat te heropenen teneinde deze onregelmatigheden in het verloop van de procedure recht te zetten, waarna de zaak opnieuw zal worden opgeroepen voor verdere behandeling op een openbare terechtzitting.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. De griffie van de Raad van State wordt ermee belast de laatste memorie van verzoeker in haar geheel te zenden naar de met het onderzoek van de zaak belaste auditeur en naar de verwerende partij.

3. Aan de verwerende partij wordt een termijn van dertig dagen verleend, te rekenen vanaf de ontvangst van de voormelde zending van de griffie, om desgevallend een nieuwe laatste memorie in te dienen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 20 oktober 2014, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren