

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 228.795 van 17 oktober 2014
in de zaak A. 207.752/X-15.873.**

In zake : de KERKFABRIEK SINT-AMANDUS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dominique Matthys
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Opgeïstenlaan 8
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de GOUVERNEUR VAN DE PROVINCIE OOST-
VLAANDEREN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Tom De Sutter
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Koning Albertlaan 28
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Tom De Sutter
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Koning Albertlaan 28
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 22 januari 2013, strekt tot de nietigverklaring van het “besluit d.d. 20 november 2012, genomen door de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen, waarbij op eensluidend advies van de gemeenteraad van Denderleeuw d.d. 27 juni 2012 en na toelichting van verzoekster d.d. 3 augustus 2012 de jaarrekening over het boekjaar 2011 van de kerkfabriek Sint-Amandus te Denderleeuw wordt goedgekeurd, met dien verstande dat in artikel 1 van dit besluit 1.070,31 euro terug te vorderen uitgaven worden vastgesteld (‘proceskosten’)

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van der Gucht heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 26 september 2014.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Stef Bulcke, die *loco* advocaat Dominique Matthys verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Veerle Tollenaere, die *loco* advocaat Tom De Sutter verschijnt voor de verwerende partijen, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 15 december 2010 beslist de kerkfabriekraad van Sint-Amandus Denderleeuw een burgerlijke vordering in te stellen lastens Y.D.S., schepen van ruimtelijke ordening van de gemeente Denderleeuw, wegens vermeende lasterlijke beweringen, geuit in het persartikel “het geld van de kerk (slot) - de zwarte kas”, in het weekblad Humo van 7 september 2010.

3.2. De voormelde rechtsvordering heeft geleid tot een tegensprekelijk vonnis van 2 maart 2012 van de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde, waarbij de hoofdvordering als ongegrond werd afgewezen.

De kosten en ereloon van het advocatenkantoor van de verzoekende partij, op 16 december 2010 door dat kantoor begroot op 1.070,31 euro, worden opgenomen in de jaarrekening van de kerkfabriek Sint-Amandus Denderleeuw over het jaar 2011.

3.3. Op 29 december 2011 stelt de kerkraad van de kerkfabriek Sint-Amandus de jaarrekening vast.

3.4. Op 27 juni 2012 adviseert de gemeenteraad van Denderleeuw de jaarrekening gunstig, met uitzondering van de betaling van 1.070,31 euro aan een advocatenassociatie.

Het advies is als volgt gemotiveerd :

“[...]

De raad in openbare zitting vergaderd,

Gelet op het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en de werking van de erkende erediensten ;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten ;

Gelet op het Ministerieel besluit van 27 november 2006 tot vaststelling van de modellen van de boekhouding van de besturen van de eredienst en ter uitvoering van artikel 46 van het besluit van de Vlaamse Regering van

13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de eredienst en van de centrale besturen van de eredienst;

Gelet op de Omzendbrief BB-2007/01 van 12 januari 2007 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst

Gelet op de omzendbrief BB-2008/01 van 22 februari 2008 betreffende toepassing van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en de werking van de erkende erediensten ;

Gelet op de jaarrekening van de kerkfabriek Sint-Amandus Denderleeuw over het jaar 2011, zoals ingediend op 30 mei 2012 via schrijven van 28 mei 2012 van het Centraal Kerkbestuur ;

Overwegende dat de gemeenteraad ingevolge de instructies van omzendbrief BB-2008/01 beschikt over een termijn van 50 dagen om de jaarrekening te adviseren ;

Overwegende dat de jaarrekening samen met het advies nadien ter goedkeuring dient overgemaakt aan de provinciegouverneur ;

Gelet op het overzicht der ontvangsten en uitgaven van de jaarrekening 2011, waaruit blijkt dat de jaarrekening 2011 afsluit met een gunstig saldo van 36.277,25 € in exploitatie en 0,24 € in investeringen ;

Gelet op de betaling aan advocatenassociatie [...] ten bedrage van 1.070,31 euro voor een rechtszaak ingespannen tegen schepen [Y. D. S.] naar aanleiding van uitlatingen van schepen [Y.D.S.] in het weekblad Humo ;

Overwegende dat deze rechtszaak in essentie een persoonlijk geding betreft vanwege E.H. pastoor [D.C.] dat ten onrechte afgewenteld wordt op de kerkfabriek ;

Overwegende dat deze rechtszaak bovendien inhoudelijk als een roekeloos geding kan bestempeld worden ;

Overwegende dat het gemeentebestuur bezwaarlijk kan instaan voor het ten laste nemen van proceskosten van een tegenpartij ;

Overwegende dat *in globo* blijkt dat de financiële belangen van de gemeente niet geschaad werden en kan voorgesteld worden om de jaarrekening 2011 van de kerkfabriek St Amandus Denderleeuw positief te adviseren met uitsluiting evenwel van hogergemelde betaling aan advocatenassociatie [...] ten bedrage van 1.070,31 euro aangezien deze niet kan aangemerkt worden als kosten voor het bestuur van de eredienst;

Met 15 stemmen voor gunstig advies, bij 6 onthoudingen

Besluit:

Art. 1. De jaarrekening 2011 van de kerkfabriek Sint-Amandus Denderleeuw wordt gunstig geadviseerd met uitsluiting van de betaling aan advocatenassociatie [...] ten bedrage van 1.070,31 euro;

Art. 2. Een afschrift van het advies samen met de originele stukken van de jaarrekening dient overgemaakt aan de provinciegouverneur.

[...].”

3.5. Met het bestreden besluit van 20 november 2012 beslist de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen om, conform het advies van de gemeenteraad van Denderleeuw, de jaarrekening van de kerkfabriek Sint-

Amandus te Denderleeuw over het boekjaar 2011 goed te keuren (artikel 2), met dien verstande dat er 1.070,31 terug te vorderen uitgaven worden vastgesteld (artikel 1).

Dit besluit steunt op de volgende overwegingen :

“[...] Gelet op het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, inzonderheid artikel 54 en 55;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten;

Gelet op het ministerieel besluit van 27 november 2006 tot vaststelling van de modellen van de boekhouding van de besturen van de eredienst en ter uitvoering van artikel 46 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de eredienst en van de centrale besturen van de eredienst;

Gelet op de rekening over het boekjaar 2011 van de kerkfabriek Sint-Amandus te Denderleeuw, vastgesteld door de kerkraad op 29 december 2011 met een exploitatieoverschot van 36.277,25 euro en met een investeringsoverschot van 0,24 euro;

Gelet op het gunstig advies van de gemeenteraad van Denderleeuw van 27 juni 2012, betreffende de rekening over het boekjaar 2011 van die kerkfabriek, mits verwerping van de betaling aan advocatenassociatie [...] ten bedrage van 1 070,31 euro; De gemeenteraad weigert de betaling van deze proceskosten ten laste te nemen om volgende redenen:

- de rechtszaak werd aangespannen door de kerkfabriek tegen het gemeentebestuur naar aanleiding van uitlatingen van schepen [Y. D. S.];
- het betreft een persoonlijk geding vanwege eerwaarde heer pastoor [D. C.] dat afgewenteld wordt op de kerkfabriek;
- de rechtszaak kan als een roekeloos geding bestempeld worden;
- het gemeentebestuur kan bezwaarlijk instaan voor het ten laste nemen van proceskosten van een tegenpartij;

Overwegende dat het advies van de gemeenteraad werd verzonden op 17 juli 2012;

Gelet op de toelichting van de kerkfabriek van 3 augustus 2012 naar aanleiding van het advies van de gemeenteraad van 27 juni 2012. Voornoemde proceskosten worden door de kerkfabriek in de jaarrekening 2011 geboekt met volgende motieven:

- volgens artikel 64 van het eredienstendecreet is de kerkfabriek gemachtigd rechtsvorderingen in te stellen,
- de beslissing van de kerkraad van 15 december 2010 betreffende deze gerechtelijke procedure werd genotuleerd en niet geschorst;
- de rechtszaak werd aangespannen tegen de heer [Y. D. S.] als privé-persoon en niet tegen schepen [Y. D. S.]; bovendien behoort de

opvolging van de kerkfabrieken niet tot de bevoegdheden van schepen [Y. D. S.];

- de rechtszaak betreft de uitlatingen van de heer [Y. D. S.] over de boekhouding van de kerkfabriek en is dus geen persoonlijk geding van eerwaarde heer [D. C.];
- het gemeentebestuur haalt geen objectieve gronden aan om deze rechtszaak als roekloos geding te bestempelen;
- het gemeentebestuur is [in] deze rechtszaak niet de tegenpartij, bijgevolg worden de proceskosten ten laste genomen zoals voorzien in het erediensendecreet;

Overwegende dat deze rechtszaak aangespannen werd omwille van de uitlatingen van de heer [Y. D. S.], gepubliceerd in het weekblad Humo, aangaande de boekhouding van de kerkfabriek;

Overwegende dat het college van Burgemeester en Schepenen belast is met het toezicht inzake het financieel beheer van de kerkfabrieken;

Overwegende dat de heer [Y. D. S.] deel uitmaakt van het college van Burgemeester en Schepenen;

Overwegende dat het college van Burgemeester en Schepenen een collegiaal orgaan is wat betekent dat een schepen geen persoonlijke bevoegdheden heeft;

Overwegende dat ervan kan worden uitgegaan dat deze rechtszaak gericht is tegen het gemeentebestuur;

Overwegende dat onvoldoende gemotiveerd wordt op welke wijze de werking van de eredienst belemmerd wordt door die publicatie en er derhalve een vordering diende ingesteld te worden tegen een lid van het college van Burgemeester en Schepenen;

Overwegende dat volgens artikel 55 §2 van het erediensendecreet de provinciegouverneur zich uitspreekt over de goedkeuring van de rekening en de bedragen vaststelt;

Overwegende dat die jaarrekening ontvangen werd op 30 mei 2012; dat de toezichttermijn dus verstrijkt op 16 december 2012;

Overwegende dat uit de stand van de financiële rekeningen op 31 december 2011 blijkt dat het boekjaar 2011 wordt afgesloten met een batig saldo van 36.277,49 euro;

Overwegende dat het saldo van de rekening over het boekjaar 2011 in overeenstemming is met de stand van de financiële rekeningen op 31 december 2011,

BESLUIT:

Artikel 1 : Er werden 1 070,31 euro terug te vorderen uitgaven vastgesteld (proceskosten).

Artikel 2 : De jaarrekening over het boekjaar 2011 van de kerkfabriek Sint-Amandus te Denderleeuw wordt als volgt goedgekeurd en vastgesteld:

- exploitatieontvangsten	25.530,23 euro
- exploitatieuitgaven	107.271,78 euro
- overboekingen	0,00 euro
- exploitatie eigen financieel boekjaar	-81.741,55 euro

- overschot/tekort 2010	40.372,80 euro
- exploitatietoelage	77.646,00 euro
- overschot/tekort exploitatie	36.277,25 euro
- investeringsontvangsten	11.430,86 euro
- investeringsuitgaven	4.865,40 euro
- overboekingen	0,00 euro
- investeringen eigen financieel boekjaar	6.565,46 euro
- overschot/tekort 2010	-6.565,22 euro
- overschot/tekort investeringen	0,24 euro

Het totale patrimonium (roerende beleggingen) bedraagt: 1.487,86 euro.
[...].”

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. De verwerende partijen betwisten in hun memorie van antwoord de ontvankelijkheid van het beroep wat het belang van de verzoekende partij betreft.

In hun laatste memorie doen de verwerende partijen van de voormelde exceptie uitdrukkelijk afstand.

V. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

5.1. De verzoekende partij roept in een eerste middel de schending in van artikel 64 van decreet van 7 mei 2004 ‘betreffende de materiële organisatie en de werking van de erkende erediensten’ (hierna: het eredienstendecreet), alsook van het rechtszekerheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Zij voert aan dat het college van burgemeester en schepenen van Denderleeuw, dat het administratief toezicht over haar uitoefent op grond van artikel 58 van het erediensendecreet, geen gebruik heeft gemaakt van zijn schorsingsbevoegdheid, ofschoon op dat ogenblik geweten was welke procedure zou worden gevoerd, wat de verzoekende partij op het oog had en tegen wie de vordering zou worden gericht. Door dan naderhand, onder aanvoering van geschonden gemeentelijke financiële belangen, toch de naar aanleiding van de gevoerde procedure gemaakte kosten af te keuren, wordt aan de verzoekende partij alle rechtszekerheid ontnomen, wordt het vertrouwensbeginsel geschonden, alsook het zorgvuldigheids- en het redelijkheidsbeginsel. Een dergelijke handelwijze toelaten, zou er immers op neerkomen dat aan de toezichthoudende overheid het recht wordt verleend om de beoordeling die zij heeft gemaakt op het ogenblik waarop het initiatief werd genomen om een procedure op te starten, *post factum*, na kennis genomen te hebben van het procesverloop en de rechterlijke uitspraak, volledig te herzien.

5.2. In haar memorie van wederantwoord voegt de verzoekende partij nog toe dat de provinciegouverneur evenmin zijn schorsingsbevoegdheid heeft uitgeoefend op grond van artikel 58, § 2 van het erediensendecreet. Zij stelt verder dat de onaangekondigde “attitude-wissel” nog had kunnen begrepen worden, indien de eerste verwerende partij bij het nemen van het bestreden besluit had uiteengezet dat zij wegens specifieke redenen, die zij in de periode waarin zij haar schorsingsbevoegdheid had kunnen uitoefenen niet kende of kon kennen, haar houding diende te herzien. Te dezen stond de verzoekende partij voor een beslissing waar zij zich helemaal niet aan verwachtte en die bovendien kennelijk geïnspireerd is door het resultaat van de procedure en niet door de inhoud van de procedure “*an sich*”.

5.3. In haar laatste memorie laat de verzoekende partij nog gelden dat de wijze waarop door de eerste verwerende partij wordt omgegaan met de jaarrekening van de verzoekende partij een uitholling inhoudt van artikel 64 van het decreet van 7 mei 2004. *De facto* wordt het de kerkfabriek immers onmogelijk gemaakt te handelen overeenkomstig deze decretale bepaling, die in

haar laatste lid stelt dat “alle andere” rechtsvorderingen waarbij de kerkfabriek als eiser optreedt, mogen worden ingesteld door de voorzitter en de secretaris, die samen optreden, voor zover vooraf machtiging werd gegeven door de kerkraad. Men kan volgens de verzoekende partij niet voorbij aan de vaststelling dat de ware reden waarom de bestreden beslissing en het daaraan voorafgaande advies werden genomen, te zoeken is in het feit dat de gemeente Denderleeuw de mening verkondigde dat de procedure in wezen een persoonlijk geding was, uitgaande van pastoor D.C. Daar komt nog bij dat het resultaat van de procedure het standpunt van de gouverneur en het gemeentebestuur alleen maar nog heeft versterkt, wat neerkomt op een *post factum* beoordeling in functie van het resultaat, wat uiteraard niet kan worden verzoend met de op de overheid rustende verplichting om de opgewekte verwachtingen niet te beschamen.

Beoordeling

5.4. Artikel 54 van het erediensendecreet luidt:

“De kerkraad stelt jaarlijks de rekening van de kerkfabriek van het voorgaande jaar vast en dient ze voor 1 maart in bij het centraal kerkbestuur.”

Artikel 55, § 1, eerste lid, van het erediensendecreet luidt:

“§ 1. De rekeningen worden jaarlijks voor 1 mei samen bij de gemeenteoverheid en tegelijkertijd bij de provinciegouverneur ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabrieken ressorteren. Als er geen centraal kerkbestuur werd opgericht, dient de kerkfabriek de rekening in.”

Artikel 55, § 2, eerste lid, van het erediensendecreet luidt:

“§ 2. De rekeningen zijn onderworpen aan het advies van de gemeenteraad en aan de goedkeuring van de provinciegouverneur.”

Artikel 57 van het erediensendecreet, dat over het “algemeen administratief toezicht” handelt, luidt:

“Een afschrift van de notulen van de vergaderingen van de kerkraad en van het centraal kerkbestuur wordt binnen een termijn van twintig dagen,

die ingaat op de dag na de vergadering, gelijktijdig aan de provinciegouverneur, de gemeenteoverheid en het erkend representatief orgaan verstuurd.”

Art. 58, § 1, eerste lid, van het erediensendecreet luidt:

“Het college van burgemeester en schepenen kan, bij een gemotiveerd besluit, de uitvoering schorsen van een besluit waarbij de kerkraad of het centraal kerkbestuur het gemeentelijke belang en, inzonderheid, de financiële belangen van de gemeente schaadt.”

Art. 58, § 2, eerste lid, van het erediensendecreet luidt:

“§ 2. De provinciegouverneur kan, bij een gemotiveerd besluit, de uitvoering schorsen van een besluit waarbij de kerkraad of het centraal kerkbestuur de wet schendt of het algemeen belang schaadt.”

Artikel 64, eerste en tweede lid, van “Hoofdstuk V Rechtsgedingen” van het erediensendecreet luidt:

“Bij elke tegen de kerkfabriek ingestelde rechtsvordering treedt de voorzitter samen met de secretaris van de kerkraad als verweerder op. Zij stellen de vorderingen in kort geding en de bezitsvorderingen in. Zij verrichten alle handelingen tot bewaring van recht of tot stuiting van verjaring en van verval.

Alle andere rechtsvorderingen waarbij de kerkfabriek als eiser optreedt, mogen door de voorzitter en de secretaris, die samen optreden, pas worden ingesteld na machtiging door de kerkraad.”

5.5. De verwerende partijen kunnen worden gevolgd waar zij opmerken dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift niet nader expliciteert op welke wijze artikel 64 van het erediensendecreet zou zijn geschonden. In zoverre is het middel onontvankelijk.

5.6. Ten gronde wordt niet ingezien hoe de adviserende bevoegdheid die aan de gemeenteraad krachtens artikel 55, § 2, eerste lid, van het erediensendecreet inzake de rekeningen van de kerkfabriek is verleend, zou kunnen worden ingeperkt, doordat een ander orgaan van het gemeentebestuur, namelijk het college van burgemeester en schepenen, voordien geen gebruik heeft gemaakt van de schorsende bevoegdheid die hem in toepassing van het facultatief algemeen toezicht, bedoeld in artikel 58, § 1, van het erediensendecreet is

verleend. Hetzelfde geldt voor wat de aan de provinciegouverneur op grond van artikel 55, § 2, eerste lid, van het erediensdecreet toegekende goedkeuringsbeslissing betreft.

5.7. In zoverre de verzoekende partij eerst in haar memorie van wederantwoord aanvoert dat de provinciegouverneur evenmin zijn schorsingsbevoegdheid heeft uitgeoefend op grond van artikel 58, § 2, van het erediensdecreet, is dit laattijdig en is het middel onontvankelijk. Dit laatste geldt evenzeer voor het eerst in de laatste memorie van de verzoekende partij aangevoerde betoog dat “de wijze waarop door de verwerende partij wordt omgegaan met de jaarrekening van de verzoekende partij, door weigering van goedkeuring van de post ‘gerechtskosten’ van 1.070,31 euro op basis van betwistbare en onjuiste motieven, een uitholling inhoudt van artikel 64 van het decreet van 7 mei 2004”, en haar betoog dat “[m]en niet voorbij [kan] aan de vaststelling dat de ware reden waarom de bestreden beslissing en het daaraan voorafgaande advies werden genomen te zoeken is in het feit dat de gemeente Denderleeuw de mening verkondigde dat de procedure in wezen een persoonlijk geding was, uitgaande van pastoor [D.C.]”.

Het middel is, in zoverre ontvankelijk, ongegrond.

B. Tweede middel

Uiteenzetting van het middel

6.1. De verzoekende partij roept in een tweede middel de schending in van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 op de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de materiële motiveringsplicht, het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Zij betoogt in een eerste middelonderdeel dat het bestreden besluit er ten onrechte van uitgaat dat de bedoelde rechtszaak gericht was tegen

Y.D.S. als schepen en derhalve, daar het college van burgemeester en schepenen een collegiaal orgaan is, tegen het gemeentebestuur. Bovendien werd nergens in de dagvaarding gesteld dat “de werking van de eredienst belemmerd werd door de aangeklaagde publicatie”, maar wel dat “verzoekster door de onaanvaardbare uitlatingen van gedaagde ernstige reputatieschade heeft ondergaan, vermits zij voorbehoudloos maar volkomen onterecht beschuldigd werd van fraude en valsheid in geschriften”.

In een tweede middelonderdeel betoogt zij dat het bestreden besluit “proceskosten” en “advocatenkosten” manifest verwart. Het bedrag van 1.070, 31 euro betreft geen proceskost, maar wel een ereloonstaat van het advocatenkantoor dat opdracht kreeg haar belangen te verdedigen.

6.2. In haar memorie van wederantwoord houdt de verzoekende partij, wat het eerste middelonderdeel betreft, staande dat de gevoerde gerechtelijke procedure gevoerd werd tegen Y.D.S. als privé-persoon en niet tegen hem in zijn hoedanigheid van schepen. Wat het tweede middelonderdeel betreft, wijst zij erop dat artikel 1 van het bestreden besluit zeer expliciet “proceskosten” vermeldt, wat feitelijk onjuist is, zodat deze motivering voor onbestaande moet worden gehouden.

6.3. In haar laatste memorie laat de verzoekende partij, wat het eerste middelonderdeel betreft, nog gelden dat de verwerende partijen twee maten en twee gewichten hanteren: wanneer het erop aankomt een oordeel te vellen over de door haar gevoerde procedure, wordt te kennen gegeven dat de procedure, hoewel gevoerd door het kerkbestuur, in wezen uitging van pastoor D.C., hiermee de identiteit van de procespartij manifest miskennend. Wanneer daarentegen de procedure van de zijde van de verwerende procespartij onder de loep wordt genomen, stelt de gouverneur dat de rechtszaak, hoewel aangespannen omwille van de uitlatingen van Y.D.S., toch kan verondersteld worden te zijn gericht tegen het gemeentebestuur, omdat “het college van Burgemeester en Schepenen een collegiaal orgaan is, wat betekent dat een schepen geen persoonlijke bevoegdheden heeft”. Wat het tweede middelonderdeel betreft, betoogt zij dat de

discussie niets van doen heeft met semantiek, maar met het feit dat erelonen en proceskosten twee totaal verschillende begrippen zijn en dat het aan een zich respecterende overheid toekomt daarin waterdichte duidelijkheid te scheppen.

Beoordeling

6.4. Uit de dagvaarding van 13 september 2010, zowel als uit het vonnis van 2 maart 2012, blijkt dat Y.D.S. geïnviseerd werd als schepen van ruimtelijke ordening van de gemeente Denderleeuw en derhalve als lid van het college van burgemeester en schepenen van die gemeente. In het kwestieuze persartikel in het weekblad Humo van 7 september 2010 wordt Y.D.S. overigens ook uitdrukkelijk als schepen van ruimtelijke ordening vermeld. De eerste verwerende partij kon derhalve in redelijkheid oordelen dat de rechtszaak tegen “het gemeentebestuur” was gericht.

6.5. De overweging in het bestreden besluit “dat onvoldoende gemotiveerd wordt op welke wijze de werking van de eredienst belemmerd wordt door die publicatie en er derhalve een vordering diende ingesteld te worden tegen een lid van het college van Burgemeester en Schepenen”, wijst er alleen op dat een voldoende aangetoonde belemmering van de werking van de eredienst door de eerste verwerende partij mogelijk wel als een afdoende reden tot dagvaarding van Y.D.S. was aanvaard geweest, en is niet van aard om het bestreden besluit te vitiëren.

Het eerste middelonderdeel is ongegrond.

6.6. De door de verzoekende partij bekritiseerde verwarring bestaat niet. Anders dan zij dit ziet, moet immers worden vastgesteld dat de in het eerste bestreden besluit bedoelde proceskosten van 1.073,31 euro, blijkens de “staat van kosten en ereloon”, bestaan uit gerechtskosten, algemene kantoorkosten en ereloon, betaald aan de advocaat van de verzoekende partij.

Het tweede middelonderdeel is eveneens ongegrond.

Het middel wordt verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeventien oktober 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust