

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 228.743 van 14 oktober 2014
in de zaak A. 212.300/X-15.785.**

In zake : de NV LA CARROSSERIE ENFANTINE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jan Ghysels
 kantoor houdend te 1170 Brussel
 Terhulpssteenweg 187
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIERAAD VAN
OOST-VLAANDEREN

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 25 april 2014, strekt tot de cassatie van het arrest nr. A/4.8.14/2014/0018 van 18 maart 2014 in de zaak 1314/0086/SA/2/0074.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 10.501 van 20 mei 2014.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 oktober 2014.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Jan Ghysels en Jo Bams, die verschijnen voor de verzoekende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroot heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Het bestreden arrest verklaart de vordering van verzoekster tot schorsing van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het besluit van 1 augustus 2013 van verweerster kennelijk niet-ontvankelijk, beslist dat de procedure wat betreft het beroep tot vernietiging wordt voortgezet conform artikel 4.8.14, § 3, derde lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO) en dat de uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over het beroep tot vernietiging.

4. Met het voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (hierna: RvVb) bestreden besluit van 1 augustus 2013 weigert verweerster aan verzoekster een stedenbouwkundige vergunning te verlenen “voor het bouwen van een polyvalente handelsruimte met bureel, bijhorende parking en groenaanleg na afbraak van de bestaande panden”.

IV. Regelmatigheid van de procedure

5. Verzoekster heeft een procedurestuk met de titel “verzoek tot voortzetting” ingediend dat zich niet beperkt tot een louter verzoek tot voortzetting. Het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’ (hierna: cassatieprocedurebesluit) voorziet na de kennisgeving van het auditorsverslag niet in de mogelijkheid om een laatste memorie neer te leggen. Wanneer de auditeur concludeert tot de verwerping van het cassatieberoep moet verzoekster luidens artikel 18, § 1, van het cassatieprocedurebesluit, op straffe van de toewijzing van de afstand van geding, “vragen dat de procedure wordt voortgezet teneinde te worden gehoord”. Het auditorsverslag concludeert tot de verwerping van het beroep van verzoekster. Het voormelde procedurestuk wordt alleen in aanmerking genomen in zoverre wordt gevraagd de procedure voort te zetten en gehoord te worden.

V. Onderzoek van de ontvankelijkheid

6. Het cassatieberoep is gericht tegen het bestreden arrest in zoverre de vordering van verzoekster tot schorsing van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het voormelde besluit van 1 augustus 2013 van verweester “kennelijk niet-ontvankelijk” wordt verklaard.

7. In een enig middel voert verzoekster de schending aan van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna: EVRM), de artikelen 10, 11, 13 en 159 van de grondwet (hierna: Gw) en artikel 440 van het gerechtelijk wetboek (hierna: Ger.W.)

“[d]oordat de Raad voor Vergunningsbetwistingen [...] heeft geoordeeld dat de [...] vordering tot schorsing van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing kennelijk niet-ontvankelijk is omdat de eiser in cassatie bij het instellen van deze vordering nagelaten heeft het bewijs te voegen dat bedoeld wordt in het artikel 11, lid 3, 2°, in fine van het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen, te weten het bewijs dat het bevoegde orgaan van de rechtspersoon beslist heeft in rechte te treden.”

Verzoekster argumenteert dat de voorschriften in artikel 11, derde lid, 2°, *in fine*, van het voormelde besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 ‘houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen’ strijdig is met artikel 6 EVRM en artikel 13 Gw gelezen in samenhang met het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel door de verschillende behandeling van “rechtspersonen die een administratieve vergunning wensen aan te vechten”. Het beroep van een rechtspersoon tot vernietiging van een stedenbouwkundige vergunningsbeslissing dient overeenkomstig artikel 4.8.2 VCRO bij verzoekschrift te worden ingesteld bij de RvVb “dat dient te beantwoorden aan de [hoger gestelde] vormvoorwaarden die door de Vlaamse Regering op grond van artikel 4.8.11 VCRO worden vastgesteld” terwijl “de[ze] vormvereisten” als “gevolg van het artikel 7 van de Wet van 20 januari 2014 houdende de hervorming van de bevoegdheid, de procedureregeling en de organisatie van de Raad van State” zijn weggefallen voor een verzoekschrift van dezelfde rechtspersoon bij de Raad van State dat strekt tot de vernietiging van een milieuvergunning. De hoger gestelde vormvoorwaarden worden opgelegd “zonder dat er een redelijke verantwoording bestaat voor dit verschil in behandeling”, zijn strijdig met het recht van verdediging zoals gewaarborgd in artikel 6 EVRM en met de inhoud van artikel 440 Ger.W. Het bestreden arrest diende derhalve artikel 11, derde lid, 2°, *in fine*, van het voormelde besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 overeenkomstig artikel 159 Gw buiten toepassing te laten.

8. Uit de stukken waarop de Raad van State vermag acht te slaan, blijkt dat de RvVb, bij toepassing van artikel 4.8.14 VCRO, met een beschikking van 3 februari 2014 heeft vastgesteld dat het beroep van verzoekster “op het eerste gezicht als kennelijk niet-ontvankelijk dient afgewezen te worden” en verzoekster “de mogelijkheid [heeft geboden] een verantwoordingsnota in te dienen en toelichting te geven omtrent de gedane vaststellingen in verband met haar procesbevoegdheid” omdat de RvVb de bewoordingen van de raad van bestuur van verzoekster “om in rechte te treden van 27 september 2013 [...] uitsluitend [begrijpt] als een beslissing om een vernietigingsberoep in te stellen en niet om tevens een accessoire vordering tot schorsen [...] in te leiden” waaruit

“volgt dat de verzoekende partij op het eerste gezicht niet over de vereiste procesbevoegdheid lijkt te beschikken om eveneens een vordering tot schorsing van de uitvoering van de bestreden beslissing in te leiden”.

9. Het bestreden arrest stelt vast dat verzoekster geen verantwoordingsnota heeft ingediend en dat verzoekster derhalve de vaststelling van de RvVb niet betwist dat zij “op het eerste gezicht in haar beslissing om in rechte te treden niet heeft beslist om tevens een accessoire vordering tot schorsing in te leiden”.

De RvVb besluit hieruit dat zij “niet anders [kan] dan oordelen dat de vordering tot schorsing van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing kennelijk niet-onontvankelijk is”.

10. Door aldus het enige middel niet voor de RvVb aan te voeren, kan ze het derhalve niet voor het eerst in het administratief cassatieberoep opwerpen.

11. Het enige middel en bijgevolg het cassatieberoep is onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het cassatieberoep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van veertien oktober 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust