

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 228.713 van 9 oktober 2014
in de zaak A. 211.901/XII-7621**

In zake: de BV CVBA ARCHITECTEN GROEP III
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Hans Neiryneck
kantoor houdend te 8200 Brugge
Zeepziederijstraat 8
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE SINT-GILLIS-WAAS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Erika Rentmeesters
kantoor houdend te 9100 Sint-Niklaas
Vijfstraten 57
bij wie woonplaats wordt gekozen

tussenkommende partij:

de BVBA ARCHITECTENBUREAU
CEULEMANS-ENGELLEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Christophe Lenders en Joris Wouters
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

Het beroep, ingesteld op 12 maart 2014, strekt tot de nietigverklaring van:

“ De beslissing van de gemeente Sint-Gillis-Waas d.d. 17 februari 2014 en het bijhorende verslag van nazicht d.d. 10 februari 2014, waarbij de overheidsopdracht ‘ontwerper AGION project GBS aanstellen’ wordt

gegund aan de bvba Architectenbureau Ceulemans-Engelen, [...] en de inschrijving van de bv cvba Architecten Groep III niet geselecteerd werd.

- De beslissing van de gemeente Sint-Gillis-Waas d.d. 27 januari 2014 tot intrekking van de beslissing van de gemeente Sint-Gillis-Waas d.d. 23 december 2013, waarbij de voormelde overheidsopdracht werd gegund aan bv cvba Architecten Groep III”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 227.058 van 7 april 2014 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen verworpen.

Het genoemde arrest is op 9 april 2014 aan de verzoekende partij ter kennis gebracht.

Op 23 mei 2014 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 11/3, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 17, § 7, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de

rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

4. De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

5. Het vermoeden van afstand van het geding is te dezen van toepassing.

IV. Rechtsplegingsvergoeding

6. In het arrest 227.058 van 7 april 2014 is reeds vastgesteld dat de verzoekende en de verwerende partij afstand doen van hun vorderingen tot rechtsplegingsvergoeding en dat de tussenkomenende partij niet in aanmerking komt voor een dergelijke vergoeding. Er moet dan ook geen uitspraak meer worden gedaan over de vorderingen tot rechtsplegingsvergoeding.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 9 oktober 2014,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Pierre Barra,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Pierre Barra