

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 228.701 van 7 oktober 2014
in de zaak A. 207.448/X-15.291.**

In zake : de GEMEENTE LEBBEKE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Peter Flamey en Gregory Verhelst
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Jan Van Rijswijcklaan 16
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de PROVINCIE OOST-VLAANDEREN
2. het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Paul Aerts
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Coupure 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

Verzoekende partij tot tussenkomst:

de STAD DENDERMONDE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter De Smedt en Karin De Roo
kantoor houdend te 9000 Gent
Kasteellaan 141
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 december 2012, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van de provincieraad van de provincie Oost-
Vlaanderen van 20 juni 2012 waarbij het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan
“Secundaire wegverbinding tussen Aalst en Lebbeke” definitief wordt
vastgesteld, en van het besluit van de Vlaamse minister van Financiën, Begroting,
Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport van 16 oktober 2012 tot goedkeuring van

dit provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan, bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 29 oktober 2012.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De stad Dendermonde heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is geweigerd bij beschikking van 29 maart 2013 afgewezen.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 september 2014.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Gregory Verhelst, die verschijnt voor de verzoekende partij, Kaat Van Keymeulen, juriste, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Sandro Di Nunzio, die *loco* advocaat Paul Aerts verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies, behoudens de kosten, gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Nadere bepaling van de verzoekende partij

3. Volgens de tweede verwerende partij is het beroep onontvankelijk omdat het werd ingediend door het college van burgemeester en schepenen, dat “niet over enige rechtsbekwaamheid [beschikt] om een vordering voor uw Raad in te stellen”. Het beroep had moeten uitgaan van de gemeente.

4. De exceptie faalt. Het verzoekschrift maakt voldoende duidelijk, inzonderheid op p. 25, dat de gemeente Lebbeke als de eigenlijke verzoekende partij te beschouwen is en dat het optreden van het college van de burgemeester en schepenen ertoe beperkt is de gemeente in rechte te vertegenwoordigen.

IV. Kortedebattenprocedure

5. Bij arrest nr. 227.386 van 14 mei 2014 heeft de Raad van State, in een geding waarin ook de provincie Oost-Vlaanderen als verwerende partij betrokken was, de tweede bestreden beslissing, zijnde het ministerieel goedkeuringsbesluit, vernietigd, in essentie om de volgende reden:

“De verwerende partijen komen aan de op hen rustende rechtszekerheids- en zorgvuldigheidsplicht tekort door enerzijds vast te stellen dat het plan wettelijk verplichte natuur- en boscompensatie vereist, doch anderzijds het plan definitief aan te nemen zonder op een rechtszekere manier aan te geven hoe hieraan wordt tegemoetgekomen. Het betoog van de verwerende partijen dat is vastgelegd dat er voldoende mogelijkheden zijn om de natuurcompensatie te realiseren en dat de exacte oppervlakte aan te compenseren ecotopen op projectniveau dient te worden bepaald, [...] doet aan de voormelde vaststelling geen afbreuk.”

6. Het arrest brengt in de eerste plaats mee dat voorliggend beroep zonder voorwerp valt wat de tweede bestreden beslissing betreft en dat het in zoverre als onontvankelijk moet worden verworpen.

7. Voorts heeft het arrest tot gevolg dat de eerste bestreden beslissing onwerkzaam wordt én wijst het arrest uit dat die beslissing met dezelfde onwettigheid is behept als het vernietigde goedkeuringsbesluit.

Verzoekster voert deze onwettigheid ook zelf aan, in het eerste onderdeel van haar derde middel waarin zij met zoveel woorden aanklaagt “[d]at de problematiek van de natuurcompensatie echter wordt doorgeschoven naar het projectniveau”.

Er is derhalve reden het eerste bestreden besluit te vernietigen, ten minste voor de duidelijkheid in het rechtsverkeer.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van de provincieraad van de provincie Oost-Vlaanderen van 20 juni 2012 waarbij het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan “Secundaire wegverbinding tussen Aalst en Lebbeke” definitief wordt vastgesteld.

De Raad van State verworpt het beroep voor het overige.

2. Dit arrest dient te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

3. De verwerende partijen worden verwezen in de kosten, begroot 175 euro, elk voor de helft.

De verzoekende partij tot tussenkomst wordt verwezen in de kosten van het verzoek tot tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeven oktober 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust.