RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

nr. 228.691 van 7 oktober 2014
in de zaak A. 209.977/X-15.840.

In zake : Isabelle DE JAEGERE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Steve Ronse en Gilles Dewulf
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
President Kennedypark 6/24
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD GENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick Devers
kantoor houdend te 9000 Gent
Kouter 71-72
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

Katrien LAPORTE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Carlos De Wolf
kantoor houdend te 9680 Maarkedal
Etikhovestraat 6
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 augustus 2013, strekt tot de nietigverklaring van :

"1. Het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Gent van 4 april 2013 tot vaststelling van de geldigheid van de kandidaturen van de oproep tot de selectieprocedure van interne personeelsmobiliteit, bevordering en aanwerving voor de graad van directeur bij het Design Museum […]

2. Het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Gent van 20 juni 2013 tot kennisname en vaststelling van de processen-verbaal van de selectieproeven en rangschikking van de geslaagde kandidaten in het kader van de selectieprocedure van interne personeelsmobiliteit, bevordering en aanwerving voor de graad van directeur bij het Design Museum […]
3. Het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Gent van 27 juni 2013 tot goedkeuring van de vacantverklaring van een openstaande plaats en invulling van de betrekking van directeur bij het Design Museum via interne personeelsmobiliteit [….]".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 22 oktober 2013. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een verslag opgesteld.

Verzoekster heeft een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 september 2014.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Steve Ronse, die verschijnt voor verzoekster, advocaat Patrick Devers, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Carlos De Wolf, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 7 februari 2013 keurt het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent de vacantverklaring van de graad van directeur (m/v) van het Design Museum Gent goed, evenals het daarmee gepaard gaande proces-verbaal.

3.2. Op 6 maart 2013 verschijnt een oproep tot de kandidaten voor het begeven van de voornoemde betrekking bij wege van interne personeelsmobiliteit, bevordering en aanwerving.

3.3. Onder meer verzoekster en de tussenkomende partij dienen een geldige kandidatuur in, de eerste in toepassing van de aanwervingsprocedure, de tweede bij wege van interne mobiliteit.

3.4. Op 4 april 2013 stelt het college van burgemeester en schepenen de geldigheid van de kandidaturen vast op basis van het advies van de dienst Recrutering en Selectie en de desbetreffende lijst die integraal deel uitmaakt van dit besluit.

In zoverre hierin de geldigheid van de kandidatuur van de tussenkomende partij wordt vastgesteld, vormt dit besluit de eerste bestreden beslissing.

3.5. In de daaropvolgende selectieprocedure die de stad Gent in samenwerking met Hudson/Jobpunt Vlaanderen organiseert, behalen verzoekster en de tussenkomende partij, op de verschillende onderdelen, de volgende punten :

	verzoekster	tussenkomende p.
- telefonische screening :	22/30	19/30
- psychotechnisch deel :	geschikt	geschikt
- mondeling deel :	40/70	49/70

3.6. Op 20 juni 2013 neemt het college van burgemeester en schepenen kennis van de resultaten van de verschillende selectieproeven, en van de rangschikking van de kandidaten, met name 1. de tussenkomende partij en 2. verzoekster, en stelt het een wervingsreserve vast, ingaande op 1 juli 2013, met het oog op een statutaire aanstelling zodra er een openstaande plaats vacant is.

In zoverre de tussenkomende partij met die beslissing geslaagd wordt verklaard en in de wervingsreserve wordt opgenomen, vormt dit de tweede bestreden beslissing.

3.7. Bij schrijven van 20 juni 2013 en e-mailbericht van 25 juni 2013 wordt verzoekster van de voormelde beslissingen in kennis gesteld.

3.8. Op 27 juni 2013 neemt het college van burgemeester en schepenen ten slotte de volgende beslissing :

> "Artikel 1:
> Keurt goed de vacantverklaring van een openstaande plaats van directeur (m/v) op de statutaire formatie van het Design museum Gent.
>
> Artikel 2:
> Keurt goed de toelating tot de proeftijd van Katrien Laporte, contractueel adviseur bij de Mobiele Ploeg, via interne personeelsmobiliteit

in de openstaande plaats van statutair directeur in het Design museum Gent, op voorwaarde dat betrokkene voldoet aan de voorwaarden."

Dit is de derde bestreden beslissing.

IV. Onderzoek van het enig middel

Standpunt van de partijen

4.1. Verzoekster roept in een enig middel de schending in van de rechtspositieregeling van het personeel van de stad Gent, het proces-verbaal van 7 februari 2013 tot nadere uitwerking van de selectieprocedure, het beginsel "*patere legem quam ipse fecisti*", de formelemotiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en machtsoverschrijding.

Zij voert in een eerste middelonderdeel aan dat de verwerende partij "op geheel ongemotiveerde wijze" is afgeweken van artikel 113 van haar eigen rechtspositiebesluit. Deze bepaling vereist een minimale graadanciënniteit van een jaar, terwijl *in casu* een deelnemingsvoorwaarde van zes maanden graadanciënniteit wordt gesteld. Verder voldoet de tussenkomende partij geenszins aan de laatste voorwaarde, minstens blijkt uit het eerste bestreden besluit niet op welke wijze zij daaraan voldoet. De verwijzing in dit besluit naar het advies van de dienst Rekrutering en Selectie kan niet volstaan om aan de formelemotiveringsvereiste te voldoen. Immers heeft verzoekster geen kennis van het verslag van de voormelde dienst, ofschoon zij meermaals om een kopie ervan heeft verzocht; zijn de conclusies van dit advies niet opgenomen in het eerste bestreden besluit noch maakt het advies een bijlage uit van dit besluit; en wordt in dit besluit nergens aangegeven dat het college van burgemeester en schepenen zich bij het advies aansluit.

Verzoekster voert in een tweede middelonderdeel aan dat de tussenkomende partij niet voldoet aan de cruciale deelnemingsvoorwaarde van het hebben van ten minste vier jaar professionele ervaring in het leiden van een museum of de organisatie van tentoonstellingen. Dit gebrek aan ervaring blijkt uit

het *curriculum vitae* van de tussenkomende partij, waaruit blijkt dat zij over relevante ervaring beschikt wat de zogenaamde "podiumkunsten" betreft, doch niet op het vlak van het leiden van een museum of het organiseren van tentoonstellingen. Het feit dat dit laatste niet uit het *curriculum vitae* blijkt, toont op zich genomen voldoende aan dat de vereiste ervaring onbestaande is. Het beschikken over "enige ervaring in de culturele sector" kan niet automatisch gelijkgesteld worden met de gevraagde ervaring bij het eigenhandig leiden van een museum of het eigenhandig organiseren van tentoonstellingen. Het gebrek aan deze laatste ervaring blijkt daarenboven uit diverse artikelen, die naar aanleiding van de bekendmaking van de benoeming van de tussenkomende partij zijn verschenen. Daarin wordt verwezen naar de talrijke verwezenlijkingen van de tussenkomende partij op het vlak van de podiumkunsten en de politieke beleidsondersteuning, zonder vermelding van enige vorm van ervaring in de museumwereld. De schending van het zorgvuldigheidsbeginsel klemt te dezen nog meer, nu het derde bestreden besluit zelf lijkt te suggereren dat de tussenkomende partij niet aan de gestelde voorwaarden voldoet.

Zelfs indien kan worden aangetoond dat de tussenkomende partij voldoet aan de deelnemingsvoorwaarde van vier jaar ervaring, blijkt dit in elk geval niet uit de motivering van het eerste bestreden besluit, zodat er sprake is van een manifest motiveringsgebrek.

4.2. Verzoekster voert in haar memorie van wederantwoord, wat het eerste middelonderdeel betreft, nog aan dat zij zich niet "*in se*" op de onwettigheid van de gestelde deelnemingsvoorwaarde beroept of van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 7 februari 2013. Zij beroept zich op het ongemotiveerde karakter van het eerste bestreden besluit. Ook met betrekking tot de deelnemingsvoorwaarde van de graadanciënniteit wordt dit besluit louter gemotiveerd aan de hand van het advies van de dienst Rekrutering en Selectie, dat zelf niet op afdoende wijze is gemotiveerd.

Wat het tweede middelonderdeel betreft, repliceert verzoekster dat zij niet over het *curriculum vitae* van de tussenkomende partij beschikte en dat zij enkel kon voortgaan op de voor haar beschikbare documenten. Uit de stukken van het administratief dossier kan alleen worden afgeleid dat de tussenkomende partij niet over de vereiste ervaring beschikt. Waar de tussenkomende partij thans haar eigen *curriculum vitae* analyseert en met bijkomende stukken staaft, is dit bijzonder laattijdig en geheel ontoereikend. De tussenkomende partij stelt iedere vorm van ervaring in de culturele sector gelijk aan de vereiste ervaring in het leiden van een museum of de organisatie van tentoonstellingen. Verzoekster overloopt dit "puntsgewijs" en komt tot de "slotsom" dat de tussenkomende partij niet over de vereiste ervaring beschikt, dat zij nooit een leidinggevende functie in een museum heeft gehad en in haren hoofde hoogstens een ervaring van 19 maanden als assistent of betrokkene bij de organisatie van tentoonstellingen kan worden aangenomen. Het eerste bestreden besluit werd gemotiveerd door verwijzing naar het advies van de dienst Rekrutering en Selectie, waarin louter in een tabel wordt aangevinkt dat de tussenkomende partij aan de ervaringsvereiste voldoet. Aldus is de zorgvuldigheids- en motiveringsvereiste geschonden.

4.3. Verzoekster doet in haar laatste memorie, wat het tweede middelonderdeel betreft, nog gelden dat uit de functiebeschrijving blijkt dat ook voor het organiseren van tentoonstellingen zonder meer een leidinggevende functie van ten minste vier jaar wordt beoogd. Zij wijst daartoe op het feit dat onder de hoofding "plaats in het organogram" uitdrukkelijk wordt aangegeven dat de nieuwe directeur leiding zal geven, dat tot de kernopdrachten van de nieuwe directeur onder meer behoort het leiding geven aan medewerkers, en dat bij de omschrijving van de vereiste competenties het "coachen", het "leiding geven" en het "beslissen" als voornaamste competenties worden opgesomd. Naar het oordeel van verzoekster kan men, gelet op het gelijkheidsbeginsel, geenszins verantwoorden dat personen die louter uit de museumwereld komen leidinggevende capaciteiten moeten aantonen, terwijl personen die zich voornamelijk richten op de organisatie van tentoonstellingen slechts een bepaalde "betrokkenheid" bij de organisatie moeten aantonen.

Het door de verwerende partij uiterst laattijdig overgelegde verslag van 10 december 2012 van de raad van bestuur van de vzw Track doet geen afbreuk aan de vaststelling dat de tussenkomende partij op geen enkel domein enige actieve inbreng had. Nergens wordt de inhoudelijke rol van de tussenkomende partij verduidelijkt. Uit het verslag kan enkel afgeleid worden dat zij haar rol van "waarnemer", een passieve rol zonder enige leidinggevende functie, naar behoren heeft uitgeoefend.

Beoordeling

4.4. Wat het eerste middelonderdeel betreft, dient vastgesteld dat verzoekster in haar memorie van wederantwoord uitdrukkelijk stelt dat zij zich niet op de onwettigheid van de deelnemingsvoorwaarde ter zake de graadanciënniteit van zes maand beroept. Zij stelt zich enkel te beroepen op het ongemotiveerde karakter van het eerste bestreden besluit wat het voldaan zijn van deze voorwaarde betreft. Aangezien aldus blijkbaar verzoekster het voldaan zijn van deze voorwaarde in hoofde van de tussenkomende partij niet meer betwist, heeft zij geen belang bij de voorgehouden schending van de formelemotiveringsplicht.

Het eerste middelonderdeel is onontvankelijk.

4.5. In haar tweede middelonderdeel betwist verzoekster het voldaan zijn van de deelnemingsvoorwaarde, wat het hebben van ten minste vier jaar professionele ervaring in het leiden van een museum of de organisatie van tentoonstellingen in hoofde van de tussenkomende partij, betreft.

De voormelde voorwaarde wordt in de "Oproep tot interne personeelsmobiliteit, bevorderings- en aanwervingsprocedure: Directeur (m/v) – Design Museum Gent" als volgt omschreven:

> "Gelet op de specificiteit van de functie bij het Design Museum Gent is het noodzakelijk dat de kandidaten beschikken over 4 jaar professionele ervaring in het leiden van een museum of de organisatie van tentoonstellingen."

Anders dan wat het leiden van een museum betreft, vereist de voormelde omschrijving geen leidinggevende functie voor wat de "organisatie van tentoonstellingen" betreft. De deelnemingsvoorwaarde is ter zake duidelijk en behoeft geen nadere interpretatie. In zoverre verzoekster in dit verband in haar laatste memorie een schending van het gelijkheidsbeginsel aanvoert, is dit laattijdig, en is het middel onontvankelijk.

4.6. Anders dan verzoekster dit ziet, vermocht de tussenkomende partij in haar laatste memorie, in antwoord op het door de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord betwiste verweer, op ontvankelijke wijze nadere gegevens ter staving van dit verweer bij te brengen.

4.7. De Raad van State stelt vast dat de tussenkomende partij van januari 2007 tot december 2012 kabinetschef was van de toenmalige schepen van cultuur, toerisme en feesten van de stad Gent en waarnemend lid van de raad van bestuur en het dagelijks bestuur van de vzw SMAK. Zij heeft alleszins in de periode van mei 2010 tot december 2012, tijdens dewelke zij betrokken was bij het dagelijks bestuur van het omvangrijke tentoonstellingsproject "vzw TRACK", relevante ervaring in het organiseren van tentoonstellingen opgedaan. Eerder was de tussenkomende partij van oktober 2001 tot april 2004 manager van de Vlaamse Opera te Gent en was zij in die hoedanigheid nauw betrokken bij het organiseren van tentoonstellingen. Het betreft minstens de tentoonstellingen "Buiten Beschouwd" en "Gelijk het leven is", waarbij verzoekster minstens en respectievelijk van oktober 2001 tot april 2002 en van februari 2003 tot september 2003 op relevante wijze betrokken was. Ten slotte en daarenboven toont tussenkomende partij relevante ervaring aan in het organiseren van tentoonstellingen in haar hoedanigheid van "Programmadirecteur Brugge 2002, culturele hoofdstad van Europa", functie die zij uitoefende van november 1999 tot juli 2001, alsook tijdens haar periode van assistent bij de dienst voor culturele zaken van de stad Gent, van november 1987 tot april 1992, tijdens dewelke zij nauw betrokken was bij het sensibiliseringsproject "Architectuur als buur" (1988) en als coördinator optrad van het stadsfestival "Time Festival" (1991), in het kader waarvan evenzeer tentoonstellingen werden georganiseerd.

Gelet op het voormelde, kon de verwerende partij in redelijkheid besluiten dat de tussenkomende partij aan de kwestieuze deelnemingsvoorwaarde - 4 jaar professionele ervaring in het leiden van een museum of de organisatie van tentoonstellingen - voldeed. Minstens toont verzoekster het tegendeel niet aan. De omstandigheid dat de verwerende partij bij besluit van 27 juni 2013 de toelating van de tussenkomende partij tot de proeftijd voor de plaats van statutair directeur in het Design museum Gent goedkeurt "op voorwaarde dat betrokkene voldoet aan de voorwaarden", doet niet anders besluiten.

4.8. Anders dan verzoekster dit ziet, heeft de verwerende partij de formelemotiveringsplicht niet geschonden door in het eerste bestreden besluit, naast de tussenkomende partij, zoals naast de andere toegelaten kandidaten waaronder verzoekster, te vermelden dat de ervaringsvereiste overeenkomstig het advies van de dienst Rekrutering en Selectie "ok" is.

Het tweede middelonderdeel is ongegrond.

Het middel wordt verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeven oktober 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

	Johan Lust,	kamervoorzitter,
	Pierre Lefranc,	staatsraad,
	Stephan De Taeye,	staatsraad,

bijgestaan door

	Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Silvan De Clercq	**Johan Lust**