

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 228.689 van 7 oktober 2014
in de zaak A. 211.760/X-15.744.**

In zake : Raf ROOVERS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Peter Flamey en Gregory Verhelst
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Jan Van Rijswijcklaan 16
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR
VAN HET AGENTSCHAP RUIMTE EN ERFGOED
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Willem Slosse
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 64/2
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

het OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK
WELZIJN VAN WOMMELGEM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Paul Lefebvre
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 480/9
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 25 februari 2014, strekt tot de cassatie van het arrest nr. A/2014/0044 van de Raad voor Vergunningsbetwistingen van 21 januari 2014 in de zaak 1011/0729/SA/1/0678.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 10.334 van 11 maart 2014.

De verzoekende partij heeft een toelichtende memorie ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 15 mei 2014. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur Wouter De Cock heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 september 2014.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Gregory Verhelst, die verschijnt voor verzoeker, advocaat Stijn Brusselmans, die loco advocaat Willem Slosse verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Dina Ouadrassi Bettoui, die loco advocaat Paul Lefebvre verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Het bestreden arrest verklaart het beroep van verzoeker tot vernietiging van het besluit van 7 maart 2011 van verweerder ongegrond.

4. Met het voor de RvVb bestreden besluit van 7 maart 2011 verleent verweerder aan tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning voor de bouw van een appartementsgebouw met acht senioren- en vier sociale woningen.

IV. Het verzoek tot tussenkomst

5. Uit artikel 26 cassatieprocedurebesluit gelezen in samenhang met artikel 21*bis* RvS-wet volgt dat enkel diegenen die belang hebben bij de oplossing van de zaak kunnen tussenkomen. Enkel een bij het arrest van de RvVb betrokken partij kan dit belang hebben.

6. Het OCMW van de gemeente Wommelgem dient een verzoekschrift tot tussenkomst in en stelt dat zij “belang [heeft] om tussen te komen in huidige zaak aangezien [zij] de bouwheer is van het litigieuze gebouw”. Zij argumenteert om het cassatieberoep te verwerpen en verzoeker te veroordelen tot de kosten.

7. Het cassatieberoep van verzoeker is beperkt tot de ongegrondverklaring door het bestreden arrest van zijn beroep tot vernietiging.

Het bestreden arrest verklaart het verzoek tot tussenkomst van het OCMW van de gemeente Wommelgem onontvankelijk om redenen die niet voor de Raad van State worden betwist.

8. Het OCMW van de gemeente Wommelgem is in de voormelde omstandigheden geen bij de zaak voor het RvVb betrokken partij die belang heeft om tussen te komen in de huidige cassatieprocedure.

Het verzoek tot tussenkomst is onontvankelijk.

V. Onderzoek van het enig cassatiemiddel

Standpunt van verzoeker

10. Verzoeker voert de schending aan van artikel 149 Gw en artikel 42, § 1, van het gemeentedecreet van 15 juli 2005.

Verzoeker betoogt dat het bestreden arrest niet antwoordt op zijn grief in het tweede middel dat de bestreden beslissing van verweerder “de aanleg van een openbare weg inhoudt, waaromtrent de gemeenteraad voorafgaand een beslissing had moeten nemen”. Het bestreden arrest beantwoordt enkel “het onderdeel van het middel waarbij werd ingeroepen dat de vergunning voor de bouw van appartementen een schending zou inhouden van art. 4.3.5 § 1 en § 2 VCRO”. Verzoeker had “in het tweede middel in het verzoekschrift voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen, onder meer, de schending [...] ingeroepen van art. 42 Gemeentedecreet, in zoverre de bevoegde gemeenteraad niet de gelegenheid heeft gekregen zich uit te spreken over de aanleg van een openbare weg die (mee) als ontsluiting geldt voor het vergunde gebouw, onderdeel van het project ‘Wonen aan het Speelpark’ (waarvan de voorliggende aanvraag overigens slechts een eerste fase blijkt te zijn, [...])”. Verzoeker “had ingeroepen dat de weg die wordt voorzien op het bouwplan, en die mede moet dienen voor de ontsluiting van het vergunde gebouw, gekwalificeerd moet worden als een openbare weg” aangezien het “om een weg [gaat] die wordt opengesteld voor publiek gebruik, die *de facto* ook zal gebruikt worden door de gebruikers van de sportterreinen enz”. Het bestreden arrest laat na “voormelde grief te beantwoorden” omdat “enkel wordt gesteld dat de wegenis te kwalificeren zou zijn als een ‘oprit’ naar de Beukenlaan, die een voldoende uitgeruste weg is”. Dit antwoord “houdt geen beoordeling in omtrent het al dan niet openbaar karakter van de weg die in de aanvraag opgenomen is” omdat “de ligging van de weg op een ‘privaat’ terrein geenszins relevant is om het privaat of het publiek karakter van een wegenis te bepalen” maar “het gebruik

van de weg [...] bepalend is”. Verzoeker besluit dat het arrest “de rechterlijke motiveringsplicht, neergelegd in art. 149 GW” schendt. Het arrest schendt tevens artikel 42, § 1, van het gemeentedecreet omdat deze wetsbepaling “niet op de correcte wijze [werd] toegepast”.

Beoordeling

11. Het middel gaat terug op de beoordeling in het bestreden arrest van

- het tweede middel van verzoeker waarin de schending werd aangevoerd van artikel 4.3.1, § 1, 2°, VCRO gelezen in samenhang met artikel 4.3.5, § 1, en § 2, VCRO, van artikel 42, § 1, van het gemeentedecreet en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, en van het motiverings-, redelijkheids- en zorgvuldigheidsbeginsel en door verzoeker onder meer betoogd werd dat “de gemeenteraad [...] als enige bevoegd is om te beraadslagen over het aanleggen van nieuwe wegen, [...] dat geen stedenbouwkundige vergunning kan worden verleend [...] zonder dat de gemeenteraad voorafgaand aan de vergunningsaanvraag een beslissing heeft genomen betreffende de aanleg van zulk een weg, [...] dat te dezen de aanvraag [...] de creatie van een nieuwe openbare wegnis met beperkte breedte bevat, die de appartementen in het geheel ontsluit en verbindt met de Beukenlaan” en “hierdoor de aanvraag [...] niet vergunbaar is nu [er] geen sprake is van een ligging aan een bestaande voldoende uitgeruste weg [...], noch van een voorafgaande beslissing van de gemeenteraad [...] over het aanleggen van een nieuwe voldoende uitgerust[e] weg, [...] dat [...] niet kan worden betwist dat de weg in feite als verbindingsweg minstens een quasi openbare bestemming verwerft, en niet wordt afgesloten, en voor de omwonenden vrij kan worden gebruikt; dat in die omstandigheden voor de aanleg van deze weg minstens een [voorafgaand] besluit van de gemeenteraad dient voor te liggen”.
- en het antwoord van verweerder dat “[d]e nieuwe weg [...] geen nieuw aan te leggen verbindingsweg [is], maar alleen een oprit naar de door de bestreden beslissing vergunde te bouwen constructies”.

12. Het arrest verklaart het tweede middel van verzoeker ongegrond op grond van volgende overwegingen:

“Artikel 4.3.1, §1, 2° VCRO bevat een verwijzing naar artikel 4.3.5 VCRO, dat bepaalt dat een stedenbouwkundige vergunning alleen verleend kan worden wanneer de aanvraag gelegen is aan een op het ogenblik van de aanvraag bestaande voldoende uitgeruste weg.

De Raad oordeelt dat de verwerende partij correct beslist dat de aanvraag ligt aan een voldoende uitgeruste en reeds bestaande weg, zoals bepaald in artikel 4.3.5 VCRO, meer bepaald de Beukenlaan.

De verzoekende partij gaat er verkeerdelijk van uit dat de oprit, die de door de bestreden beslissing vergunde constructies verbindt met de Beukenlaan, ook “voldoende uitgerust” moet zijn: een oprit die toegang geeft tot een “voldoende uitgeruste” openbare weg, zoals in de aanvraag, waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, moet niet voldoen aan de in artikel 4.3.5 VCRO vermelde vereisten.

De verwerende partij schendt met de bestreden beslissing dan ook niet artikel 42 van het Gemeentedecreet en/of artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, noch het motiveringsbeginsel, het redelijkheids- en/of het zorgvuldigheidsbeginsel.”

13. Het bestreden arrest dat voorbijgaat aan de argumentatie van verzoeker over de “openbare bestemming” van de kwestieuze weg, bevat aldus geen motieven voor de verwerping van het middelonderdeel van verzoeker (randnr. 11) en schendt aldus artikel 149 Gw.

Het enig middel is in zoverre gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het arrest nr. A/2014/0044 van 21 januari 2014 van de Raad voor Vergunningsbetwistingen in de zaak 1011/0729/SA/1/067, in zoverre de uitspraak het beroep van verzoeker ongegrond verklaart.

2. Dit arrest dient te worden overgeschreven in de registers van bovenvermelde Raad en melding ervan moet worden gemaakt op de kant van de gedeeltelijk vernietigde beslissing.

3. De zaak wordt verwezen naar de anders samengestelde Raad voor Vergunningsbetwistingen.

4. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeven oktober 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust