

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 228.686 van 7 oktober 2014
in de zaak A. 212.226/VII-39.104.**

In zake : 1. Edward VERBERT
 2. John DEMARSIN
 3. Ilse LENAERTS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Wim Mertens
 kantoor houdend te 3580 Beringen
 Scheigoorstraat 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE
VLAAMS-BRABANT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Karel Van Alsenoy
kantoor houdend te 1000 Brussel
A. Dansaertstraat 92
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :
de BVBA JADIMEX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk Van Heuven en Dorien Geeroms
kantoor houdend te 2600 Antwerpen
Cogels Osylei 61
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 17 april 2014, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant van 27 februari 2014 waarbij de beroepen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bierbeek van

4 november 2013, houdende het verlenen aan de BVBA Jadimex van de milieuvergunning voor het exploiteren van een schrijnwerkerij, gelegen aan de Tiensesteenweg 225 te Bierbeek, gedeeltelijk worden ingewilligd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 september 2014.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Philippe Dreesen, die loco advocaat Wim Mertens verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Karel Van Alsenoy, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Meindert Gees, die loco advocaten Dirk Van Heuven en Dorien Geeroms verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De BVBA Jadimex dient op 30 juli 2013 een milieuvergunningsaanvraag in voor de exploitatie van een schrijnwerkerij, gelegen aan de Tiensesteenweg 225 te Bierbeek.

Volgens het geldende gewestplan Leuven is de inrichting deels in woongebied met landelijk karakter en deels in agrarisch gebied gesitueerd.

3.2. Bij besluit van 4 november 2013 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bierbeek de gevraagde vergunning voor een termijn van twintig jaar. Aan die vergunning worden de volgende bijzondere voorwaarden verbonden :

- "- De exploitant dient ervoor te zorgen dat voldaan wordt aan de stedenbouwkundige voorschriften.
- In het kader van de beperking van de geluidsoverlast dient de exploitant de nodige acties te ondernemen om het geluid te verminderen zodat aan de Vlare II-voorwaarden wordt voldaan. De exploitant zal na het uitvoeren van deze maatregelen een akoestisch onderzoek laten uitvoeren om aan te tonen dat aan de normen kan voldaan worden. Het akoestisch onderzoek wordt aan het gemeentebestuur overhandigd binnen de 6 maand na het verkrijgen van de milieuvergunning.
Indien niet aan de normen voldaan wordt, zal onderhavige vergunning ingetrokken worden. Er kan dan een nieuwe vergunning aangevraagd worden, wanneer er met een nieuwe geluidsstudie kan aangetoond worden dat aan de normen wordt voldaan.
- Rustversturende werkzaamheden zijn verboden op werkdagen tussen 19u en 7u en op zaterdag-, zon- en feestdagen.
- De houtbewerkingsactiviteiten dienen te gebeuren in het gebouw. Tijdens deze houtbewerkingsactiviteiten mogen de deuren en poorten niet open staan.
- De veiligheidsmaatregelen voorgesteld in het brandveiligheidsadvies van de brandweerzone Leuven d.d. 26.04.2013 (ref. 9760B010) dienen te worden uitgevoerd".

3.3. Tegen deze beslissing wordt zowel door eerste verzoeker als door de tussenkomende partij een administratief beroep ingesteld bij de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant.

3.4. Op 27 februari 2014 neemt de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant het thans bestreden besluit. De beroepen beslissing van het college van burgemeester en schepenen wordt als volgt gewijzigd :

"§1. De bijzondere vergunningsvoorwaarde artikel 4, §3, derde gedachtestreep wordt vervangen door: 'rustverstorende werkzaamheden zijn verboden op werkdagen tussen 19 u en 7 u en op zondag en feestdagen'

§2. Art 4, §3 wordt aangevuld met volgende bijzondere vergunningsvoorwaarden:

1. aan de afzuiginstallatie en mouwenfilter worden onverwijld minimaal de volgende bijkomende aanpassingswerken uitgevoerd:
 - a. de gleuf aan de onderzijde van de silo en de betonnen vloer opvullen;
 - b. verdrievoudigen in grootte van de geluidsdemper op de retourleiding;
 - c. dempers aanbrengen op de stofafzuiging waardoor het brongeluid gereduceerd wordt.
2. de stofafzuiginstallatie dient regelmatig onderhouden en gecontroleerd te worden om mogelijke verspreiding van stof in de omgeving te minimaliseren. De stoffilters moeten tijdig vervangen worden om de goede werking te verzekeren".

IV. Tussenkomen

4. Met een op 30 mei 2014 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt de BVBA Jadimex om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen, wat betreft het administratief kort geding.

V. Onderzoek van de vordering

5. Krachtens artikel 17, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van

de akte of het reglement prima facie kan verantwoorden.

Spoedeisendheid

6. Aangaande de spoedeisendheid van hun vordering zetten de verzoekende partijen het volgende uiteen :

"Situering van de woonplaats van eerste verzoekende partij

Eerste verzoekende partij is eigenaar van een woning gelegen te 3360 Bierbeek, Pellenbergstraat 5. Op die plaats is ook de woonplaats van eerste verzoekende partij gevestigd. Het perceel grond van verzoekende partij (171I,) ligt tegen het perceel van de aanvraag (165M, thans hernummerd tot 165L en 168E, thans hernummerd tot 168D), wat blijkt uit onderstaande uitsnede uit het kadaster:

(...)

De Raad zal vaststellen dat de woning van eerste verzoekende partij op een zeer korte afstand ligt van het perceel van de aanvraag. De woning van eerste verzoekende partij en de aanvraag worden enkel gescheiden door een klein maïsveld:

(...)

Eerste verzoekende partij heeft aan het begin van het maïsveld het volgende zicht op de gebouwen van de aanvraag:

(...)

In totaal bedraagt de afstand tussen de woning van eerste verzoekende partij en het gebouw van de aanvraag amper 68 meter. Eerste verzoekende partij kijkt vanuit de volgende leefgedeeltes van zijn woning uit op de gebouwen van de aanvraag: de living, de keuken en twee slaapkamers.

De beperkte dennenhaag op het perceel van eerste verzoekende partij is niet van die aard om het zicht op de gebouwen te doen verdwijnen, laat staan dat zij een bufferende werking voor de geluidshinder zouden hebben:

(...)

Situering van de woonplaats van tweede en derde verzoekende partij

Tweede en derde verzoekende partij zijn eigenaar van een woning gelegen te 3360 Bierbeek, Tiensesteenweg 221. Op die plaats is ook de woonplaats van tweede en derde verzoekende partij gevestigd. De percelen grond van tweede en derde verzoekende partij (159M en 159L) liggen in de onmiddellijke nabijheid van het perceel van de aanvraag (165M, thans hernummerd tot 165L en 168E, thans hernummerd tot 168D), wat blijkt uit onderstaande uitsnede uit het kadaster:

(...)

De eigendommen van tweede en derde verzoekende partij kunnen op onderstaande luchtfoto grosso modo in het rood omrand worden weergegeven:

(...)

Uit bovenstaande uiteenzetting blijkt ontegensprekelijk dat de geplande exploitatie binnen het woon- en leefklimaat van verzoekende partij ligt. De

percelen grenzen aan elkaar of liggen in de onmiddellijke nabijheid. De inrichting van de vergunningsaanvrager wordt van de woning van eerste verzoekende partij enkel door een klein maïsveld gescheiden. Bij tweede en derde verzoekende partij is dit enkel door twee smalle perceeltjes. Het directe nabuurschap staat vast.

De zaak is te spoedeisend voor een behandeling in een beroep tot nietigverklaring

Vooreerst is het van belang te benadrukken dat de percelen van verzoekende partijen zijn gelegen binnen woongebied met landelijk karakter en binnen agrarisch gebied. Van verzoekende partijen kan niet worden verwacht dat hij rekening moesten houden met de vergunde activiteiten op het ogenblik van de aanschaf van hun eigendommen. Temeer daar het woonlint hoofdzakelijk eengezinswoningen in open bebouwing bevat.

Uit het advies van LNE blijkt dat de vergunningsaanvrager de voorgenomen activiteiten als volgt omschrijft: Onze firma is in eerste plaats een houthandel met een klassieke schrijnwerkerij die producten in duurzame houtsoorten ontwikkelt en commercialiseert. Dit zijn de klassieke schrijnwerkerij activiteiten: zagen, schaven, frezen (...).

Gelet op de ligging is het onmiskenbaar aannemelijk dat het leef- en woonklimaat van verzoekende partijen ernstig zal worden aangetast door de vergunde activiteiten, inzonderheid door de concrete omstandigheden van het dossier.

Verzoekende partijen zullen ten eerste te kampen krijgen met sterke geluidshinder. Eind 2012 tot maart 2013 werd het bestaande garagecomplex (voordien bestemd voor onderhoud en herstelling van vrachtwagens en autobussen) langs het linkerzijvlak verruimd met een metalen cilindrische silo, reikend tot boven de platte bedaking en daarop aansluitend een omvangrijke gegolfde zilverkleurige buis, met uitmonding in de atmosfeer. Die buis is bovendien gericht naar de bebouwing in de straat van eerste verzoekende partij: (...)

Deze recent bijgebouwde constructies berust niet op een stedenbouwkundige vergunning. Deze buis vormt hoofdzakelijk de oorzaak van de ondervonden hoge geluids- en fijn stofhinder.

Vermoedelijk vormt die buis een spaander- en stofzuiginstallatie komende van de diverse productieprocessen, en het is exact die buis die de oorzaak vormt voor het onafgebroken lawaai (met verschillende intensiteiten) en het uitblazen van stofdeeltjes. Systematisch worden er tijdens de productieprocessen langdurige fluittonen geproduceerd, bovenop het lawaai van de diverse machinaal verspannende bewerkingen, daar er bij gunstige weeromstandigheden steeds met open poort wordt gewerkt.

Die activiteiten vinden zes dagen op zeven plaats, ook tijdens het bouwverlof, vanaf 0700u tot 19.00u. Dit wordt bevestigd door de aanvrager (...). Verzoekende partijen kunnen iedere dag pas na 19.00u van hun tuin genieten.

In zijn bezwaar aan de gemeente Bierbeek merkt eerste verzoekende partij nog op dat hij behalve op zondag hij de ganse zomer heeft moeten leven met gesloten ramen en deuren. Hij kon op zijn terras geen vrienden of familie ontvangen en diende alle wasgoed steevast in de droogkast laten drogen.

Ook de leveranciers van de aanvrager zullen voor geluidshinder zorgen.

Het aanleveren van materialen gebeurt doorgaans voor de openingsuren. Het gevolg is dat leveranciers hun vrachtwagen stationair zullen laten draaien voor de toegangspoort totdat deze wordt geopend. Vooral tweede en derde verzoekende partij worden hierdoor hard getroffen.

Klaarblijkelijk werd er tijdens de administratieve beroepsprocedure, meer bepaald op 20.12.2013, een geluidsstudie opgesteld om het specifieke geluidsdrukniveau in de omgeving vast te stellen. Deze studie maakte geen deel uit van de aanvraag en was niet voorhanden op het ogenblik van het openbaar onderzoek, zodat verzoekende partijen geen kennis hebben kunnen nemen van deze studie op het ogenblik dat het bezwaar en administratief beroep werd ingediend.

De raadsman van verzoekende partijen heeft deze studie moeten opvragen in het kader van het decreet openbaarheid van bestuur (...).

De woningen die het dichtst bij de inrichting gelegen zijn, bevinden zich in woongebied met landelijk karakter. De normen waaraan getoetst moet worden voor continu geluid zijn dan ook 45 dB(A) voor overdag (periode tussen 7 en 19 u), 40 dB(A) voor 's avonds (periode tussen 19 en 22 u), en 35 dB(a) voor 's nachts (periode tussen 22 en 7 u). Uit het advies van LNE blijkt dat de geluidsstudie van de vergunningsaanvrager vertrekt vanuit een manifest onjuiste premisse, meer bepaald het uitgangspunt dat de meetpunten gelegen zijn in 'gebieden of delen van gebieden op minder dan 500 m gelegen van gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen.' (...). Die normen liggen natuurlijk een stuk hoger.

Die fout is ook het departement LNE niet ontgaan, en in het advies wordt terecht opgemerkt dat best wordt getoetst aan gebiedstype 4 (woongebieden).

Aangezien het bestreden besluit heeft geoordeeld dat de bepalingen van de beslissing van de gemeente Bierbeek voor de niet gewijzigde delen onverminderd van toepassing blijven, is de volgende milieuvoorwaarde nog steeds van toepassing op de vergunning:

'In het kader van de beperking van de geluidsoverlast dient de exploitant de nodige acties te ondernemen om het geluid te verminderen zodat aan de VLAREM II-voorwaarden wordt voldaan. De exploitant zal na het uitvoeren van deze maatregelen een akoestisch onderzoek laten uitvoeren om aan te tonen dat aan de normen kan voldaan worden. Het akoestisch onderzoek wordt aan het gemeentebestuur overhandigd binnen de 6 maand na het verkrijgen van de milieuvergunning.' (...)

In het bestreden besluit wordt op pagina 8 bevestigd dat conform deze voorwaarde de exploitant saneringsmaatregelen moet treffen en nadien een akoestisch controleonderzoek moet laten uitvoeren (voor 4 april 2014) om aan te tonen dat aan de normen wordt voldaan.

Nog volgens het bestreden besluit wordt de mogelijke geluidshinder van de afzuiginstallatie na akoestische isolatie binnen de normen gehouden (...). Die isolatie maakt geen deel uit van het aanvraagdossier en werd enkel als bijzondere voorwaarde opgelegd. Verzoekende partijen hebben geen zekerheid dat de isolatie haar doel bereikt, noch dat hierdoor de Vlareem-normen te allen zijde zullen worden gerespecteerd.

Verder stelt het bestreden besluit expliciet dat het duidelijk is dat de

afzuiginstallatie mogelijk geluidshinder voor de omgeving kan veroorzaken. Ook blijkt uit het bestreden besluit dat het helemaal niet zeker is dat zelfs met de aanpassingen de geluidsnormen worden gehaald:

'Indien uit de akoestische studie zou blijken dat deze saneringsmaatregelen nog onvoldoende zijn om de geluidsnormen te halen, kan de exploitant overwegen om het debiet van de luchtafzuiging uit de werkplaats te vergroten. Een grotere opening resulteert dikwijls in een tragere luchtuitstroom zodat er minder geluid is.' (...)

Weliswaar wordt in het bestreden besluit de bijzondere voorwaarde opgenomen dat de exploitant de nodige acties moet ondernemen om het geluid te verminderen, zodat aan de Vlare-normen wordt voldaan, wat dan moet worden bevestigd in een geluidsstudie, doch hiermee hebben verzoekende partijen geen zekerheid dat het geluidsniveau daadwerkelijk zal worden gereduceerd tot het vereiste niveau.

In ieder geval blijkt uit de studie die werd bijgebracht in de administratieve beroepsprocedure dat de normen worden overschreden ter hoogte van de woning van tweede en derde verzoekende partij met ca. 2 dB(A). Ter hoogte van de woning van eerste verzoekende partij worden de normen volgens de studie maar nipt gehaald. Verzoekende partijen, en zeker tweede en derde verzoekende partij, ondervinden dagdagelijks ernstige geluidshinder ingevolge de exploitatie.

Eerste verzoekende partij is tot slot zeer beducht voor het fijn stof dat in de richting van zijn woning wordt uitgeblazen. Eerste verzoekende partij heeft geen enkele zekerheid dat het fijn stof volstrekt onschadelijk is voor zijn gezondheid. In ieder geval kan niet worden ontkend dat het om fijn stof gaat van chemisch behandelde houtsoorten. Het bestreden besluit stelt dienaangaande enkel (nietszeggend) 'er zijn geen emissies van chemische stoffen in de lucht'.

Het uitblijven van een schorsing van de bestreden beslissing zal de onaanvaardbare hinder voor verzoekende partijen bestendigen. Zij zullen gedurende het ganse verloop van de vernietigingsprocedure de bovenmatige hinder moeten ondergaan. Bovendien zijn de belangen van verzoekende partijen beter gediend met een schorsing dan met een latere vernietiging van een vergunning die ondertussen gedurende een heel tijdsverloop ten uitvoer is gelegd, wat het risico op onomkeerbare omstandigheden ernstig - en onnodig - vergroot.

Uit het bovenstaande blijkt dat de verzoekende partijen concrete en overtuigende feitelijke gegevens aanbrengen die aantonen dat de zaak dermate spoedeisend is zodat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verantwoord is".

Beoordeling

7. Artikel 6 van de wet van 20 januari 2014 houdende hervorming van de bevoegdheid, de procedureregeling en de organisatie van de Raad van State

heeft de schorsingsvoorwaarde van het "moeilijk te herstellen ernstig nadeel" vervangen door deze van de "spoedeisendheid". De spoedeisendheid "zal worden vastgesteld wanneer de verzoeker het resultaat van (de) procedure (ten gronde) niet kan afwachten om zijn beslissing te verkrijgen, op straffe zich in een toestand te bevinden met onherroepelijke schadelijke gevolgen" (memorie van toelichting, Parl. St. Senaat 2012-13, nr. 5-2277/1, 13). Het komt aan verzoeker toe om aan de hand van concrete feiten te overtuigen van de urgentie van zijn zaak.

8. Te dezen wijzen de verzoekende partijen in hun uiteenzetting op de hinderlijkheid van de vergunde inrichting, meer bepaald op onaanvaardbare geluids- en stofhinder afkomstig van de spaander- en stofafzuiginstallatie, die een ernstige aantasting van hun woon- en leefklimaat zou veroorzaken.

Hoewel aangenomen kan worden dat de exploitatie van de vergunde schrijnwerkerij gepaard gaat met een zekere hinder voor de verzoekende partijen, wordt met de uiteenzetting in het verzoekschrift niet aangetoond dat de voortzetting van de activiteiten gedurende de normale duur van de annulatieprocedure leidt tot onherroepelijke schadelijke gevolgen.

In zoverre de verzoekende partijen benadrukken dat hun belangen "beter gediend (zijn) met een schorsing dan met een latere vernietiging", geldt zulks als een algemene vaststelling waarmee de spoedeisendheid van de zaak niet in concreto wordt aangetoond. Bovendien verduidelijken zij niet welke "onomkeerbare omstandigheden" precies in het leven worden geroepen in afwachting van een uitspraak ten gronde.

9. Er is niet voldaan aan ten minste één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen.

Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

VI. Kosten

10. De bijdrage in de betaling van de kosten, inbegrepen de rechtsplegingsvergoeding, wordt bepaald in het arrest waarin uitspraak wordt gedaan over het beroep tot nietigverklaring.

BESLISSING

1. Het verzoek van de BVBA Jadimex tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeven oktober tweeduizend veertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Peter Sourbron,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Peter Sourbron