

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 228.664 van 7 oktober 2014
in de zaak A. 206.189/X-15.887.**

In zake : Julien DEKEYSER
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Thomas Ryckalts
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Wolvengracht 38/2
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de GEMEENTE HAACHT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Anne Keirsebelik
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Lamorinièrestraat 174
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 oktober 2012, strekt tot de nietigverklaring van de artikelen 3, 4, 5 en 11 van de afdeling 3 “Verkiezingen”, welke afdeling bij beslissing van 23 februari 2009 van de gemeenteraad van Haacht is toegevoegd aan hoofdstuk V “Openbare Rust” van het algemeen politiereglement.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 220.530 van 7 september 2012 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een toelichtende memorie ingediend.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 26 september 2014.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Thomas Ryckalts, die verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Artikelen 4 en 5 van de bestreden beslissing

3. In zijn verslag stelt de auditeur voor de bestreden artikelen 4 en 5 te vernietigen.

De verwerende partij heeft niet binnen een termijn van 30 dagen die inging met de betekening van het verslag van de auditeur, een verzoek tot voortzetting van de rechtspleging als bedoeld in artikel 30, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State ingediend.

Er is, gelet op die bepaling, grond om de betrokken artikelen 4 en 5 nietig te verklaren.

IV. Artikelen 3 en 11 van de bestreden beslissing

4. Verzoeker voert een enig middel aan “genomen uit de schending van artikel 8 van de gecoördineerde Grondwet (hierna G.W.), het recht op vrijheid van meningsuiting zoals vervat in artikel 10 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, artikel 19 van het Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke rechten, en artikel 19 G.W., artikel 3 Eerste protocol EVRM, artikel 2 van het Besluit van de Vlaamse Regering dd. 20 april 2012 houdende de algemene regels voor het aanbrengen van verkiezingsaffiches en het organiseren van gemotoriseerde optochten, uit schending van artikel 42 § 3 Gemeentedecreet en schending van het redelijkheids- en proportionaliteitsbeginsel als beginselen van behoorlijk bestuur alsook uit onbevoegdheid en machtsoverschrijding”.

5. Volgens het auditoraatsverslag moet het beroep wat de artikelen 3 en 11 betreft verworpen worden aangezien verzoeker in zijn procedurestukken niet duidelijk maakt op welke wijze ze, op zichzelf genomen, de in het enig middel aangevoerde bepalingen en beginselen schenden.

6. Verzoeker spreekt dat in de laatste memorie alleen tegen door – overigens voor het eerst – te doen gelden dat de artikelen 3 en 11 “een gebodsbepaling” lijken te betreffen om in het kader van de verkiezingscampagne enkel gebruik te maken van de speciale door de gemeente geplaatste borden. Minstens zou er hierover onduidelijkheid bestaan.

7. De Raad van State kan die zienswijze niet delen.

Artikel 3 bepaalt dat door het gemeentebestuur van Haacht “speciale borden [zullen] worden geplaatst, die uitsluitend door de politieke lijsten mogen gebruikt worden voor hun campagne”.

Met andere woorden mogen uitsluitend de politieke lijsten de speciale borden gebruiken, voor hun campagne.

De bepaling houdt niet in dat de politieke lijsten voor hun campagne alleen de speciale borden zouden mogen gebruiken. Een dergelijke lezing miskent de draagwijdte van de bepaling. De door verzoeker beweerde onduidelijkheid is onbestaande.

8. Samenvattend, toont verzoeker niet aan in welk opzicht het artikel 3 en – in samenhang ermee – artikel 11 de in zijn enig middel aangevoerde rechtsregels schenden. Het middel kan dan ook niet tot de nietigverklaring van de artikelen leiden.

Het beroep wordt in die mate verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de artikelen 4 en 5 van de bij beslissing van de gemeenteraad van Haacht van 23 februari 2009 aan hoofdstuk V “Openbare Rust” van het algemeen politiereglement toegevoegde afdeling 3 “Verkiezingen”.

De Raad van State verwerpt het beroep voor het overige.

2. Dit arrest dient te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het gedeeltelijk vernietigde besluit.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeven oktober 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust