

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 228.663 van 7 oktober 2014
in de zaak A. 212.808/XII-7684**

In zake: de OPDRACHTHOUDENDE VERENIGING RIOBRA
vertegenwoordigd door
advocaat Christophe Coen
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210A
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD AARSCHOT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gitte Laenen
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de VLAAMSE MAATSCHAPPIJ
VOOR WATERVOORZIENING (VMW)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Frederik Vandendriessche en Ian Arnouts
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 16 juni 2014, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aarschot van 26 mei 2014 om het basisvoorstel van Riobra ingediend in het kader van het project “overdracht van het beheer, het onderhoud en de verbetering van het stedelijk rioleringsstelsel aan een rioolnetbeheerder”

substantieel onregelmatig te verklaren en om de onderhandelingen aan te vatten met de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 8 juli 2014 heeft de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening (hierna VMW) gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 september 2014.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christophe Coen, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Stephanie Taelmans, die loco advocaat Gitte Laenen verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Ian Arnouts, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De stad Aarschot organiseert een marktonderzoek met als voorwerp de overdracht van het beheer, het onderhoud en de verbetering van het stedelijk rioleringsstelsel.

3.2. Het project wordt aangekondigd in het Bulletin der Aanbestedingen van 31 maart 2014.

3.3. Op de uiterlijke datum van 30 april 2014 heeft de verwerende partij twee voorstellen ontvangen, namelijk dat van de verzoekende partij en dat van de VMW.

3.4. Bij besluit van 26 mei 2014 beslist het college van burgemeester en schepenen van de verwerende partij om het basisvoorstel van de verzoekende partij substantieel onregelmatig te verklaren, “wegens het ontbreken van een rechtsgeldige handtekening op het voorstel, zoals uitdrukkelijk werd vereist in de leidraad” en om de onderhandelingen aan te vatten met de VMW.

Dit is het bestreden besluit, waarvan de motivering luidt:

“Overwegende dat deze basisvoorstellen werden overgemaakt aan GD&A-advocaten, het advocatenkantoor dat de stad Aarschot in deze procedure juridisch bijstaat;

Overwegende het juridisch advies d.d. 26 mei 2014 vanwege GD&A-advocaten waaruit blijkt dat het basisvoorstel van Riobra niet werd ondertekend;

Overwegende de juridische analyse die in voormelde nota wordt gemaakt en het aangehaalde risico op een gerechtelijke procedure, indien de stad Aarschot zou beslissen tot regelmatigheid van het niet ondertekende basisvoorstel van Riobra”.

3.5. Bij aangetekende brief van 28 mei 2014 maar verstuurd op 2 juni 2014 en per e-mailbericht van 28 mei 2014 wordt de verzoekende partij in kennis gesteld van de bestreden beslissing.

3.6. Met een brief van 2 juni 2014 betwist de verzoekende partij de beslissing tot onregelmatigverklaring.

3.7. Met een brief van 3 juni 2014 stelt de verwerende partij de verzoekende partij in kennis van het vertrouwelijk advies van een advocatenkantoor van 26 mei 2014.

3.8. In een brief van 19 juni 2014 licht de verwerende partij de bestreden beslissing schriftelijk toe.

De kennisgeving aan de verzoekende partij en de VMW bedoeld in artikel 6 van het gemeenteraadsbesluit van 23 juni 2014 vindt plaats op 26 juni 2014.

IV. Tussenkoms

4. Met een op 8 juli 2014 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt VMW om in het geding te mogen tussenkomen.

De verzoekende partij tot tussenkomst blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Bijgevolg moet haar verzoek worden ingewilligd.

V. Onderzoek van de vordering

De schorsingsvoorwaarden

5. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

Beoordeling van de eerste schorsingsvoorwaarde

6. De verzoekende partij schetst in haar inleidend verzoekschrift de spoedeisendheid van haar vordering als volgt:

“3 Spoedeisendheid

De bestreden beslissingen van 28 mei 2014 om de onderhandelingen aan te vatten met de VMW vormt nog geen rechtstreekse toetreding van de stad Aarschot tot de VMW. Verzoekster heeft echter geen vat op het tijdsverloop

van deze toetreding en wenst deze toetreding middels de schorsing van de hier bestreden beslissingen te verhinderen met het oog op een uitspraak ten gronde over de rechtsgeldigheid van de beslissing om haar offerte onregelmatig te verklaren en enkel voort te onderhandelen met de VMW. Het één en ander komt spoedeisend voor daar deze toetreding en de overdracht van het stedelijke rioleringsstelsel mogelijk een feit kan zijn voor er uitspraak is over het beroep tot nietigverklaring”.

7. De verwerende partij heeft hangende de procedure op vraag van het auditoraat een ondertekende overeenkomst voorgelegd gesloten tussen haar en de tussenkomende partij waarbij, eensdeels, de verwerende partij toetreedt voor haar volledige grondgebied als vennoot van de “RioP Waterdienst van de Watergroep”, die deze toetreding aanvaardt en waarbij, anderdeels, de betrokken gemeentelijke rioleringsinstallaties worden overgedragen.

Deze overeenkomst is ondertekend op 30 juli 2014 en de voornoemde overdracht heeft volgens de verklaring van de verwerende en de tussenkomende partij reeds plaatsgevonden. Deze gegevens worden niet betwist door de verzoekende partij. De verwerende partij heeft met de tussenkomende partij onderhandeld en er een overeenkomst mee gesloten en de verwerende partij is toegetreden tot de tussenkomende partij.

8. De verzoekende partij toont ter terechtzitting niet aan noch poogt zij dat te doen, op welke wijze haar vordering tot schorsing nog spoedeisend is, nu de rechtstoestand die zij volgens de hiervoor aangehaalde beschrijving van de spoedeisendheid in haar inleidend verzoekschrift met deze vordering wilde voorkomen, zich blijkbaar in zijn geheel reeds heeft gerealiseerd na het instellen van de vordering.

9. Er is aldus niet aangetoond dat de vereiste spoedeisendheid nog aanwezig is waarop de gevraagde schorsing zou kunnen steunen. Hieruit volgt dat niet voldaan is aan één van de bij artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te kunnen bevelen. Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

VI. Kosten

10. De vordering tot schorsing is ingediend met een verzoekschrift dat ook een beroep tot nietigverklaring bevat. Aangezien hieruit volgt dat het geding ten gronde nog hangende is, past het de beslissing betreffende de kosten in beraad te houden.

BESLISSING

1. Het verzoek van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwierpt de vordering.

3. De kosten worden in beraad gehouden.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 7 oktober 2014, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest, kamervoorzitter,
bijgestaan door

Bram Van Thillo, griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Dierk Verbiest