

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 228.659 van 6 oktober 2014
in de zaak A. 213.875/IX-8500**

In zake: Cassandra STAMATOPOULOS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Monique den Dulk
kantoor houdend te 3061 Leefdaal
Neerijsesteenweg 6 bus 2
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door
de scholengroep 11 – Leuven - Tienen - Landen
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Hugo Jacobs
kantoor houdend te 3000 Leuven
Rijschoolstraat 1/11
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 1 oktober 2014, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van de klassenraad op 30 juni 2014 waarbij aan Cassandra Stamatopoulos een C-attest werd toegekend alsmede tegen de beslissing van de Algemeen Directeur [van] 12 september 2014 die het advies van de beroepscommissie dd 11 september 2014 om de klassenraad niet opnieuw samen te roepen volgde”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 oktober 2014, om 9.30 uur.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Monique den Dulk, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Dirk Wouters, die *loco* advocaat Hugo Jacobs verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoekster is tijdens het schooljaar 2013-2014 ingeschreven in het eerste leerjaar van de tweede graad lichamelijke opvoeding en sport (TSO) in het koninklijk atheneum Redingenhof te Leuven, onderwijsinstelling behorend tot de scholengroep 11 van het Gemeenschapsonderwijs.

3.2. Op het einde van het schooljaar beslist de delibererende klassenraad om aan verzoekster een oriënteringsattest C toe te kennen.

Overleg – waarbij de vader van verzoekster blijkbaar vergeefs een beroep doet op zijn recht op openbaarheid van bestuur om de examens te mogen inzien – resulteert in een nieuwe beslissing van de delibererende klassenraad, die op 29 augustus 2014 beslist om het C-attest te handhaven. Deze nieuwe beslissing wordt slechts na aandringen van verzoeksters vader op 5 september

2014 per e-mail en zonder enige vermelding van de beroepsmogelijkheden door de directeur meegedeeld.

Op 8 september 2014 tekent verzoekster beroep aan tegen deze beslissing bij de verwerende partij.

Op 11 september 2014 onderzoekt een beroepscommissie het bezwaar en adviseert zij om de klassenraad niet opnieuw samen te roepen.

Op 12 september 2014 deelt de algemeen directeur mee beslist te hebben om de delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen. In de kennisgeving van zijn beslissing deelt de algemeen directeur de beroepsmogelijkheden bij de Raad van State mee.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

A. Beslissing van de klassenraad van 30 juni 2014

4. De Vlaamse decreetgever heeft aan de betrokken personen die geen vrede nemen met de beslissing van een delibererende klassenraad over het al dan niet slagen van een leerling in het secundair onderwijs een verhaalmogelijkheid geboden in de school.

Zoals voor alle procedures van georganiseerd administratief beroep, geldt ook voor deze verhaalmogelijkheid dat ze volledig moet worden uitgeput en in elke fase op een regelmatige wijze moet worden doorlopen, opdat er sprake kan zijn van een voor de Raad van State aanvechtbare eindbeslissing.

Alleen in laatste aanleg genomen beslissingen zijn vatbaar voor een beroep of een vordering bij de Raad van State.

5. De beslissing van de klassenraad van 30 juni 2014, eerste voorwerp van de vordering, is op het eerste gezicht niet te beschouwen als een dergelijke eindbeslissing. Immers is deze beslissing vervangen door een nieuwe klassenraadbepslissing van 29 augustus 2014 – beslissing waartegen op haar beurt nog een georganiseerd beroep kon en moest worden ingesteld.

Verzoekster heeft dit beroep effectief ingesteld door een bezwaar in te dienen bij de beroepscommissie, wat de algemeen directeur ertoe gebracht heeft te beslissen wat hij heeft beslist en waarmee hij duidelijk zinnens was de administratieve beroepsprocedure af te sluiten.

De vordering lijkt dan ook niet ontvankelijk wat het eerste voorwerp betreft.

6. Deze exceptie lijkt in die mate ernstig, dat ze in de huidige stand van de procedure desnoods ambtshalve moet worden opgeworpen en aangenomen.

B. Beslissing van de algemeen directeur van 12 september 2014

7. Tot voor kort regelden de artikelen 115/4 en 115/5 van de Codex Secundair Onderwijs het recht van de leerling op bezwaar binnen de school tegen een leerlingenevaluatiebeslissing van de delibererende klassenraad, teneinde deze aan een nieuw onderzoek te doen onderwerpen.

De in die procedure genomen eindbeslissing kon zijn, ofwel de beslissing van het schoolbestuur om de delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen (artikel 115/4, 5°) ofwel de beslissing van de delibererende klassenraad, nadat het schoolbestuur, na advies van de beroepscommissie, beslist had de delibererende klassenraad andermaal samen te roepen (artikel 115/4, 6°).

8. Bij decreet van 4 april 2014 ‘houdende diverse maatregelen betreffende de rechtspositie van leerlingen in het basis- en secundair onderwijs en

betreffende de participatie op school', bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 20 augustus 2014, is deze verhaalmogelijkheid ingrijpend gewijzigd.

Deze wijziging is in werking getreden op 1 september 2014.

De decreetgever heeft het niet wenselijk geacht om deze inwerkingtreding met overgangsrecht te begeleiden, inzonderheid door te beslissen dat procedures die reeds hangende zijn afgewerkt zouden worden volgens de voorheen geldende regels of dat de nieuwe regels slechts zouden gelden voor klassenraadsbeslissingen over het schooljaar 2014-2015 en later.

Aldus zijn de vroegere bepalingen met ingang van 1 september 2014 opgeheven en de nieuwe regels onmiddellijk in werking getreden.

9. Een orgaan van actief bestuur is ertoe gehouden, zo lijkt, de regelgeving toe te passen zoals die geldt op het ogenblik dat hij beslist over de aanvraag, het beroep, kortom de zaak die hem wordt voorgelegd.

10. De in de voorliggende zaak bestreden beslissing van de algemeen directeur dateert van 12 september 2014.

Op dat ogenblik had de algemeen directeur op het eerste gezicht moeten vaststellen dat artikel 115/4 van de Codex Secundair Onderwijs, waaruit hij zijn beslissingsmacht put om in het kader van de administratieve beroepsprocedure een finale uitspraak te doen, opgeheven was en dat zowel voor hem als voor de delibererende klassenraad iedere rechtsgrond om nog een finale uitspraak te doen in de beroepsprocedure, ontbrak.

Om dezelfde reden, overigens, had ook de beroepscommissie op 11 september 2014 reeds moeten vaststellen dat haar bevoegdheid om het schoolbestuur te adviseren was verdwenen.

Terecht, op het eerste gezicht, weigert de algemeen directeur dan ook om de over verzoekster delibererende klassenraad opnieuw samen te roepen.

11. Eveneens op dat ogenblik was de verhaalmogelijkheid evenwel geregeld bij artikel 123/10, § 3, van de Codex Secundair Onderwijs, die – gegeven de toenmalige stand van de administratieve beroepsprocedure over het bezwaar van verzoekster – ertoe lijkt te moeten leiden dat de algemeen directeur had moeten vaststellen dat de beslissingsmacht bij een ‘nieuwsoortige’ beroepscommissie is komen te liggen en dat hij dienovereenkomstig had moeten handelen.

Die voortaan overeenkomstig artikel 123/12, § 2, van de Codex Secundair Onderwijs *ad hoc* samen te stellen beroepscommissie kan, na alleszins de betrokken personen en de leerling in kwestie en in voorkomend geval leden van de klassenraad te hebben gehoord, beslissen tot (1) de gemotiveerde afwijzing van het beroep op grond van onontvankelijkheid, dan wel, nadat de beroepscommissie al dan niet aan de leerling bijkomende proeven of opdrachten heeft opgelegd, (2) de bevestiging van het oorspronkelijk evaluatieresultaat of (3) de vervanging door een ander evaluatieresultaat.

Het is tegen één van die drie potentiële eindbeslissingen, al naargelang het geval, dat een leerling voortaan beroep kan instellen bij de Raad van State.

12. Een en ander leidt ertoe dat, op het eerste gezicht, de door verzoekster op gang gebrachte beroepsprocedure, conform de thans geldende regelgeving, nog geen van deze drie mogelijke eindbeslissingen vanwege de beroepscommissie heeft opgeleverd.

In die zin lijkt de huidige vordering van verzoekster dan ook voorbarig te zijn, wat een reden zou moeten zijn om ze te verwerpen.

13. De verwerende partij geeft er echter in haar brief van 12 september 2014 alle blijk van zelf aan te nemen dat de beslissing van 12 september 2014 van de algemeen directeur de eindbeslissing is en wijst vanuit die – zoals hiervóór gezien, op het eerste gezicht foutieve – zienswijze, op de mogelijkheid om tegen die beslissing van 12 september 2014 een beroep in te stellen bij de Raad van State.

Uit die beslissing van 12 september 2014 blijkt bijgevolg *prima facie* de onrechtmatige weigering om alsnog een bevoegde en regelmatig samengestelde beroepscommissie bijeen te roepen die tot een finale beslissing kan leiden conform de vigerende regelgeving.

14. Die omstandigheden rechtvaardigen dat de tweede door verzoekster bestreden beslissing, ter wille van de duidelijkheid in het rechtsverkeer, in haar tenuitvoerlegging wordt geschorst.

Die schorsing mag worden verondersteld de verwerende partij ertoe aan te zetten de zaak niet op haar beloop te laten maar in het licht van het recht van de leerling op een regelmatige en vaststaande eindbeslissing, het bezwaar van verzoeker onverwijld te (doen) behandelen conform de nieuwe regelgeving, op gevaar af anders *contra legem* te handelen.

BESLISSING

1. De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van de algemeen directeur van de scholengroep 11 van het Gemeenschapsonderwijs, om de over Cassandra Stamatopoulos delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen.

2. De Raad van State verwerpt de vordering voor het overige.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 6 oktober 2014,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren