RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

nr. 228.642 van 6 oktober 2014
in de zaak A. 208.166/XIV-35.793

In zake : Johan COSTERMANS
woonplaats kiezend te 2140 Borgerhout
Bleekhofstraat 119, bus 25

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Financiën
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Thierry Tilquin en Frank Judo
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 20 februari 2013, strekt tot de nietigverklaring van het koninklijk besluit van 6 december 2012 waarbij aan de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij een opdracht wordt toevertrouwd overeenkomstig artikel 2, § 3, van de wet van 2 april 1962 'betreffende de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij en de gewestelijke investeringsmaatschappijen', bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 20 december 2012.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een administratief dossier en een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 september 2014 om 10.30 uur.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker, die verschijnt in persoon en advocaat Bert Van Herreweghe, die *loco* advocaten Thierry Tolquin en Frank Judo verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Verzoek tot afstand

1. In het beschikkend gedeelte - 6. slotrede genoemd - van zijn memorie van wederantwoord vraagt verzoeker "[…] formeel de procedure voor de Raad stop te zetten".

2. Volgens het auditoraatsverslag "kan deze vraag niet anders worden begrepen dan als een afstand van geding".

3. In de laatste memorie formuleert verzoeker een aantal "aanmerkingen bij het verslag van de eerste auditeur": Hij licht toe dat de afstand wordt gevraagd "daar schier verzet […] tegen het omstreden Koninklijk Besluit,

blijkens ad hoc inpassen van het KB in de wet van 17 juni 2013 houdende fiscale en financiële bepalingen en bepalingen betreffende de duurzame ontwikkeling, onmogelijk wordt gemaakt; en daar de indiener vragen heeft bij de gevolgen en het verloop daarvan op het aanhangig dossier bij het Rechtscollege waar het verzoekschrift tot vernietiging werd ingediend." Voorts vraagt verzoeker of het "nieuw element mag opgenomen worden en dit tevens te motiveren in het licht van de vragen en bemerkingen die hierrond werden gesteld in de memorie van wederantwoord en de opname van dit enige element met bijkomend voetnoot in het verslag van de Eerste auditeur".

Beoordeling

4. Een verzoekende partij die verklaart afstand te willen doen van een annulatieberoep, zoals *in casu*, is door haar verzoek tot afstand gebonden, en mag slechts op haar verzoek terugkomen indien ernstige, objectieve en behoorlijk bewezen gronden zulks wettigen, zoals dwaling, geweld of bedrog die de geldigheid van het verzoek tot afstand als rechtshandeling aantasten, zoals de strijdigheid met de openbare orde of het feit dat, sinds de indiening van het verzoek tot afstand, elementen aan het licht zijn gekomen die in redelijkheid kunnen geacht worden van zodanige aard te zijn dat de verzoekende partij, indien zij die elementen had kunnen kennen vóór zij afstand deed, geen afstand zou hebben gedaan.

5. In de memorie van wederantwoord doet verzoeker formeel en uitdrukkelijk afstand van het beroep. De in de laatste memorie uiteengezette "aanmerkingen bij het verslag van de eerste auditeur" doen er niet van blijken dat verzoeker niet langer gebonden zou zijn door de al eerder geuitte wil tot afstand. De afstand dient te worden ingewilligd.

6. Eenmaal de afstand is vastgesteld, komt het niet aan de Raad van State toe in te gaan op de door verzoeker in zijn laatste memorie geformuleerde vragen.

IV. Kosten

7. Vermits de afstand het gevolg is van het optreden van de verwerende partij dienen de kosten ten laste van de verwerende partij te worden gelegd.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zes oktober tweeduizend veertien, door de Raad van State, XIVe kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter
Daniël Moons,	staatsraad,
Carlo Adams,	staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Joris Casneuf **Geert Debersaques**