

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 228.624 van 2 oktober 2014
in de zaak A. 213.855/IX-8497**

In zake: Klaas VANDER BEKEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dominik Debusscher
kantoor houdend te 1500 Halle
Minderbroedersstraat 3-5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

LUCA SCHOOL OF ARTS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Stommels
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 220 bus 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 30 september 2014, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van het besluit nr. 2014/166 van 18 september 2014 van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen.

De verzoekende partij verzoekt ook de Raad van State “als noodzakelijke voorlopige maatregel te zeggen voor recht dat [Klaas Vander Be-ken] toegelaten wordt zich in te schrijven voor het tweede opleidingsjaar binnen de opleiding Film-TV-Video (academiejaar 2014-2015) aan eender welke Hogeschool of Kunstenonderwijsinstelling”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 oktober 2014, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dominik Debusscher, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Jan Fransen, die *loco* advocaat Marc Stommels verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van de vordering

3. De beslissing waarvan verzoeker middels het voorliggende verzoekschrift met als opschrift “verzoekschrift tot bevelen van schorsing en noodzakelijke maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid (Art. 17 § 4 Gec.W. R.v.St.)” de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert, is een in laatste aanleg gewezen beslissing van een administratief rechtscollege.

4. Tegen zulke beslissingen van administratieve rechtscolleges staat cassatieberoep open bij de Raad van State, met toepassing van artikel 14, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Verzoeker lijkt dit overigens

ook te weten, aangezien hij in zijn verzoekschrift aankondigt dat hij “ook een verzoekschrift in Cassatie zal instellen”. Noch naar de uitdrukkelijke bewoordingen van het opschrift en het gevorderde, noch naar de intentie van zijn auteur, kan het voorliggende verzoekschrift dan ook worden opgevat als een voorziening in cassatie.

5. Waar verzoeker daarop aansluitend schrijft dat “deze Cassatie-procedure niet binnen een zeer korte termijn zal kunnen behandeld worden; en verzoeker intussen zijn tweede opleidingsjaar niet kan aanvatten” doet dit hem blijkbaar besluiten bij huidig afzonderlijk verzoekschrift en nog vooraleer hij zijn cassatieberoep heeft ingediend, van de bedoelde rechterlijke uitspraak de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging te vorderen.

6. Verzoeker gaat eraan voorbij dat de Raad van State, naar luid van artikel 17, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten, slechts de schorsing vermag te bevelen van “een akte of een reglement, vatbaar voor nietigverklaring krachtens artikel 14, §§ 1 en 3” – dit zijn de akten en reglementen van een administratieve overheid. Niet dus van een jurisdictionele beslissing van een administratief rechtscollege. Ook geen enkele andere bepaling machtigt de Raad van State daartoe.

7. Die vaststelling noopt ertoe de vordering als onontvankelijk te verwerpen.

8. De gevraagde voorlopige maatregelen zijn het accessorium van de hoofdvordering en ondergaan hetzelfde lot.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 2 oktober 2014, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren