

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 228.578 van 30 september 2014

in de zaak A. 213.824/IX-8494

In zake: Stef VAN LAERE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Christophe VANGHEEL
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Lange Lozanastraat 24
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VZW VRIJE TECHNISCHE SCHOLEN VAN
SINT-NIKLAAS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Frédéric Amelinckx
kantoor houdend te 9140 Temse
Piet Nutenlaan 7A
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 26 september 2014, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van:

“- [de b]eslissing dd. 11 september 2014 van het schoolbestuur waarbij de beslissing van de klassenraad dd. 5 september 2014 waarbij aan [Stef Van Laere] een C-attest werd toegekend, wordt bevestigd.
- De nieuwe beslissing van de klassenraad om het C-attest te bevestigen dd. 5 september 2014.”

Tevens wordt door de verzoekende partij *in fine* van het verzoekschrift “als voorlopige maatregel gevraagd dat in hoofddorde de interne beroepscommissie opnieuw dient samen te komen teneinde over het resultaat van verzoeker te delibereren binnen de vijf dagen na het tussengekomen arrest”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 30 september 2014, om 9.30 uur.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christophe Vangeel, die verschijnt voor de verzoevende partij en advocaat Frédéric Amelinckx, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is tijdens het schooljaar 2013-2014 leerling in het tweede jaar van de derde graad elektromechanica (TSO) aan de Vrije Technische Scholen te Sint-Niklaas.

3.2. Op het einde van het schooljaar beslist de delibererende klas-senraad om aan verzoeker een oriënteringsattest C toe te kennen.

Nadat een overleg met de voorzitter van de delibererende klas-senraad op 30 juni 2014 vruchteloos blijkt, stelt verzoeker beroep in bij de beroepscommissie op 1 juli 2014.

Op 28 augustus 2014 adviseert de beroepscommissie het schoolbestuur om de delibererende klassenraad opnieuw samen te roepen. Het schoolbestuur volgt dit advies.

3.3. Op 5 september 2014 beslist de klassenraad na heroverweging, om het C-attest te handhaven.

3.4. Op 11 september 2014 beslist het schoolbestuur “de beslissing van de klassenraad dd. 5 september 2014 te bevestigen”.

Deze beslissing wordt, samen met de beslissing van de klassenraad en het advies van de beroepscommissie, met brief van 11 september 2014 aan verzoeker toegezonden. In die brief wijst de verwerende partij op de mogelijkheid om beroep aan te tekenen bij de Raad van State.

IV. Herinnering aan de schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de vordering tot schorsing.

V. Uiterst dringende noodzakelijkheid

5. Verzoeker betoogt terecht dat enkel een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid hem een tijdige en afdoende bescherming kan bieden voor zijn in het geding zijnde belangen, namelijk een succesvolle voortzetting van zijn normale studieloopbaan in de door hem geambieerde studierichting.

VI. Ernst van de middelen

A. Eerste middel

Standpunt van de partijen

6. In een eerste middel voert verzoeker de schending aan van artikel 123/12 van de Codex Secundair Onderwijs. Hij licht toe:

“De bestreden beslissingen vormen een merkwaardig kluwen waarbij de klassenraad samenkomt op 5 september 2014 en een beslissing neemt die op 11 september 2014 door het schoolbestuur wordt ‘bevestigd’. Noch de klassenraad, noch het schoolbestuur waren echter op voormelde data bevoegd om een nieuwe beslissing te nemen. Vanaf 1 september 2014 kan enkel de interne beroepscommissie in haar nieuwe samenstelling dergelijke beslissing nemen.”

7. De raadsman van de verwerende partij verklaart op de terechtzitting dat het schoolbestuur de nieuwe regelgeving over het hoofd heeft gezien.

Beoordeling

8. De Vlaamse decreetgever heeft aan de betrokken personen die geen vrede nemen met de beslissing van een delibererende klassenraad over het al dan niet slagen van een leerling in het secundair onderwijs een verhaalmogelijkheid geboden in de school.

9. Tot voor kort regelden de artikelen 115/4 en 115/5 van de Codex Secundair Onderwijs dit recht van de leerling op bezwaar tegen een beslissing van de delibererende klassenraad binnen de school, teneinde deze aan een nieuw onderzoek te doen onderwerpen. De beslissing waarmee de bedoelde procedure werd afgesloten, was de eindbeslissing, vatbaar voor beroep voor de Raad van State.

Die eindbeslissing kon zijn, ofwel de beslissing van het schoolbestuur om de delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen (artikel

115/4, 5°) ofwel de beslissing van de delibererende klassenraad, nadat het schoolbestuur, na advies van de beroepscommissie, beslist had de delibererende klassenraad andermaal samen te roepen (artikel 115/4, 6°).

10. Bij decreet van 4 april 2014 ‘houdende diverse maatregelen betreffende de rechtspositie van leerlingen in het basis- en secundair onderwijs en betreffende de participatie op school’, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 20 augustus 2014, is deze verhaalmogelijkheid ingrijpend gewijzigd.

Deze wijziging is in werking getreden op 1 september 2014.

De decreetgever heeft het niet wenselijk geacht om deze inwerkingtreding met overgangsrecht te begeleiden, inzonderheid door te beslissen dat procedures die reeds hangende zijn afgewerkt zouden worden volgens de voorheen geldende regels of dat de nieuwe regels slechts zouden gelden voor klassenraadsbeslissingen over het schooljaar 2014-2015 en later.

Aldus zijn de vroegere bepalingen met ingang van 1 september 2014 opgeheven en de nieuwe regels onmiddellijk in werking getreden.

11. Een orgaan van actief bestuur is ertoe gehouden, zo lijkt, de regelgeving toe te passen zoals die geldt op het ogenblik dat hij beslist over de aanvraag, het beroep, kortom de zaak die hem wordt voorgelegd.

12. De in de voorliggende zaak over verzoeker delibererende klassenraad is laatst samengekomen op 5 september 2014. Zijn beslissing tot toekenning van een oriënteringsattest C dateert van die dag.

Op dat ogenblik evenwel had de delibererende klassenraad op het eerste gezicht moeten vaststellen dat artikel 115/4 van de Codex Secundair Onderwijs, waaruit hij zijn beslissingsmacht put om in het kader van de administratieve beroepsprocedure een finale uitspraak te doen, opgeheven was en dat

iedere rechtsgrond voor hem, om nog een uitspraak te doen in de beroepsprocedure, ontbrak.

13. Eveneens op dat ogenblik was de verhaalmogelijkheid geregeld bij artikel 123/10, § 3, van de Codex Secundair Onderwijs, die – gegeven de toenmalige stand van de administratieve beroepsprocedure over het bezwaar van verzoeker – ertoe lijkt te moeten leiden dat de beslissingsmacht bij een beroepscommissie is komen te liggen. Die overeenkomstig artikel 123/12, § 2, van de Codex Secundair Onderwijs samengestelde beroepscommissie kan, na alleszins de betrokken personen en de leerling in kwestie en in voorkomend geval leden van de klassenraad te hebben gehoord, beslissen tot (1) de gemotiveerde afwijzing van het beroep op grond van onontvankelijkheid, dan wel, nadat de beroepscommissie al dan niet aan de leerling bijkomende proeven of opdrachten heeft opgelegd, (2) de bevestiging van het oorspronkelijk evaluatieresultaat of (3) de vervanging door een ander evaluatieresultaat.

Ook het schoolbestuur lijkt bijgevolg op 11 september 2014 de beslissing van de klassenraad om verzoeker een C-attest toe te kennen te hebben bevestigd, zonder hiervoor over een deugdelijke rechtsgrond te beschikken.

14. Het middel is ernstig.

B. Tweede en derde middel

15. In een tweede en een derde middel neemt verzoeker de motieven van de beslissingen op de korrel. Een onderzoek van die middelen lijkt voorbarig, nu immers – voorlopig – is komen vast te staan dat het schoolbestuur ten onrechte nagelaten heeft verzoekers bezwaar hetzij vóór 1 september 2014 volgens de dan geldende artikelen 115/4 en 115/5 van de Codex af te handelen, hetzij ná 1 september 2014 aan een overeenkomstig artikel 123/12 van de Codex Secundair Onderwijs samengestelde beroepscommissie voor te leggen. Er mag alsdan worden verwacht dat de verwerende partij onverwijld zo een beroepscommissie sa-

menstelt die de zaak in haar geheel zal moeten onderzoeken en nog met eigen motieven over verzoekers bezwaar zal beslissen.

C. Conclusie

16. Er is voldaan aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden toegewezen.

VII. Voorlopige maatregelen

17. Verzoeker vraagt dat de Raad van State een spoedige samenkost van de beroepscommissie zou bevelen.

18. De Raad van State is overeenkomstig artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State op elk moment en onder de in artikel 17, § 2, tweede lid, bepaalde voorwaarden bevoegd om alle maatregelen te bevelen die nodig zijn om de belangen veilig te stellen van de partijen of de personen die een belang hebben bij de beslechting van de zaak. Die maatregelen kunnen ook, overeenkomstig artikel 17, § 4, eerste lid, van dezelfde wetten, worden bevolen in geval van uiterst dringende noodzakelijkheid.

19. Om de hiervóór uiteengezette redenen is de Raad van oordeel dat de grondvoorwaarden van, kort gezegd, uiterst dringende noodzakelijkheid en ernstige middelen vervuld zijn.

20. De voorlopige maatregelen die de Raad dan mag bevelen, moeten “nodig” zijn om “de belangen van de partijen” veilig te stellen. Dit houdt in dat de voorlopige maatregelen die verzoeker vraagt aan de verwerende partij op te leggen niet verder moeten strekken dan nodig om haar belangen veilig te stellen.

In principe laat niets aanzien dat een leerling te vrezen heeft dat zijn onderwijsinstelling zijn zaak niet met de vereiste spoed opnieuw zal behandelen. In de regel is er dan ook geen reden om een schoolbestuur uitdrukkelijk te bevelen om te doen wat het verondersteld mag worden te zullen doen ten einde de leerling op korte termijn zekerheid te geven over zijn studieresultaten.

21. De Raad van State kan evenwel niet eraan voorbijzien dat verzoeker reeds op 1 juli 2014 beroep heeft ingesteld en dat de beroepscommissie pas op 28 augustus 2014 dit beroep heeft behandeld, waarna het nog tot 11 september 2014 heeft geduurd alvorens het schoolbestuur de bestreden beslissingen aan verzoeker heeft meegedeeld. Ondertussen vordert het schooljaar zowel in het secundair onderwijs als in het hoger onderwijs, heeft verzoeker heden nog steeds geen definitieve eindbeslissing over zijn bezwaar en verzwaart elke vertraging de keuze van verzoeker om eventueel hogere studies aan te vatten en zich in de onderwijsinstelling van zijn keuze in te schrijven.

Dit alles samen genomen, overtuigt dat het opleggen van een voorlopige maatregel verantwoord is.

BESLISSING

1. De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van de delibererende klassenraad 6TEM van de Vrije Technische Scholen te Sint-Niklaas van 5 september 2014 om aan Stef Van Laere een oriënteringsattest C toe te kennen evenals de beslissing van het schoolbestuur van deze school van 11 september 2014 waarbij de eerstgenoemde beslissing wordt bevestigd.

2. De Raad van State beveelt aan de verwerende partij om uiterlijk op zaterdag 4 oktober 2014 een eindbeslissing te nemen over het bezwaar van Stef Van Laere, te weten één van de mogelijke beslissingen van de beroepscommissie, zoals vermeld in artikel 123/10, § 3, van de Codex Secundair Onder-

wijs, dat die eindbeslissing aan verzoeker zonder uitstel per e-mail of telefonisch ter kennis wordt gebracht en dat ze hem wordt betekend bij aangetekend schrijven.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 30 september 2014, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren