

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 228.566 van 29 september 2014
in de zaak A. 213.623/IX-8472**

In zake: Rron MIFTARI
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Lisa Semeniouk
kantoor houdend te 1000 Brussel
Lakensestraat 123 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD BRUSSEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Uyttendaele
kantoor houdend te 1060 Brussel
Bronstraat 68

I. Voorwerp

1. Het verzoekschrift, ingediend op 9 september 2014, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van:

“de beslissing d.d. 08.07.2014 van de Beroepscommissie, Pedagogisch Inspecteur- generaal van het Nederlandstalig onderwijs van de stad Brussel, [...] waarbij de beslissing van de klassenraad van de Harenheideschool, [...] te 1130 Brussel, tot weigering van afgifte van een getuigschrift basisonderwijs [aan Rron Miftari], als gegrond werd beoordeeld.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een administratief dossier ingediend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag over het beroep tot nietigverklaring opgesteld op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ en over de vordering tot schorsing.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 september 2014, waarop de terechtzitting is uitgesteld naar 29 september 2014.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Lisa Semeniouk, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaten Joëlle Sautois en Renaud Van Melsen, die *loco* advocaat Marc Uyttendaele verschijnen voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is tijdens het schooljaar 2013-2014 ingeschreven in het zesde leerjaar basisonderwijs aan de Harenheideschool, een onderwijsinstelling van de stad Brussel.

3.2. De klassenraad besluit op 23 juni 2014 aan verzoeker het getuigschrift basisonderwijs niet toe te kennen.

Na overleg met de directie op 27 juni 2014 wordt de klassenraad opnieuw samengeroepen.

De op dezelfde dag opnieuw samengeroepen klassenraad stelt – in diezelfde bewoordingen als dit gebeurde op 23 juni 2014:

“Hierbij laten wij u weten dat de klassenraad bij haar [*lees: zijn*] beslissing blijft.

Aangezien Rron heel wat doelen, opgenomen in het leerplan Nederlands, Wereldoriëntatie, Wiskunde, Muzische vorming en Leren leren, in onvoldoende mate heeft bereikt, heeft de klassenraad beslist dat het getuigschrift basisonderwijs niet wordt toegekend.”

Dit wordt verzoeker bij brief van 27 juni 2014 van de directeur meegedeeld, deze geeft aan dat verzoeker “aangetekend beroep [*kan*] aantekenen bij de beroepscommissie”.

De ouders van verzoeker dienen op 3 juli 2014 een bezwaarschrift in bij de beroepscommissie.

3.3. Op 8 juli 2014 deelt de inspecteur-generaal van het departement Openbaar Onderwijs van de stad Brussel aan de ouders van verzoeker het volgende mee:

“Ingevolge uw bezwaarschrift ontvangen op 3/7/2014 is de beroepscommissie samengekomen op 8/7/2014. De commissie stelt het volgende vast:

1. Al in januari 2014 werd reeds aangegeven dat er een groot risico bestond dat Rron het getuigschrift zou behalen. Het advies van het CLB werd door de ouders niet opgevolgd. In de loop van het schooljaar waren er verschillende gesprekken met de ouders om te wijzen op de moeilijkheden en voorstellen tot begeleiding.
2. Het verslag van de klassenraad is gebaseerd op rapporten, verslagen van het MDO, observaties in de klas en de samenvatting van de niet-bereikte leerplandoelen. Uit dit overzicht blijkt een ernstig probleem rond werkhouding, leren leren, functioneel schrijven, begrijpend lezen en spreken. Dit zijn problemen die zijn slaagkansen in het secundair onderwijs negatief beïnvloeden.
3. De beslissing van de klassenraad tot een overgang naar een 1 B-klas secundair onderwijs gegrond is.
4. Er zijn geen nieuwe elementen om deze beslissing te herzien.

De commissie bevestigt de beslissing van de klassenraad en adviseert de ouders om samen met het CLB en andere externe hulpverleners de ondersteuning op te nemen van de leerling in zijn schoolloopbaan secundair onderwijs.

Tegen deze beslissing kan beroep aangetekend worden bij de burgerlijke rechtbanken alsook bij de Raad van State.”

IV. Toepassing kortedebattenprocedure

Uitputting georganiseerd administratief beroep

4. De Raad van State stelt, desnoods ambtshalve, vast wat volgt.

5. Het toepasselijke schoolreglement 2013-2014 van de stad Brussel heeft aan de betrokken personen die geen vrede nemen met de beslissing van een klassenraad over het al dan niet toekennen van een getuigschrift basisonderwijs een verhaalmogelijkheid geboden in de school. Artikel 22 van dit reglement luidt:

“§1. Indien aan de leerling het getuigschrift basisonderwijs niet wordt toegekend, kunnen de ouders uiterlijk op de derde werkdag na ontvangst van de schriftelijke kennisgeving, hun bezwaren kenbaar maken tijdens een persoonlijk onderhoud met de directeur.

Van dit onderhoud wordt een verslag gemaakt dat de betrokkenen tekenen voor kennisneming.

Indien de ouders onmiddellijk na het onderhoud, aan de directeur mededelen dat zij hun bezwaren handhaven, kan de directeur de klassenraad onmiddellijk opnieuw samenroepen en wordt de betwiste beslissing opnieuw overwogen.

Indien de klassenraad haar oorspronkelijke beslissing handhaaft, wordt zij opnieuw gemotiveerd en onmiddellijk door de directeur meegedeeld aan de ouders.

Indien de directeur de klassenraad niet bijeenroept op grond van de aangebrachte bezwaren, motiveert hij zijn beslissing en deelt hij deze onmiddellijk mee aan de ouders.

§2. Uiterlijk vijf werkdagen na de mededeling van de beslissing van de directeur of van de nieuwe beslissing van de klassenraad, kunnen de ouders aangetekend een beroep instellen bij de daartoe ingerichte beroepscommissie.

Deze beroepscommissie wordt aangesteld door het schoolbestuur.

De beroepscommissie komt bijeen uiterlijk tien werkdagen na het ontvangen van het beroep.

De beroepscommissie onderzoekt de klacht op grond van de gevolgde procedure en de ingebrachte motieven en bezwaren. Hiertoe leggen het schoolbestuur en de ouders onverwijld elk stuk voor dat zij opvraagt.

Na beraadslaging geeft de beroepscommissie een gemotiveerd advies aan het schoolbestuur en de ouders. Deze beslist op basis van het advies of de klassenraad wel of niet opnieuw moet samenkomen.

§3. Indien het schoolbestuur van oordeel is dat de klassenraad niet opnieuw moet samenkomen, deelt zij deze gemotiveerde beslissing onverwijld schriftelijk mee aan de ouders.

Indien het schoolbestuur daarentegen van oordeel is dat de klassenraad wél opnieuw moet samenkomen, dient dit te gebeuren uiterlijk op 28 augustus van het lopende schooljaar. De ouders worden door het schoolbestuur van deze finale gemotiveerde beslissing van de klassenraad met een aangetekend schrijven in kennis gesteld.

§4. De beroepsprocedure wordt opgeschort van 11 juli tot en met 21 augustus.”

6. Alleen in laatste aanleg genomen beslissingen zijn vatbaar voor een beroep of een vordering bij de Raad van State.

Zoals voor alle procedures van georganiseerd administratief beroep, geldt ook voor deze verhaalmogelijkheid dat ze volledig moet worden uitgeput en in elke fase op een regelmatige wijze moet worden doorlopen, opdat er sprake kan zijn van een voor de Raad van State aanvechtbare eindbeslissing.

7. De Raad van State stelt vast dat de ouders van verzoeker het in artikel 22, § 2, van het schoolreglement bedoelde beroep bij de beroepscommissie hebben ingesteld en vervolgens de thans bestreden beslissing hebben ontvangen.

In die stand van de administratieve beroepsprocedure lag het op de weg van de beroepscommissie om advies te geven en aan het schoolbestuur om te beslissen om de klassenraad al dan niet opnieuw samen te roepen. Dat laatste is niet gebeurd.

8. De bestreden beslissing – waarvan enkel de kennisgeving aan verzoeker voorligt – kan dan op twee manieren worden opgevat, maar de beide opvattingen tonen onherroepelijk de onwettigheid ervan aan en resulteren in haar nietigverklaring.

9. Een eerste zienswijze is, dat de inspecteur-generaal spijs de in zijn kennisgeving gebruikte bewoordingen op 8 juli 2014 aan verzoeker een advies van de beroepscommissie heeft meegedeeld, die dan geen eindbeslissing is en die om die reden niet aanvechtbaar zou zijn omdat er nog een finale beslissing van het schoolbestuur op moet volgen.

In die zin is het huidige beroep van verzoeker dan voorbarig, wat een reden zou moeten zijn om het te verwerpen.

In die eerste zienswijze echter, blijkt uit de wijze van kennisgeving ervan die verzoeker beroepsmogelijkheden voorspiegelt “bij de burgerlijke rechtbanken alsook bij de Raad van State”, dat de verwerende partij hoe dan ook niet meer van plan was om het dossier nog voor te leggen aan het schoolbestuur voor een eindbeslissing, die overeenkomstig het schoolreglement uiterlijk op 28 augustus 2014 genomen moest zijn. Die weigering is onregelmatig.

Daarenboven moet worden vastgesteld dat in de huidige stand van de regelgeving, die hierna *sub* 12 nader wordt toegelicht, het advies van de beroepscommissie ondertussen, sinds 1 september 2014, van nul en generlei waarde meer is.

Aldus moet de bestreden beslissing hoe dan ook voor de duidelijkheid uit het rechtsverkeer verwijderd worden, opdat de verwerende partij alsnog zou doen wat zij behoort te doen, namelijk aan verzoeker zekerheid verschaffen over de uitkomst van zijn beroep middels een door het bevoegde orgaan getroffen eindbeslissing.

10. Een tweede zienswijze is, dat de beroepscommissie door de beslissing van de klassenraad zonder meer te bevestigen, zichzelf wederrechtelijk de macht heeft toegeëigend om in de plaats van het schoolbestuur een eindbeslis-

sing te nemen. In dat geval gaat de beslissing uit van een onbevoegd orgaan, wat desnoods ambtshalve moet worden opgemerkt.

V. De vordering tot schorsing

11. De nietigverklaring van de bestreden beslissing heeft tot gevolg dat de door verzoeker ingediende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geen voorwerp meer heeft.

VI. Nieuwe regels inzake het georganiseerd administratief beroep

12. De Raad van State brengt voor zoveel als nodig onder de aandacht van de partijen, dat voor het basisonderwijs de administratieve beroepsprocedure tegen een beslissing over het niet verkrijgen van het getuigschrift basisonderwijs voortaan is geregeld door de decreetgever. Verwezen mag worden naar artikel 37/1 en volgende van het decreet van 25 februari 1997 ‘basisonderwijs’.

Die wijziging is, zonder enige overgangsmaatregel en dus met onmiddellijke werking, op 1 september 2014 in werking getreden.

Partijen zullen overeenkomstig de nieuwe regeling moeten handelen. Zouden zij nog de oude regeling toepassen, dan zouden zij *contra legem* handelen.

Dit betekent – gelet op de stand van de administratieve beroepsprocedure waarin verzoeker nog onder vigore van de oudere regelgeving op ontvankelijke wijze een beroep heeft ingesteld op 3 juli 2014 – dat over het beroep van verzoeker niet langer door het schoolbestuur mag worden geoordeeld, maar door een in overeenstemming met artikel 37/3 van het decreet basisonderwijs samengestelde beroepscommissie, wat dan weer zal moeten leiden tot één van de mogelijke eindbeslissingen als bedoeld in artikel 37/2 van hetzelfde decreet.

13. Ten overvloede merkt de Raad op dat de raadslieden van de verwerende partij ter terechtzitting verklaren, in het licht van de nieuwe regelgeving, een nietigverklaring voor de duidelijkheid in het rechtsverkeer aannemelijk te achten. Die nietigverklaring mag worden verondersteld de verwerende partij ertoe aan te zetten de zaak niet op haar beloop te laten.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van de beroepscommissie van het departement Openbaar Onderwijs van de stad Brussel van 8 juli 2014, waarbij de beslissing van de klassenraad van de Harenheideschool om Rron Miftari geen getuigschrift basisonderwijs toe te kennen, wordt bevestigd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 29 september 2014, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren, kamervoorzitter,
bijgestaan door

Tiny Temmerman griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren