

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 228.558 van 29 september 2014
in de zaak A. 213.803/IX-8492**

In zake: Nicolas JANSSENS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christophe Vangeel
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Lange Lozanastraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door
de Scholengroep 25 – Brugge-Oostkust
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Stommels
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 220 bus 14

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 23 september 2014, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van:

“- [de b]eslissing dd. 17 september 2014 van de scholengroep 25 Brugge-Oostkust waarbij het beroep van [Nicolas Janssens] dd. 15 september [2014] wordt afgewezen.
- De nieuwe beslissing van de klassenraad om het C-attest te bevestigen dd. 29/8/2014 zoals meegedeeld met schrijven dd. 9 september [2014].”

De verzoekende partij vordert tevens als voorlopige maatregel “dat de interne beroepscommissie opnieuw dient samen te komen teneinde een nieuwe beslissing te nemen binnen de vijf dagen na het tussengekomen arrest”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 september 2014, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christophe Vangeel, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Marc Stommels, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is, voor het schooljaar 2013-2014, sinds 5 november 2013 ingeschreven in het tweede leerjaar van de derde graad lichamelijke opvoeding en sport (TSO) in het koninklijk technisch atheneum te Brugge, onderwijsinstelling behorend tot de scholengroep 25 van het Gemeenschapsonderwijs.

3.2. Op het einde van het schooljaar beslist de delibererende klassenraad om aan verzoeker een oriënteringsattest C toe te kennen.

3.3. Het overleg met de directeur resulteert in een nieuwe bijeenkomst van de over verzoeker delibererende klassenraad op 29 augustus 2014.

Omdat de ouders van verzoeker sindsdien niets meer vernemen van de school, nemen zij in de eerste week van september contact op met de directeur. Deze laatste deelt, volgens verzoeker, “eenvoudig mondeling mee dat de klassenraad bij zijn beslissing blijft”.

Verzoeker wendt zich vervolgens tegen onder meer die laatste beslissing tot de Raad van State met een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Bij arrest nr. 228.319 van 9 september 2014 stelt de Raad onder meer vast “dat is nagelaten om de ouders of verzoeker van [het] resultaat van het overleg op de hoogte te brengen” en dat de verwerende partij “heeft nagelaten om de nieuwe beslissing [van de delibererende klassenraad] op gepaste wijze te betekenen aan verzoeker”. In hetzelfde arrest concludeert de Raad daarom dat de vordering tegen de nieuwe klassenraadbeslissing voorbarig was, aangezien deze nieuwe klassenraadbeslissing nog aan verzoeker moest worden aangezegd en er in voorkomend geval nog het administratief beroep tegen moest worden opgestart, zoals dit is geregeld in de Codex Secundair Onderwijs. De Raad wees erop, in dat verband, dat die administratieve beroepsprocedure recent op essentiële punten is gewijzigd door de decreetgever en dat partijen overeenkomstig de nieuwe regeling zullen moeten handelen, waarschuwend:

“Zouden zij nog de oude regeling toepassen, dan zouden zij *contra legem* handelen.”

3.4. Met een brief van 9 september 2014 deelt de directeur van het KTA Brugge het resultaat van de nieuwe beraadslaging van de over verzoeker delibererende klassenraad mee. In die brief wordt over de beroepsmogelijkheden het volgende gemeld:

“Tegen deze beslissing kan beroep aangetekend worden door middel van een gedateerd en ondertekend verzoekschrift dat ten minste het voorwerp van het beroep met feitelijke omschrijving en motivering van de ingeroepen bezwaren vermeldt; bij deze omschrijving kunnen overtuigingsstukken

worden gevoegd. Het resultaat van het beroep wordt uiterlijk 15 september schriftelijk ter kennis gebracht aan de betrokken personen.
Het beroep (aangetekend) wordt gericht aan [de] Algemeen Directeur Scholengroep ‘Brugge-Oostkust’, Rijselstraat 3B; 8200 Sint-Michiels.”

Verzoeker dient met een aangetekende brief van 15 september 2014 bezwaar in bij de beroepscommissie.

3.5. Met een brief van 17 september 2014 deelt de algemeen directeur van de scholengroep 25 het volgende mee:

“In het aangetekend schrijven dd 09/09/2014 van [de] campusdirecteur van het KTA StMichiels werd de familie Janssens op de hoogte gebracht van de beslissing van de klassenraad dd 29 augustus 2014. Tevens werd meegedeeld dat men in beroep kon gaan tegen de genomen beslissing en dat het resultaat van het beroep uiterlijk op 15 september schriftelijk ter kennis gebracht wordt aan de betrokken personen.

Via mail dd 10 september 2014 en uur 10:43 deelt u aan de directie van het KTA St-Michiels mee dat u optreedt als wettelijke vertegenwoordiger van de familie Janssens. U vraagt om de beslissing van de delibererende klassenraad op te sturen.

[De campusdirecteur] heeft uw mail beantwoord op 10 september 2014 om 12h38 met als bijlage de gevraagde beslissing. [...]

Zoals u aanhaalt in uw schrijven dd 15 september 2014 weet u als vertegenwoordiger van de familie Janssens dat u binnen de 3 werkdagen na ontvangst van de beslissing dient te reageren.

Gezien u als wettelijke vertegenwoordiger van de familie Janssens reeds op 10 september 2014 in kennis werd gesteld van de beslissing begint de beroepstermijn tegen de beslissing van de delibererende klassenraad te lopen vanaf 10 september.

Wanneer het beroep tijdig was ingediend had de beroepscommissie nog de mogelijkheid gehad dit te behandelen voor 15 september en dit conform artikel 123/10 §4 van het Besluit van de Vlaamse regering van 17 december 2010 houdende de codificatie betreffende het secundair onderwijs. Dit wil dus zeggen dat het beroep op 15 september 2014 moet zijn afgehandeld en de beslissing moet uiterlijk 15 september 2014 meegedeeld worden aan de familie Janssens.

Door deze laattijdigheid ben ik in de wettelijke onmogelijkheid om nog een beroepscommissie samen te stellen.”

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

A. Beslissing van de klassenraad van 29 augustus 2014

4. Alleen in laatste aanleg genomen beslissingen zijn vatbaar voor een beroep of een vordering bij de Raad van State.

Zoals de Raad van State reeds heeft opgemerkt in zijn arrest nr. 228.319 is de beslissing van de klassenraad van 29 augustus 2014, tweede voorwerp van de vordering, niet te beschouwen als een dergelijke eindbeslissing omdat ertegen nog een georganiseerd beroep kon en moest worden ingesteld.

Verzoeker heeft dit beroep effectief ingesteld door een bezwaar in te dienen bij de beroepscommissie, wat de algemeen directeur ertoe gebracht heeft te beslissen wat hij heeft beslist en waarmee hij toentertijd duidelijk zinnens was de administratieve beroepsprocedure af te sluiten.

De vordering lijkt dan ook niet ontvankelijk wat het tweede voorwerp betreft en zulks geldt des te meer nu, zoals hierna blijkt, een nieuwe eindbeslissing van de beroepscommissie in het vooruitzicht wordt gesteld.

5. Deze exceptie lijkt in die mate ernstig, dat ze desnoods ambts-halve moet worden opgeworpen en aangenomen.

B. Beslissing van de algemeen directeur van 17 september 2014

6. Met een brief van 26 september 2014 deelt de algemeen directeur aan verzoeker mee dat hij zijn beslissing van 17 september 2014 – eerste voorwerp van de voorliggende vordering – intrekt en het bezwaar zal voorleggen aan de bevoegde beroepscommissie, die op 1 oktober 2014 verzoeker zal horen alvorens een eindbeslissing te nemen.

7. Ingevolge die intrekking heeft de voorliggende vordering ook wat de eerste bestreden beslissing betreft, haar voorwerp verloren.

8. De voorgaande vaststellingen leiden ertoe, dat de vordering verworpen moet worden, wat ook geldt voor de gevraagde voorlopige maatregelen die er een accessorium van zijn.

V. Kosten

9. Verzoeker is na het overleg met de directeur op het einde van het schooljaar in het ongewisse gelaten van het eraan gegeven gevolg, hij werd niet geïnformeerd over de nieuwe klassenraadbeslissing en hij ondergaat vervolgens een afwijzing van zijn bezwaar, waarvan – getuige de intrekking ervan – de algemeen directeur dan toch, later nog dan te elfder ure, inziet dat ze niet regelmatig was.

Dit onzorgvuldig handelen van de verwerende partij leidt ertoe dat op de datum van deze uitspraak bijna een volledige maand van het nieuwe schooljaar verstreken is en vastgesteld dient te worden dat de verwerende partij er nog steeds niet in geslaagd is om over het al dan niet slagen van verzoeker een zelfs maar procedureel betamelijke eindbeslissing te nemen.

10. Een en ander overtuigt dat het meer dan verantwoord is om deze partij tot de gedingkosten te veroordelen, daarin begrepen de rechtsplegingsvergoeding.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 29 september 2014, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren