

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 228.538 van 25 september 2014
in de zaak A. 213.763/IX-8489**

In zake: Tijs DE BELIE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Hilde Minnen
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Ballaarstraat 69-71 bus 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

 de VZW SINT-DONATUSINSTELLINGEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Daniël Van Ransbeeck
 kantoor houdend te 9320 Aalst (Erembodegem)
 Heuvel 28
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 20 september 2014, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van:

 “(1) De beslissing van de delibererende klassenraad van het 5de jaar Economie – Moderne Talen van 26 juni 2014 tot toekenning van een C-attest [...]
 (2) De beslissing van het schoolbestuur dd. 3 september 2014 om de delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 september 2014, om 11.00 uur.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Geert De Belie, die als wettelijke vertegenwoordiger verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Daniël Van Ransbeeck, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is tijdens het schooljaar 2013-2014 als leerling ingeschreven in het eerste jaar van de derde graad economie – moderne talen in Sint-Donatus Bovenbouw te Merchtem.

Einde juni 2014 kent de delibererende klassenraad hem een oriënteringsattest C toe.

3.2. Bij een aangetekend schrijven van 30 juni 2014 vroegen de ouders van verzoeker een gesprek aan met de voorzitter van de delibererende klassenraad. Dit overleg wordt door de verwerende partij pas toegestaan op 21 augustus 2014 en vervolgens op vraag van de ouders nog dezelfde dag gehouden.

Daags nadien ontvangt verzoeker een aangetekende brief van de voorzitter van de delibererende klassenraad met de bevestiging dat er tijdens het gesprek geen nieuwe argumenten aangevoerd werden zodat er geen reden was om de delibererende klassenraad opnieuw samen te roepen.

3.3. Op 24 augustus 2014 legt verzoeker zijn bezwaren voor aan de beroepscommissie.

De beroepscommissie behandelt het bezwaar op 2 september 2014.

3.4. Overeenkomstig haar advies, beslist het schoolbestuur vervolgens op 3 september 2014 om de delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen.

IV. Gewijzigde regelgeving inzake het georganiseerd administratief beroep

4. De Vlaamse decreetgever heeft aan de betrokken personen die geen vrede nemen met de beslissing van een delibererende klassenraad over het al dan niet slagen van een leerling in het secundair onderwijs een verhaalmogelijkheid geboden in de school.

Zoals voor alle procedures van georganiseerd administratief beroep, geldt ook voor deze verhaalmogelijkheid dat ze volledig moet worden uitgeput en in elke fase op een regelmatige wijze moet worden doorlopen, opdat er sprake kan zijn van een voor de Raad van State aanvechtbare eindbeslissing.

5. Hieruit volgt alvast, zo lijkt, dat het beroep niet ontvankelijk is in de mate het is gericht tegen de klassenraadbeslissing van 26 juni 2014, aangezien die beslissing hoe dan ook niet het aanvechtbare eindpunt lijkt te kunnen zijn van het administratief beroep dat ertegen openstaat. De beslissing waarmee de be-

doelde procedure wordt afgesloten, is de eindbeslissing, vatbaar voor beroep voor de Raad van State.

6. Tot voor kort regelden de artikelen 115/4 en 115/5 van de Codex Secundair Onderwijs het recht van de leerling op bezwaar binnen de school tegen een dergelijke beslissing van de delibererende klassenraad, teneinde deze aan een nieuw onderzoek te doen onderwerpen.

De in die procedure genomen eindbeslissing kon zijn, ofwel de beslissing van het schoolbestuur om de delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen (artikel 115/4, 5°) ofwel de beslissing van de delibererende klassenraad, nadat het schoolbestuur, na advies van de beroepscommissie, beslist had de delibererende klassenraad andermaal samen te roepen (artikel 115/4, 6°).

7. Bij decreet van 4 april 2014 ‘houdende diverse maatregelen betreffende de rechtspositie van leerlingen in het basis- en secundair onderwijs en betreffende de participatie op school’, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 20 augustus 2014, is deze verhaalmogelijkheid ingrijpend gewijzigd.

Deze wijziging is in werking getreden op 1 september 2014.

De decreetgever heeft het niet wenselijk geacht om deze inwerkingtreding met overgangsrecht te begeleiden, inzonderheid door te beslissen dat procedures die reeds hangende zijn afgewerkt zouden worden volgens de voorheen geldende regels of dat de nieuwe regels slechts zouden gelden voor klassenraadbeslissingen over het schooljaar 2014-2015 en later.

Aldus zijn de vroegere bepalingen met ingang van 1 september 2014 opgeheven en de nieuwe regels onmiddellijk in werking getreden.

8. Een orgaan van actief bestuur is ertoe gehouden, zo lijkt, de regelgeving toe te passen zoals die geldt op het ogenblik dat hij beslist over de aanvraag, het beroep, kortom de zaak die hem wordt voorgelegd.

9. De in de voorliggende zaak bestreden beslissing van het schoolbestuur dateert van 3 september 2014.

Op dat ogenblik had het schoolbestuur op het eerste gezicht moeten vaststellen dat artikel 115/4 van de Codex Secundair Onderwijs, waaruit hij zijn beslissingsmacht put om in het kader van de administratieve beroepsprocedure een finale uitspraak te doen, opgeheven was en dat zowel voor hem als voor de delibererende klassenraad iedere rechtsgrond om nog een finale uitspraak te doen in de beroepsprocedure, ontbrak.

Om dezelfde reden, overigens, had ook de beroepscommissie op 2 september 2014 reeds moeten vaststellen dat haar bevoegdheid om het schoolbestuur te adviseren was verdwenen.

Terecht, op het eerste gezicht, weigert het schoolbestuur dan ook om de over verzoeker delibererende klassenraad opnieuw samen te roepen.

10. Eveneens op dat ogenblik was de verhaalmogelijkheid evenwel geregeld bij artikel 123/10, § 3, van de Codex Secundair Onderwijs, die – gegeven de toenmalige stand van de administratieve beroepsprocedure over het bezwaar van verzoeker – ertoe lijkt te moeten leiden dat het schoolbestuur had moeten vaststellen dat de beslissingsmacht bij een beroepscommissie is komen te liggen en dat het dienovereenkomstig had moeten handelen.

Die overeenkomstig artikel 123/12, § 2, van de Codex Secundair Onderwijs samengestelde beroepscommissie kan, na alleszins de betrokken personen en de leerling in kwestie en in voorkomend geval leden van de klassenraad te hebben gehoord, beslissen tot (1) de gemotiveerde afwijzing van het beroep op

grond van onontvankelijkheid, dan wel, nadat de beroepscommissie al dan niet aan de leerling bijkomende proeven of opdrachten heeft opgelegd, (2) de bevestiging van het oorspronkelijk evaluatieresultaat of (3) de vervanging door een ander evaluatieresultaat.

Het is tegen één van die drie potentiële eindbeslissingen, al naargelang het geval, dat een leerling voortaan beroep kan instellen bij de Raad van State.

11. Een en ander leidt ertoe dat, op het eerste gezicht, de door verzoeker op gang gebrachte beroepsprocedure, conform de thans geldende regelgeving, nog geen van deze drie mogelijke eindbeslissingen vanwege de beroepscommissie heeft opgeleverd.

In die zin lijkt de huidige vordering van verzoeker dan ook voorbarig te zijn, wat een reden zou moeten zijn om ze te verwerpen.

12. De verwerende partij geeft er echter in haar ongedateerde, door verzoeker op 6 september 2014 ontvangen brief alle blijk van zelf aan te nemen dat de beslissing van 3 september 2014 van het schoolbestuur de eindbeslissing is en wijst vanuit die – zoals hiervóór gezien, op het eerste gezicht foutieve – zienswijze, op de mogelijkheid om tegen die beslissing van 3 september 2014 een beroep in te stellen bij de Raad van State.

Uit die beslissing van 3 september 2014 blijkt bijgevolg *prima facie* de onrechtmatige weigering om alsnog een bevoegde en regelmatig samengestelde beroepscommissie bijeen te roepen die tot een finale beslissing kan leiden conform de vigerende regelgeving.

13. Die omstandigheden rechtvaardigen dat de tweede door verzoeker bestreden beslissing, ter wille van de duidelijkheid in het rechtsverkeer, in haar tenuitvoerlegging wordt geschorst. Die schorsing mag worden verondersteld

de verwerende partij ertoe aan te zetten de zaak niet op haar beloop te laten maar in het licht van het recht van de leerling op een regelmatige en vaststaande eindbeslissing, het bezwaar van verzoeker onverwijld te (doen) behandelen conform de nieuwe regelgeving, op gevaar af anders *contra legem* te handelen.

BESLISSING

1. De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van de raad van bestuur van de vzw Sint-Donatusinstellingen van 3 september 2014 om de over Tijs De Belie delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen.

2. De Raad van State verwerpt de vordering voor het overige.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 25 september 2014, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren