

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 228.507 van 25 september 2014
in de zaak A. 211.948/XII-7626**

In zake: de BVBA SABBE BEDRIJF
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bettina Poelemans
kantoor houdend te 9051 Sint-Denijs-Westrem
Kortrijksesteenweg 1144 G
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het GO! ONDERWIJS VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christophe Coen
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210 A
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 30 april 2014, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van het GO! Onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap van onduidelijke datum (20 of 28 januari 2014), waarbij werd beslist om de overheidsopdracht voor aanneming van werken ‘Marke BS ‘Het Open Groene’ – Nieuwbouw polyvalente zaal, kleedkamers en administratie, incl. technieken’ ingevolge een open aanbesteding te gunnen aan de bvba Art Building Company [...] tegen het nagerekende en verbeterde inschrijvingsbedrag van € 685.637,29 excl. BTW of € 829.621,12 incl. BTW, waarbij werd beslist om de [bvba Sabbe Bedrijf] voor de voormelde opdracht ‘niet te selecteren’ om de reden: ‘Op het offerteformulier werd geen prijs ingevuld, bijgevolg is de offerte formeel onregelmatig (art. 81 a. KB plaatsing 15/07/2011).’, en waarbij aldus ook

(impliciet) werd beslist om de voormelde opdracht niet te gunnen aan de [bvba Sabbe Bedrijf]”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 227.078 van 9 april 2014 is de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid bevolen van de beslissing van 28 januari 2014 van het GO! Onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap om de opdracht voor aanneming van werken “Marke BS ‘Het Open Groene’: nieuwbouw polyvalente zaal, kleedkamers en administratie, incl. technieken” (bijzonder bestek nr. IRW//51-10/2013/007) te gunnen aan de bvba Art Building Company en is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid voor het overige verworpen.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 september 2014, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joris Wouters, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Naweed Ahmadzadah, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing kortedebattenprocedure

3. De bestreden beslissing is bij beslissing van 15 mei 2014 van de verwerende partij ingetrokken, zodat het beroep zonder voorwerp is gevallen en ‘doelloos’ is geworden, als bedoeld in artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

IV. Kosten

4. Gelet op de intrekking van de bestreden beslissing, na het voornoemde schorsingsarrest, past het de kosten van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid ten laste te leggen van de verwerende partij.

5. De rolrechten belopen 200 euro voor de vordering tot schorsing, overeenkomstig artikel 70, § 1, derde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

6.1. De verzoekende partij vraagt dat de verwerende partij zou worden veroordeeld tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro.

6.2. Overeenkomstig artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de afdeling bestuursrechtspraak een rechtsplegingsvergoeding toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij.

Artikel 67, § 1, van het voormelde besluit van de Regent van 23 augustus 1948 bepaalt:

“§ 1. Het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding bedraagt 700 euro, het minimumbedrag 140 euro en het maximumbedrag 1.400 euro.

In afwijking van het voorgaande lid bedraagt het maximumbedrag 2.800 euro voor de geschillen betreffende de regelgeving inzake de

overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.”

Er is te dezen grond om met toepassing van deze bepalingen de verzoekende partij een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen, nu zij door de intrekking van de bestreden beslissing als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 25 september 2014, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Dierk Verbiest