

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 228.398 van 18 september 2014
in de zaak A. 209.037/IX-8317**

In zake : het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door de
 Scholengroep 19 – Dender
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Charley Vallet
 kantoor houdend te 2000 Antwerpen
 Vrijheidstraat 32
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
die woonplaats kiest bij
de juridische cel van de afdeling Advies en Ondersteuning
onderwijsPersoneel
gevestigd te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 31 mei 2013, strekt tot de
nietigverklaring van “de beslissing van de Vlaamse Regering van 29 maart 2013
om de ‘programmatieaanvraag’ tot overheveling vanaf het schooljaar 2013-2014
van het studiegebied decoratieve technieken van KTA2 Ledebaan naar KTA1 De
voorstad, beide gelegen te Aalst, niet toe te staan”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 224.333 van 11 juli 2013 is de vordering tot
schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

Met toepassing van artikel 90, § 1, derde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met één lid.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 september 2014.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Marleen Broucke, adviseur, die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest, behalve wat de kosten betreft, eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is het bevoegde gezag van onder meer het technisch atheneum De Voorstad en het technisch atheneum Ledebaan te Aalst.

3.2. Eind november 2012 vraagt verzoeker aan de verwerende partij de toelating voor de “overheveling van het studiegebied decoratieve technieken van KTA 2 Ledebaan naar KTA 1 De Voorstad”.

3.3. Op 29 maart 2013 beslist de Vlaamse Regering om de aanvraag te weigeren.

3.4. Verzoeker heeft vervolgens, op grond van gewijzigde regelgeving, een nieuwe aanvraag ingediend om het betrokken studiegebied over te hevelen.

Op 28 mei 2014 beslist de verwerende partij het volgende:

“Het Agentschap voor Onderwijsdiensten heeft uw melding tot overheveling ontvangen. Aangezien uw melding in overeenstemming is met de regels betreffende de overhevelingen kunt u per 1 september 2014 bovenvermeld[e] overheveling doorvoeren.”

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

4. In zijn laatste memorie erkent verzoeker dat hij de “toelating [kreeg] om het studiegebied decoratieve technieken over te hevelen [...] weze het met ingang van 1 september 2014”. Hij stelt evenwel dat het wegvallen van zijn actueel belang het gevolg is van het (impliciet) intrekken van de bestreden beslissing en van het nemen van een nieuwe beslissing door de verwerende partij en hij vraagt derhalve de kosten ten laste van deze partij te leggen.

5. Volgens de verwerende partij beschikt verzoeker niet langer over het vereiste belang bij zijn beroep, aangezien inmiddels de betrokken overheveling vanaf het schooljaar 2014-2015 een feit is. De nieuwe beslissing werd evenwel op grond van gewijzigde regelgeving genomen en betreft een ander schooljaar, zodat ze volledig losstaat van de bestreden beslissing en niet kan worden geacht deze te hebben ingetrokken. Zij verzoekt dan ook de kosten ten laste van verzoeker te leggen.

Beoordeling

6. Luidens artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan een annulatieberoep zoals bedoeld in artikel 14, § 1, van deze wetten, voor de afdeling Bestuursrechtspraak worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of van een belang. Een verzoekende partij beschikt over dit rechtens vereiste belang indien aan twee voorwaarden is voldaan: vooreerst dient zij door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker en actueel nadeel te lijden, voorts moet de eventueel tussen te komen nietigverklaring van die rechtshandeling haar een direct en persoonlijk voordeel, hoe miniem ook, verschaffen.

Het vereiste van een actueel belang impliceert dat het belang van een verzoekende partij niet alleen moet bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift, doch ook moet blijven bestaan tot aan de uitspraak over haar beroep.

7. Het belang van verzoeker bestaat erin dat door de nietigverklaring van de bestreden beslissing zijn aanvraag tot overheveling opnieuw aan de tot beslissen bevoegde overheid wordt voorgelegd en dat die overheid alsnog de toelating verleent om het studiegebied decoratieve technieken over te hevelen “van KTA 2 Ledebaan naar KTA 1 De Voorstad”.

8. Verzoeker heeft op grond van het gewijzigde artikel 206 van de Codex Secundair Onderwijs een nieuwe aanvraag ingediend om het betrokken studiegebied over te hevelen. Op 28 mei 2014 heeft de verwerende partij beslist dat de gevraagde overheveling per 1 september 2014 mag worden doorgevoerd.

Bijgevolg heeft verzoeker volledige genoegdoening verkregen. Een eventuele nietigverklaring van de thans bestreden beslissing kan hem derhalve geen enkel voordeel meer opleveren.

9. Hieruit moet worden besloten dat niet blijkt dat verzoeker nog een actueel belang heeft bij zijn beroep. Het beroep is om die reden niet ontvankelijk.

10. Zoals de verwerende partij terecht opmerkt, is de nieuwe beslissing het gevolg van gewijzigde regelgeving, zodat er geen reden is haar tot de kosten te veroordelen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 18 september 2014, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren