

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 228.395 van 18 september 2014
in de zaak A. 212.491/VII-39.123.**

In zake : 1. Guido CAREYE
 2. Gino CAREYE
 wonende te 8950 Heuvelland
 Spiervelden 5
 alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jean-François De Bock en Valérie De Schepper
kantoor houdend te 1050 Brussel
Waterloosesteenweg 612
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het enig verzoekschrift, ingediend op 2 mei 2014, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring van de beslissing van het diensthoofd van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu, Inspectie Dierenwelzijn, van 26 februari 2014, waarbij op het bedrijf, gelegen aan de Spiervelden te Nieuwkerke, in toepassing van artikel 42, § 1, van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren (hierna : dierenwelzijnswet) 60 runderen in beslag worden genomen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en overeenkomstig artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 september 2014.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joy Moens, die loco advocaat Jean-François De Bock verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Gegevens van de zaak

Regelgevend kader

3.1. Artikel 42 van de dierenwelzijnswet bepaalt het volgende :

"§ 1

Wanneer de in artikel 34 bedoelde overheidspersonen een inbreuk op deze wet, haar uitvoeringsbesluiten of Europese verordeningen of beschikkingen/besluiten vaststellen en deze inbreuk over levende dieren gaat, kunnen zij deze dieren administratief in beslag nemen en indien nodig onderbrengen in een geschikte opvangplaats.

Zij kunnen tevens dieren in beslag nemen wanneer deze gehouden worden in weerwil van een in toepassing van artikel 40 uitgesproken verbod.

§ 1/1

In de in § 1 bedoelde gevallen wordt een kopie van het in artikel 34, § 3, bedoelde proces-verbaal bezorgd aan de Federale Overheidsdienst bevoegd voor dierenwelzijn.

§ 2

De Federale Overheidsdienst bevoegd voor Dierenwelzijn bepaalt de bestemming van het dier dat overeenkomstig paragraaf 1 in beslag werd genomen. Deze bestemming bestaat uit het al dan niet tegen waarborgsom teruggeven aan de eigenaar, het verkopen, het in volle eigendom geven aan een natuurlijke persoon of rechtspersoon, het slachten of het zonder verwijl doden.

§ 3

Het in paragraaf 1 bedoelde beslag wordt van rechtswege opgeheven door de in paragraaf 2 bedoelde beslissing of, bij het uitblijven van dergelijke beslissing, na een termijn van twee maanden te rekenen vanaf de datum van inbeslagname.

§ 4

De in artikel 34 bedoelde overheidspersonen kunnen eveneens de kadavers, het vlees of de voorwerpen die het voorwerp vormen van de inbreuk of die gediend hebben om de inbreuk te plegen of die bestemd waren om de inbreuk te begaan, administratief in beslag nemen en eventueel vernietigen.

§ 5

De kosten verbonden aan de op grond van de paragrafen 1, 2 en 4 genomen maatregelen worden gedragen door de eigenaar.

Indien de in het eerste lid bedoelde kosten door de Federale Overheidsdienst bevoegd voor Dierenwelzijn of het openbaar ministerie worden voorgesloten, worden zij verhaald op de eigenaar.

Indien de dieren of hun karkassen worden verkocht, wordt de aldus ontvangen som bij voorrang gebruikt om de in het eerste lid bedoelde kosten te dekken. Het eventuele saldo wordt aan de eigenaar overgemaakt.

§ 6

Dode dieren of op bevel van de federale overheidsdienst bevoegd voor dierenwelzijn gedode dieren worden verwijderd overeenkomstig de voorschriften van de bevoegde overheid. De eventuele kosten hiervoor ten laste van de federale overheidsdienst bevoegd voor dierenwelzijn worden verhaald op de eigenaar.

§ 7

Dit artikel is niet van toepassing op de controles die zijn verricht met toepassing van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen".

Feitelijke omstandigheden

3.2. Uit het administratief dossier blijkt dat er zich in het bedrijf van de verzoekers sedert februari 2007 problemen voordoen in verband met de identificatie en de registratie van runderen en met het dierenwelzijn. Er worden meerdere overtredingen vastgesteld in processen-verbaal.

3.3 Bij vonnis van 22 juni 2009 worden de verzoekers door de correctionele rechtbank van Leper strafrechtelijk veroordeeld onder meer uit hoofde van het niet bijhouden van een register van de verstrekte medische zorg en sterfgevallen, voor het gebruiken van een stalinfrastructuur van het mest/jongvee en varkens die niet geschikt is om deze dieren te huisvesten en hun gezondheid te waarborgen en voor het niet voldoende gezond en geschikt voeder en drinkwater aanwezig te hebben voor die dieren, waardoor deze ziek worden met een abnormale sterfte tot gevolg.

Dit vonnis bevat de volgende overweging :

"Het is niet duidelijk wat er precies aan de basis ligt van het wederrechtelijk gedrag van de betrokkenen maar wellicht gaat het om een vorm van bedrijfsmilieu-wanbeheer veroorzaakt door een mengeling van manifeste onkunde en welhaast karikaturale koppigheid. Dat laatste werd overigens ongeveer in die termen zo beschreven door het FAVV (...) en door de FOD VVVL (...). De halsstarrigheid waarmee de eerste beklaagde ter zitting bleef refereren aan, het niet-valabele excuus van een naburige bedrijfsbrand doet tot slot vrezen dat de beklaagden op heden nog steeds niet tot meer milieu-inzichten zijn gekomen en dat er van een mentaliteitswijziging geen sprake is".

3.4. De verwerende partij stelt op 26 februari 2014 een PV nr. G-14-347/AWF/YvO op, waarin de volgende vaststellingen worden opgenomen :

"Controle op 26 februari 2014

Omstreeks 10h30 voeren wij controle uit, in aanwezigheid van Inspecteur Dierenarts Marc Knockaert en controleur Renaat Pattyn beide werkzaam voor het FAVV PCE WVL,

Leden van de lokale politie Heuvelland en Milieupolitie Arro Ieper. (Foto's in bijlage)

FAVV doet identificatiecontrole van de runderen.

Te Spiervelden 5 te Nieuwkerke worden 60 dieren geteld (bijlage).

De runderen (allerlei leeftijden eveneens kalveren) worden niet op een diervriendelijke en veilige manier gestald, zij beschikken niet allemaal over een droog ligbed, onbevuild en kwaliteitsvol voeder en permanent drinkwater.

Een groot deel van de huidige infrastructuur voldoet niet.

Aanwezigheid in de onmiddellijke omgeving van verschillende van deze runderen, van grote hoeveelheid mest dat er blijkbaar reeds verschillende maanden zo niet jaren opgestapeld ligt.

De verblijfplaatsen van verschillende runderen is onvoldoende, maar veelal niet, ingestrooid waardoor deze dieren in een hoog besmette omgeving verblijven.

Niet alle runderen beschikken over drinkwater.

Verskillende automatisch drinksystemen functioneren niet.

In de aanbindstal hebben de runderen (koeien) een sterk met mest bevuilde vacht. Een groot deel van de stallingen is in slechte toestand.

De huidige toestand van het gebouw geeft een algemene slechte toestand die bovendien bijzonder slecht (tot niet) onderhouden is.

Koe 4650 is erg mager en kan niet meer recht.

Volgens de heer Gino Careye zou deze weldra dienen te bevallen, maar een reine afkolfzone is afwezig. Betrokkene meldt dat dit rund op die plaats waar ze ligt, bijzonder onrein, maar dient te bevallen.

In de loods met buitenloop, rechts van de toegang, verblijven runderen. Deze buitenloop is bijzonder modderig en drassig waardoor die dieren tot bijna hun borst wegzakken in het slijk. Wij stellen vast dat verschillende dieren uit met mest bevuilde plassen dienen te drinken.

Aanwezigheid in deze hangar van een kalf BE 6 11369647 in doodstrijd, decubitus en trolicolli. Betrokkene kan geen bewijs van raadpleging van diergeneeskundige hulp voor dit dier voorleggen.

In de stal uiterst(e) rechts achter de woonst, verblijven verschillende kalveren waarvan BE 6 11369664 zenuwsymptomen vertoont. Betrokkene kan geen bewijs van raadpleging van diergeneeskundige hulp voor dit die(r) voorleggen.

In de middenste stal uiterst rechts verblijven d(rie) magere kalveren in een te kleine box van +/- 1m² en links ervan een ander mager kalf in 1m². Deze kalveren hebben geen proper ligbed.

Wij delen betrokkenen mee dat alle aanwezige runderen bijzonder mager zijn enkel(e) zelfs cachectisch.

Wij delen betrokkenen mee dat drie dieren in dermate slechte toestand zijn dat deze gezien de bijzondere slechte toestand waarin ze verkeren, ter plaatse onmiddellijk dienen geëuthanaseerd- afgemaakt om welzijnsredenen.

De heer Guido Careye meldt dat alle runderen hier doodgaan,

De heer Gino Careye meldt dat dit ten gevolge van slechte voeding is die hem geleverd wordt waarin, volgens zijn verklaring, aardappelschillen verwerkt zijn. Betrokkene kan niet aantonen maatregelen genomen te hebben om een einde te stellen aan zijn vermoeden van slechte voeding.

Aan de heer Gino Careye wordt gemeld dat onmiddellijk acties in het belang van dierenwelzijn vereist zijn en dat deze mogelijkheid onmiddellijk op deze plaats niet mogelijk is.

De runderen kunnen er onder de aangetroffen toestand niet degelijk gehuisvest worden. De aanwezige voeding voor runderen is onvoldoende geschikt, betrokkene uit niet de intentie andere voeding aan te schaffen en er zijn geen tekenen dat andere meer geschikte voeding zal aangeschaft worden.

Betrokkene ziet niet in dat hij door runderen te houden in huidige infrastructuur, waar de tekenen van verval zeer duidelijk zijn en met zijn huidige bedrijfsvoering, het welzijn van zijn runderen schaadt.

Rendac

De sterftcijfers bij destructiebedrijf Rendac geven duidelijke indicatie van welzijnsproblemen op het bedrijf. Op een gemiddeld rundveebedrijf bedraagt het sterftepercentage 4%. In 2013 werden 36 kadavers opgehaald (op een bedrijf van 60 à 80 dieren geeft dit circa 50% sterfte).

Ondanks eerdere controles en PV's (donssier 2007 en 2008), eerdere aanmaningen en bemiddelingspogingen van gemeentelijke diensten en begeleiding voor de vzw Boeren op een Kruispunt zien wij geen tekenen die wijzen op een verbetering in het welzijn van de runderen bij betrokkene (met als voornaamste indicator het hoge sterftcijfer).

Er zijn geen realisaties vastgesteld die het bewijs vormen dat betrokkene initiatieven neemt om het welzijn van zijn runderen ten gronde te verbeteren.

Gezien het gedrag en de houding van betrokkene de heer Gino Careye is een verhoor op 26 februari 2014 niet mogelijk.

Raadgevingen van officiële diensten en belangeloze organisaties worden door betrokkenen afgeblokt wat het bewijs levert dat een bereidheid tot verbetering afwezig is. Betrokkene ontbreken het inzicht van de noodzaak tot het realiseren van verbeteringen. De vastgestelde inbreuken worden halsstarrig betwist. Geen enkele bereidheid is aanwezig om aan de tekorten een einde te stellen. De redenen van aanwezige problemen worden doorgeschoven naar anderen maar zelf ondernemen ze geen actie, onder andere wordt verwezen naar een brand in de buurt in 2006 en de ontvangst recente leveringen van onaangepaste voeding door DEVAN-VDM Kortemark.

Betrokkenen werden met het PV G 07-231/AWF op de hoogte gebracht dat indien de toestand van de runderen achteruit gaat tot inbeslagname kan overgegaan (worden)".

3.5. Deze vaststellingen leiden, volgens hetzelfde proces-verbaal, tot de volgende tien overtredingen :

"1. Het blijvend hoge sterftecijfer op het bedrijf wijst op een gebrek aan verzorging van en toezicht op de dieren.

Dit is een overtreding van artikel 4 van de wet van 14 Augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren. En van artikel 2 van het KB van 01 maart 2000 betreffende de bescherming voor landbouwdoeleinden gehouden dieren

2. De verblijfplaatsen van de runderen zijn in slechte toestand en zijn niet behoorlijk onderhouden.

Dit is een overtreding van punt 5 van de bijlage van het KB van 01 maart 2000.

3. Geen diergeneeskundige hulp inroepen indien de toestand van dieren dit vereisen onder andere dieren in noodstrijd.

Dit is een overtreding van punt 3c van de bijlage van het KB van 01 maart 2000.

4. Het houden van runderen op drassige terreinen waarin deze in wegzakken. Dit is een overtreding van artikel 4 van de wet van 14 Augustus 1986 betreffende de bescherming van het welzijn der dieren.

5. Geen rein afkalfbbox beschikbaar stellen voor koeien einde dracht.

Dit is een overtreding van artikel 4 van de wet van 14 Augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren.

6. Niet alle runderen hebben beschikking over drinkbaar water

Dit is een overtreding van artikel 4 van de wet van 14 Augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren.

Dit is een overtreding van punt 8 van de bijlage van het KB van 01 maart 2000.

7. Aanwezigheid van magere tot cachectische runderen waarvan vele sterk verzwakt en uitgeput zijn, wat wijst op de persistentie van langdurig en ernstige dierenwelzijnsproblemen. De gezondheid van de runderen in de huidige omstandigheden kan door betrokkenen niet gewaarborgd worden.

Dit is een overtreding van artikel 4 van de wet van 14 Augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren.

Dit is een overtreding van punt 8 van de bijlage van het KB van 01 maart 2000.

8. De runderen beschikken niet over voldoende hoeveelheid gezond en voor hen geschikt voeder.

Dit is een overtreding van punt 8 van de bijlage van het KB van 01 maart 2000.

9. Huisvesten van kalveren in te kleine box

Dit is een overtreding van punt 4 van de bijlage van het KB van 01 maart 2000.

10. Verstrekken van voeding dat niet beantwoordt aan de noden van de toestand van betrokken dieren.

Dit is een overtreding van artikel 4 van de wet van 14 Augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren

Dit is een overtreding van punt 8 van de bijlage van het KB van 01 maart 2000.

Op donderdag 27 februari 2014 meldt meester Nancy van Gee, raadsheer van de gebroeders Careye, geïnformeerd te zijn dat deze runderen al 14 dagen

voorafgaand de actie van 26 februari 2014 via tussenkomst van de gemeentediensten Kemmel werden verkocht maar kan hiervan geen documenten overmaken. Hieruit blijkt dat betrokkenen niet de waarheid, of toch niet de volledige waarheid verspreiden naar hun raadsheer. Wij melden dit aan de betrokken politiedienst.

Op vrijdag 28 februari 2014 meldt mevrouw Persyn van de vzw Boeren op een Kruispunt, dat deze onafhankelijke organisatie ten voordele van boeren in nood, de afgelopen jaren betrokkenen hebben blijven bijstaan maar dat de medewerking van betrokkenen beperkt was en hun wil tot verbetering vrijwel onbestaand".

3.6. Op 26 februari 2014 worden 60 runderen in beslag genomen in toepassing van artikel 42, § 1, van de dierenwelzijnswet. Drie dieren ervan worden ter plaatse afgemaakt. De reden waarom de dieren in beslag worden genomen is de volgende :

"Gelet op het feit dat in het verleden PV's werden opgesteld ten laste van betrokkene, met maatregelen, evenwel zonder dat op 26 februari 2014 werkelijke verbetering is vastgesteld;

Gelet op het feit dat het hoge sterftepercentage op het bedrijf uit het verleden niet vermindert in 2013;

Gelet op het feit dat betrokkene niet inziet dat zijn bedrijfsvoering drastisch moet veranderen, dat hij het welzijn van zijn runderen op geen enkel vlak verbetert;

Gelet op het feit dat betrokkene zich afzet tegen herhaaldelijke opmerkingen van overheidsdiensten en zich verbaal bijzonder agressief opstelt en geen zin tot redelijkheid toont;

Gelet op het feit dat de toestand van alle aanwezige runderen een onmiddellijke actie vereist in het belang van dierenwelzijn;

Gelet op het feit dat betrokkenen Gino en Guido Careye geen besef hebben zware inbreuken inzake dierenwelzijn te plegen;

Gelet op het feit van de onmogelijkheid ter plaatse onmiddellijk verbeteringen te kunnen realiseren;

Gelet op de aanwezigheid van dieren in doodstrijd waarvoor door betrokkene niet kan aangetoond diergeneeskundige hulp in te roepen;

Gelet op het feit dat de cachectische toestand waarin verschillende bijzonder magere dieren verkeren;

Gelet op het feit van de afwezigheid ter plaatse van aangepaste voeding vereist voor dagelijkse levensnoodzakelijke voeding van de runderen;

Gelet op het feit van bijzonder onreine en onaangepaste huisvesting van alle runderen;

Gelet op het feit dat niet alle runderen beschikking hebben over rein drinkbaar water".

Dit is de thans bestreden beslissing.

3. 7. Dezelfde dag, 26 februari 2014, wordt voor wat betreft de resterende dieren (57) een bestemmingsbeslissing genomen.

Zij luidt als volgt :

"HISTORIEK

Sedert 2007 werden meermaals PV opgesteld door onze dienst wegens het niet afdoende verzorgen en toezicht houden op landbouwhuisdieren, in het bijzonder runderen, door betrokkenen.

Op 26 februari 2014 stelt Yves Opsomer, Inspecteur - dierenarts van de FOD VVVL, DG Dier, Plant en Voeding, Dienst Inspectie Consumptieproducten, Dierenwelzijn en Cites, bevoegd voor toezicht op de naleving van de Wet van 14 augustus 1986 en de uitvoeringsbesluiten ervan, in aanwezigheid van Inspecteur Dierenarts Marc Knockaert en controleur Renaat Pattyn beide werkzaam voor het FAVV, het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en in aanwezigheid van de Milieupolitie Arro Ieper en de lokale politie Heuvelland, vast dat alle zestig runderen door betrokkene gehouden worden in toestanden die ernstige inbreuken vormen tegen de basisprincipes van dierenwelzijn.

Een PV G-14-347/AWF/YvO/260214 zal de overtredingen inzake de dierenwelzijnswet acteren.

Alle zestig runderen op het bedrijf te Spiervelden 5 te Nieuwkerke Heuvelland worden, in toepassing van artikel 42 §1 van hierboven vermelde Wet, administratief in beslag genomen.

Drie dieren, twee kalveren en één rund, verkeren in dermate slechte algemene toestand dat verplaatsing ervan wegens dierenwelzijnsredenen niet kan en zij ter plaatse dienen afgemaakt.

Wij laten de bedrijfsdierenarts Rik Mijnheer oproepen voor onmiddellijk over te gaan tot euthanasie van deze drie dieren. Rendac wordt gecontacteerd voor afhaling van deze drie gedode dieren.

Wij vragen een schatter, erkend door het FAVV, ter plaatse om een objectieve prijszetting van de verkoopwaarde van de overige 57 runderen te stellen. Schattingsverslag in bijlage.

Zes verschillende veehandelaars uit de buurt worden gebeld en krijgen de mogelijkheid onder de voorwaarden opgenomen in Bestek nr. 2014/347 (...), een bod uit te brengen onder gesloten omslag.

De heer Delrue veehandelaar van BVBA Delreu, komt omstreeks 13h ter plaatse en vraagt om niettegenstaande niet opgeroepen te zijn door de dienst, ook een bod te mogen uitbrengen.

Yves Opsomer Inspecteur - dierenarts FOD Inspectiedienst dierenwelzijn, stemt hiermee in.

Wij ontvangen vijf offertes. Twee handelaars melden niet geïnteresseerd te zijn een bod uit te brengen. Een PV van de opening van de offertes bestek nr. 2014/347 wordt bewaard door onze dienst.

BESTEMMING

De resterende zeventijf runderen, op 26 februari 2014 in beslag genomen, worden in toepassing van artikel 42 §2 van hierboven vermelde Wet, op bevel van de dienst, verkocht aan de bieder van het hoogste bod, daaraan toegewezen en diezelfde dag door deze opkoper allemaal afgevoerd van dit bedrijf gelegen Spiervelden te Nieuwkerke, samen met alle beschikbare paspoorten.

MOTIVATIE VAN DE BESLISSING

Gelet op het feit dat de runderen een marktwaarde hebben;

Gelet op het feit dat onmiddellijk actie vereist is in het belang van dierenwelzijn;

Gelet op het feit dat geen mogelijkheid bestaat ter plaatse onmiddellijk de vereiste verbeteringen voor deze runderen aan te bieden;

Gelet op het feit dat betrokkenen totaal niet inzien de basisverzorging voor deze runderen niet aan te bieden;

Gelet op het feit dat de persoon die de leiding voert in dit bedrijf, de heer Gino Careye, zich vrij agressief opstelt, niet voor enige reden vatbaar is en de vastgestelde ernstige inbreuken betwist;

zijn mogelijkheden om onmiddellijk ter plaatse en door deze betrokkenen, de inbreuken tegen minimale dierenwelzijnsvoorwaarden te doen stoppen, afwezig en is teruggave geen optie".

IV. Ontvankelijkheid

Standpunt van de verwerende partij

4. Met betrekking tot de ontvankelijkheid voert de verwerende partij aan dat het beroep zonder voorwerp is. Zij verwijst daartoe naar artikel 42, § 3, van de dierenwelzijnswet waaruit, toegepast te dezen, voortvloeit dat de bestreden beslissing, ingevolge de bestemmingsbeslissing, is opgeheven.

Bespreking

5. Zoals uit het feitenoverzicht blijkt, werd op dezelfde dag als de inbeslagname eveneens een bestemmingsbeslissing genomen.

Daardoor wordt op grond van het eerder vermelde artikel 42, § 3, van de dierenwelzijnswet het eerder opgelegde beslag van rechtswege opgeheven.

Bovendien zijn sedert de inbeslagname meer dan twee maanden verstreken waardoor het beslag eveneens van rechtswege is opgeheven.

Het onderhavige beroep heeft dan ook geen voorwerp meer.

Het beroep tot nietigverklaring moet worden verworpen. Dienvolgens moet de vordering tot schorsing, als accessorium van het annulatieberoep, eveneens worden verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing.

2. De verzoekers worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 400 euro, ieder voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achttien september tweeduizend veertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys