

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 228.392 van 18 september 2014
in de zaak A. 212.037/VII-39.082.**

In zake : Nathalie CROMBEZ
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marie Meganck
kantoor houdend te 8790 Waregem
Westerlaan 37, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

KIND & GEZIN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stefaan Verbouwe
kantoor houdend te 1150 Brussel
Tevurenlaan 270
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 28 maart 2014, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van Kind & Gezin van 30 januari 2014 tot intrekking van het attest van toezicht van de zelfstandige opvangvoorziening "Tante Natje", uitgebaat door Nathalie Crombez, en de definitieve uitsluiting uit het systeem van inkomensgerelateerde opvang.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 september 2014.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joy Moens, die loco advocaat Marie Meganck verschijnt voor verzoekster, en advocaat Stefaan Verbouwe, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 12 oktober 2011 verkrijgt verzoekster een attest van toezicht voor de buitenschoolse en voorschoolse opvang van zeven kinderen in het pand gelegen te Meulebeke, Statiestraat 40. Zij verkrijgt ook een positieve beslissing "tot instap in dat IKG-systeem".

3.2. Wegens een vermoeden van financiële onregelmatigheden bij de toepassing van het IKG-systeem door verzoekster, werd op 12 juni 2013 een boekhoudkundige inspectie uitgevoerd met betrekking tot de voorziening. Van deze inspectie werd op 18 juni 2013 een verslag opgemaakt, dat diezelfde dag werd overgemaakt aan verzoekster. Daarin staat volgende conclusie te lezen :

- "- Er worden schoolgaande kinderen opgevangen via het IKG-systeem.
- De onthaalouder berekent zelf de ouderbijdrage op basis van een verkeerd inkomen.
- Er werden verscheidene onregelmatigheden vastgesteld inzake het doorgeven van de opvangprestaties.
- Het huishoudelijk reglement bevat niet alle verplichte bepalingen over het IKG-systeem".

3.3. Bij brief van 9 augustus 2013 bevestigt de verwerende partij aan verzoekster dat haar voorziening niet beantwoordt aan de voorschriften van de IKG-regelgeving. Meer bepaald werden de volgende tekortkomingen vastgesteld, met verzoek om de nodige aanpassingen door te voeren tegen 6 september 2013 :

- Voltijds schoolgaande kinderen werden onterecht opgevangen via het IKG-systeem;
- Foutief geregistreerde opvangprestaties waarbij de geregistreerde aanwezigheden in de voorziening vaak niet overeenstemmen met de aanwezigheden die aan Kind en Gezin werden bezorgd;
- Ten onrechte werden kosten voor verzorgingsproducten aangerekend aan de ouders;
- De aanwezigheden werden niet periodiek door de ouders ondertekend;
- Het huishoudelijk reglement bevatte niet alle verplichte bepalingen over het IKG-systeem;
- de ouderbijdrage voor de gezinnen werd door mevrouw Crombez niet in alle gevallen correct berekend;
- als facturatieadres voor de ouders werd het adres van de voorziening vermeld.

3.4. Aangezien verzoekster blijkbaar niet het gewenste gevolg had gegeven aan deze brief (zij had slechts beperkte correcties doorgevoerd), richtte de verwerende partij haar op 11 oktober 2013 een nieuwe brief, waarin over een aantal aspecten bijkomende informatie werd gevraagd.

3.5. Op 15 oktober 2013 vond blijkbaar een gesprek plaats tussen de verwerende partij en verzoekster op de provinciale afdeling te Brugge, waarbij de

verwerende partij bijkomende toelichting verschaft bij haar vragen en waarbij verzoekster erkende dat een aantal kinderen onterecht binnen het IKG-systeem werd opgevangen (dit blijkt uit een brief van 14 november 2013).

In een brief van 18 oktober 2013, uitgaande van haar raadsman, minimaliseerde verzoekster de onregelmatigheden, door te stellen dat er geen kwade trouw in het spel was. Daarnaast bezorgde zij bijkomende stukken aan de verwerende partij.

In die brief verwees zij ook naar een aangekondigde inhouding op de toekomstige subsidies ten belope van 26.000,00 euro en betwistte zij de grond tot een dergelijke inhouding.

3.6. Bij brief van 14 november 2013 bevestigde de verwerende partij dat zij op het voorschot van het 4de kwartaal van 2013 een bedrag van 5.882,82 euro had ingehouden als aanbetaling op de terugbetaling van de ten onrechte ontvangen subsidies.

3.7. Een nieuwe ontmoeting tussen verzoekster en de verwerende partij vond plaats op 25 november 2013, waarbij de verwerende partij aangaf dat zij de subsidies verder zou terugvorderen, bijkomende voorwaarden zou opleggen en de naleving van de IKG-regelgeving zou opvolgen.

Bij brief van 6 december 2013 bezorgde de verwerende partij aan verzoekster een overzicht van de doorgevoerde correcties, die aanleiding gaven tot een terugvordering van 18.961,67 euro.

3.8. Op 20 december 2013 erkent verzoekster nog een bedrag van 8.000,00 euro te zijn verschuldigd, op basis van niet betwiste correcties van opvangprestaties voor 7 kinderen. Zij biedt aan om dit bedrag terug te betalen via maandelijkse stortingen van 500,00 euro.

De correcties voor twee kinderen worden wel betwist. Verzoekster bezorgt daartoe chatberichten waaruit zou moeten blijken dat deze kinderen wel degelijk 20 nachten per maand bij haar verbleven.

3.9. Op 10 januari 2014 uit de verwerende partij haar voornemen tot intrekking van het attest van toezicht en tot uitsluiting van de opvangvoorziening uit het IKG-systeem. Zij schrijft het volgende :

"Voornemen tot intrekking van het attest van toezicht en uitsluiting van de opvangvoorziening 'Tante Natje' uit het IKG-systeem

Geachte mevrouw,

We verwijzen naar de voorgaande contacten, mondeling en schriftelijk, per brief en per e-mail, met u en uw advocate, omtrent de onregelmatigheden die aan het licht zijn gekomen n.a.v. de financiële inspectie op 12 juni 2013 bij uw opvangvoorziening Tante Natje:

- Brief dd 9 augustus 2013 van Kind en Gezin inzake opvolging boekhoudkundige inspectie;

- Mailwisseling in augustus 2013 met uw dossierbeheerder inzake de rechtzetting van doorgegeven aanwezigheden;

- Mailwisseling in oktober 2013 met uw dossierbeheerder inzake de rechtzetting van doorgegeven aanwezigheden;

- Brief dd 11 oktober 2013 van Kind en Gezin inzake opvolging opvangprestaties en steekproefcontroles ouderbijdrage;

- Gesprek met mevrouw Crombez op de provinciale afdeling Kind en Gezin op 15 oktober 2013;

- Brief dd 18 oktober 2013 van Mr. Meganck aan Kind en Gezin;

- Brief dd 22 oktober 2013 van Mr. Meganck aan Kind en Gezin;

- Brief dd 6 november 2013 van Mr. Meganck aan Kind en Gezin;

- E-mail dd 8 november 2013 van Kind en Gezin aan Mr. Meganck;

- Brief dd 14 november 2013 van Kind en Gezin aan Mr. Meganck;

- Brief dd 6 december 2013 van Kind en Gezin aan meester Meganck;

- Brief dd 19 november 2013 van Kind en Gezin aan mevrouw Crombez inzake stopzetting opvangactiviteiten;

- Mail dd 19 november 2013 van mevrouw Crombez inzake het niet-stopzetten van de opvangactiviteiten;

- Brief dd 20 november 2013 van Kind en Gezin aan mevrouw Crombez inzake uitnodiging tot gesprek over opvangactiviteit;

Gesprek met mevrouw Crombez en Mr. Meganck op de provinciale afdeling Kind en Gezin op 25 november 2013;

Brief en e-mail dd 6 december 2013 van Kind en Gezin aan mevrouw Crombez inzake gemaakte afspraken;

Brief en e-mail van 6 december 2013 van Kind en Gezin aan mevrouw Crombez en Mr. Meganck inzake overzicht terugvorderingen;

- E-mail dd 20 december 2013 van meester Meganck aan Kind en Gezin.

De inbreuken op de IKG-reglementering die werden vastgesteld betroffen o.m.:

- schoolgaande kinderen werden onterecht opgevangen via het IKG-systeem;
- foutief geregistreerde opvangprestaties waarbij de geregistreerde aanwezigheden in de voorziening vaak niet overeenstemmen met de aanwezigheden die u Kind en Gezin bezorgde;
 - de aanwezigheden werden niet periodiek door de ouders ondertekend;
- het huishoudelijk reglement bevatte niet alle verplichte bepalingen over het IKG-systeem; de ouderbijdrage voor de gezinnen werd door u niet in alle gevallen correct berekend;
- als facturatieadres voor de ouders werd het adres van de voorziening vermeld.

Op 6 december hebben we u een gedetailleerd overzicht bezorgd van alle correcties die Kind en Gezin doorvoerde op de door u ontvangen subsidies met een overzicht van de opvangprestaties die per kind werden geschrapt en de redenen daartoe. Een deel van de onterecht ontvangen subsidie werd reeds op het voorschot van het vierde kwartaal van 2013 ingehouden.

Op 20 december 2013 deelde uw advocate per e-mail mee dat u de door Kind en Gezin aangebrachte correcties aanvaardt, behalve de correcties die werd doorgevoerd voor de kinderen Anouchka en Yana Vande Walle. Om te bewijzen dat deze kinderen tot juni 2013 wel degelijk 20 nachten per maand bij u werden opgevangen, bezorgde zij als bewijs hiervoor de chatberichten uit die periode tussen u en mevrouw Vande Walle, de moeder van de kinderen.

Uit deze gesprekken blijkt echter ook dat u een fraudesysteem hebt opgezet met de ouders waarbij u fictieve aanwezigheden registreert op dagen dat kinderen niet worden opgevangen in ruil voor kledij en pampers. U bevestigt zelf dat u dit systeem voor alle ouders toepast en spreekt over uw 'zwarte boekhouding'.

De chatberichten bevatten nog meer aanwijzingen dat de aanwezigheidsregistratie vervalst werd wanneer ze vergeleken worden met de aanwezigheden die u aan Kind en Gezin hebt doorgegeven:

- Uw opvangvoorziening blijkt niet elke dag van de maand open te zijn i.t.t. wat uw aanwezigheidsregistratie doet vermoeden: In december 2012 en januari 2013 hebt u voor drie kinderen 31 dagen aanwezigheden geregistreerd, terwijl uit de chatberichten blijkt dat u bepaalde dagen die maanden niet werkte.

- In januari en februari 2013 werden voor de vier kinderen Vande Walle dezelfde opvangprestaties geregistreerd terwijl uit de chatberichten blijkt dat dit niet het geval was.

- U vermeldt dat u met vakantie bent van 13 juli tot 16 augustus 2013. In juli hebt u voor bepaalde kinderen nochtans aanwezigheden geregistreerd van 16, 17, 19 en zelfs 26 dagen.

We bezorgen u als bijlage de chatberichten.

Hieruit blijkt dus dat u systematisch fictieve aanwezigheden hebt geregistreerd en hiervoor onterecht IKG-subsidies hebt ontvangen.

U hebt aldus ernstige inbreuken gepleegd op de regels die van toepassing zijn op de inkomensgerelateerde opvang en die zijn opgenomen in het besluit van de Vlaamse Regering van 30 april 2009 houdende regeling van inkomensgerelateerde opvang bij zelfstandige opvangvoorzieningen:

- Kinderen die reeds schoolgaand waren, werden nog opgevangen via het IKG-systeem (artikel 2 BVR).

- De berekening van de ouderbijdrage door de voorziening gebeurde niet steeds correct (artikel 14 BVR).

- U hebt steeds nagelaten een correcte aanwezigheidsregistratie te voeren en die minstens maandelijks te laten ondertekenen door de ouders van de betrokken kinderen (art. 15 BVR).

Uw chatberichten geven bovendien duidelijk aan dat u bewust een fraudesysteem hebt ontwikkeld waarbij in samenspraak met ouders fictieve aanwezigheden werden geregistreerd om zo onterecht IKG-subsidies te innen. De ouders werden hiervoor gecompenseerd met kledjes en pampers voor de kinderen.

Uw volledige aanwezigheidsregistratie verliest hiermee elke geloofwaardigheid. Op basis hiervan heeft Kind en Gezin de intentie om uw attest van toezicht in te trekken en uw voorziening uit het IKG-systeem uit te sluiten. Door uw frauduleus handelen hebt u het rechtmatig vertrouwen van Kind en Gezin in dergelijke mate beschaamd dat elke verdere samenwerking onmogelijk is geworden.

Kind en Gezin behoudt zich bovendien het recht voor om alle onterecht ontvangen subsidies terug te vorderen en klacht in te dienen wegens subsidiefraude.

Hierbij geven we u nog de gelegenheid om ons uw standpunt omtrent de voorgenomen beslissing te doen kennen. Indien u hiervan gebruik wenst te maken verwachten wij uw schriftelijk standpunt uiterlijk op maandag 20 januari 2013".

3.10. Bij brief van 17 januari 2014 deelt verzoekster haar standpunt mee.

3.11. Op 30 januari 2014 wordt dan de thans bestreden beslissing genomen. Zij luidt als volgt :

"Beslissing tot intrekking van het attest van toezicht en de definitieve uitsluiting uit het systeem van inkomensgerelateerde opvang

Betreffende de zelfstandige onthaalouder:

900007263

Mevrouw Nathalie Crombez

'Tante Natje'

Statiestraat 40 8760 Meulebeke

Gelet op:

- Het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin, en in het bijzonder:

Het agentschap heeft als missie, samen met zijn partners, voor elk kind, waar en hoe het ook geboren is of opgroeit, zoveel mogelijk kansen te creëren. (art. 4§1)

De taak inzake de regie van de kinderopvang omvat in elk geval de bevordering van de kwaliteit van opvangvoorzieningen. (art. 6 §1, 3°)

Het besluit van de Vlaamse Regering van 13 februari 2009 houdende de regeling van het attest van toezicht voor zelfstandige opvangvoorzieningen

- Het ministerieel besluit van 24 april 2009 houdende de regeling van het attest van toezicht voor zelfstandige opvangvoorzieningen

Het besluit van de Vlaamse Regering van 30 april 2009 houdende regeling van inkomensgerelateerde opvang bij zelfstandige opvangvoorzieningen

- Het besluit van de administrateur-generaal van 16 mei 2006 tot delegatie van sommige bevoegdheden aan de afdelingshoofden en andere personeelsleden van Kind en Gezin

De beslissing is gesteund op:

- het verslag van het inspectiebezoek dd. 12 juni 2013 en de daarin vastgestelde onregelmatigheden;

- de analyse van de doorgegeven aanwezigheden van kinderen die in het IKG-systeem werden opgevangen;

- de chatgesprekken tussen mevrouw Crombez en mevrouw Vande Walle, moeder van vier kinderen die door mevrouw Crombez werden opgevangen, waaruit duidelijk het fraudesysteem blijkt dat mevrouw Crombez toepast om onterecht IKG-subsidies te bekomen, welke digitaal aan Kind en Gezin werden bezorgd door de advocaat van mevrouw Crombez;

- de briefwisseling gevoerd met mevrouw Crombez en met haar advocaat.

De motivering voor de beslissing:

1. De feiten

Op 12 juni 2013 werd een financiële inspectie uitgevoerd bij de zelfstandige opvangvoorziening Tante Natje, uitgebaat door mevrouw Nathalie Crombez. Deze inspectie bracht een aantal ernstige onregelmatigheden aan het licht:

- schoolgaande kinderen werden ten onrechte opgevangen via het IKG-systeem;

- foutief geregistreerde opvangprestaties waarbij de geregistreerde aanwezigheden in de voorziening vaak niet overeenstemmen met de aanwezigheden die de voorziening aan Kind en Gezin bezorgde;

- de aanwezigheden werden niet periodiek door de ouders ondertekend;

- het huishoudelijk reglement bevatte niet alle verplichte bepalingen over het IKG-systeem;

- de ouderbijdrage voor de gezinnen werd door niet in alle gevallen correct berekend;

- als facturatieadres voor de ouders werd het adres van de voorziening vermeld.

Mevrouw Crombez werd op 9 augustus 2013 schriftelijk op de hoogte gebracht van de vaststellingen van het agentschap Zorginspectie en van de regularisaties die moesten worden doorgevoerd. Mevrouw Crombez kreeg daarvoor de tijd tot 6 september 2013, ze heeft echter nagelaten dit te doen.

In een brief van 11 oktober 2013 deelde Kind en Gezin haar concreet mee welke correcties per kind zouden worden doorgevoerd en de verantwoording ervoor. Kind en Gezin baseerde zich voor zijn regularisaties op de vaststellingen van de boekhoudkundige inspectie, op een bevraging van de betrokken ouders en op de correcties die mevrouw Crombez zelf nog doorgaf. Daarnaast werden de foutieve aanwezigheden die zij had bezorgd ook rechtgezet en werd er rekening gehouden met klachten van ouders over foutieve aanwezigheidsregistratie. Uit de berekeningen op dat moment bleek dat het totale bedrag van onterecht ontvangen IKG-subsidies meer dan 26.000 euro bedroeg.

Tijdens een persoonlijk onderhoud op de provinciale afdeling van West-Vlaanderen op 15 oktober 2013 werd haar alles nog eens uitvoerig toegelicht. Mevrouw Crombez erkende daarbij dat een aantal kinderen onterecht binnen het IKG-systeem werden opgevangen. Voor de kinderen waarvan zij betwist dat ze reeds voltijds naar school gingen werd haar opnieuw de kans gegeven om de nodige bewijsstukken te bezorgen.

Op 6 december 2013 bezorgde Kind en Gezin mevrouw Crombez een gedetailleerd overzicht van alle correcties die werden doorgevoerd op de door haar ontvangen subsidies met een overzicht van de opvangprestaties die per kind werden geschrapt en de reden daartoe.

Op 20 december 2013 ontving Kind en Gezin een e-mail van meester Marie Meganck, de advocate van mevrouw Crombez. Zij deelde daarin mee dat haar cliënte de door Kind en Gezin aangebrachte correcties aanvaardde behalve de correcties die werd doorgevoerd voor de kinderen Anouchka en Yana Vande Walle. Om te bewijzen dat deze kinderen tot juni 2013 wel degelijk 20 nachten per maand bij mevrouw Crombez verbleven, bezorgde zij de chatberichten uit die periode tussen mevrouw Crombez en mevrouw Vande Walle, de moeder van de kinderen.

Uit deze gesprekken blijkt echter ook dat mevrouw Crombez een fraudesysteem heeft opgezet met de ouders waarbij ze fictieve aanwezigheden registreert op dagen dat kinderen niet worden opgevangen in ruil voor kledij en pampers. Ze bevestigt zelf dat ze dit systeem voor alle ouders toepast en spreekt over haar 'zwarte boekhouding'.

Hieruit blijkt dat mevrouw Crombez systematisch fictieve aanwezigheden registreert, hiervoor onterecht IKG-subsidies ontvangt en dus subsidiefraude pleegt.

De chatberichten bevatten nog meer aanwijzingen dat de aanwezigheidsregistratie vervalst werd wanneer ze vergeleken worden met de aanwezigheden die mevrouw Crombez aan Kind en Gezin heeft doorgegeven:

- In december 2012 en januari 2013 worden volgens haar aanwezigheidsregistratie drie kinderen 31 dagen opgevangen, terwijl uit de chatberichten blijkt dat ze bepaalde dagen niet werkt.

- In januari en februari 2013 werden voor alle vier kinderen Vande Walle dezelfde opvangprestaties geregistreerd terwijl uit de chatberichten blijkt dat dit niet het geval was.

- Mevrouw Crombez vermeldt dat ze met vakantie is van 13 juli tot 16 augustus terwijl ze in juli voor bepaalde kinderen aanwezigheden vermeld van 16, 17, 19 en zelfs 26 dagen.

- De opvangvoorziening blijkt niet elke dag van de maand open te zijn i.t.t. wat haar aanwezigheidsregistratie doet vermoeden.

Uit de analyse van de aanwezigheden, zoals oorspronkelijk door mevrouw Crombez doorgegeven, zouden er in april 233 prestaties voor nachtopvang geweest zijn. Daaruit volgt dat er gemiddeld 7,77 kinderen in nachtopvang zouden aanwezig moeten geweest zijn, terwijl mevrouw Crombez als onthaalouder een attest heeft om maximum 7 kinderen op te vangen. Indien deze registratie klopt toont dit aan dat mevrouw Crombez meer kinderen zou opvangen dan toegelaten.

Op 10 januari 2014 verstuurde Kind en Gezin een intentie tot intrekking van het attest van toezicht en uitsluiting van de opvangvoorziening uit het IKG-systeem, waarbij mevrouw Crombez de gelegenheid werd geboden om uiterlijk op 20 januari 2013 haar standpunt te laten kennen omtrent de voorgenomen beslissing.

Op 20 januari 2014 ontving Kind en Gezin het standpunt van mevrouw Crombez via een brief van meester Meganck. Daarin wordt in eerste instantie gesteld dat de onregelmatigheden inzake de registratie van de opvangprestaties, het huishoudelijk reglement, de berekening van de ouderbijdrage en de facturatie-adressen inmiddels werden rechtgezet.

Het feit dat aan een bepaalde ouder pampers en kledij werden verstrekt in ruil voor het frauduleus registreren van opvangdagen wordt toegegeven, maar er wordt gesteld dat dit slechts driemaal gebeurde en nooit voor andere ouders. Volgende citaten uit de chatberichten wijzen er echter duidelijk op dat zij deze manier van handelen meerdere malen toepaste en dat dit ook voor andere ouders gebeurde:

'11/12/2012

Tante Natje: Ik heb nog een voorstel: wil jij pampers via dagen opvang? dus dat wil zeggen: als je een doos pampers meedoet reken ik 2 dagen aan ipv de prijs van de pampers...

Maar je mag dat NIET doorvertellen aan niemand ook geen onthaalmoeder

...

27/12/2012

Darline VDW: Hey kan ik nog pampers 3 en 4 krijgen voor opvangdagen?

Tante Natje: ja hoor ik heb er nog staan voor je en volgende week koop ik er weer tegen dat je er nodig hebt;)

01/01/13

Tante Natje: oesje ik had gesmst dat je gerust een doos waar 9 pakken van pampendoekjes inzitten ook kan meedoen ingeschreven dagen

...

Tante Natje: no probs, ik ga alles opschrijven op een papiertje welke dagen ik invul oke? zodat je wijs geraakt van hoeveel dagen je moet betalen aan kind en gezin, oke?

...

Tante Natje: das mijn zwarte boekhouding lol

Voor iedereen heb ik dat

Darline VDW: hihi

Tante Natje: eerlijk duurt het langst

...

Tante Natje: als je eens kleertjes wil van de C&A moet je zeggen ik kan daar ook een mouw aanpassen en inschrijven in dagen

Darline VDW: ok das goed

23/01/2013

Darline VDW: hey kan ik nog doekjes en pampers krijgen voor opvangdagen?

Tante Natje: heyyyy ja hoor je komt ze best halen voor vrijdag na 16h want we zijn maar zondagavond terug open

05/02/2013

Tante Natje: ik ben van rond 21 juli gesloten voor een week of 3

Ik kan niet anders ik heb anders geen dagen genoeg om pampers en kleren in te vullen van sommigen

17/03/2013

Darline VDW: hey moet maar een paar dagen opschrijven om ze te brengen naar hier bedankt hoor'

Het verweer van mevrouw Crombez bevestigt dus enerzijds het fraudesysteem inzake de opvangregistratie en is weinig geloofwaardig wanneer ze de omvang van de fraude wil minimaliseren. De inhoud van de chatberichten wijzen op het tegendeel.

In de repliek wordt ook betwist dat de opvangvoorziening soms gesloten was terwijl er voor die dagen toch opvangprestaties werden doorgegeven. Uit de inhoud van de chatberichten, vergeleken met de registratie die werd doorgegeven aan Kind en Gezin, blijkt dat dit wel degelijk het geval was. Tevens wordt ontkend dat mevrouw Crombez in de periode 13/07/2013 - 16/07/2013 verlof nam ondanks de duidelijke bewoordingen daarover in de chatberichten. De reden waarom ze een periode gesloten was vermeldt ze zelf in een chatbericht van 5 februari 2013: 'ik kan anders ik heb anders geen dagen genoeg voor de pampers en de kleren in te vullen van sommigen'.

Het verweer van mevrouw Crombez is dus niet geloofwaardig.

2. Conclusie

Mevrouw Crombez heeft ernstige inbreuken gepleegd op de regels die van toepassing zijn op de inkomensgerelateerde opvang en die zijn opgenomen in het besluit van de Vlaamse Regering van 30 april 2009 houdende regeling van inkomensgerelateerde opvang bij zelfstandige opvangvoorzieningen (verder: BVR IKG):

- Kinderen die reeds schoolgaand waren, werden toch nog opgevangen via het IKG-systeem (artikel 2 BVR IKG).

- De berekening van de ouderbijdrage door de voorziening gebeurde niet steeds correct (artikel 14 BVR IKG).

- Mevrouw Crombez heeft nagelaten een correcte aanwezigheidsregistratie te voeren en die minstens maandelijks te laten ondertekenen door de ouders van de betrokken kinderen (art. 15 BVR IKG).

Bovendien heeft mevrouw Crombez bewust een fraudesysteem ontwikkeld waarbij in samenspraak met ouders fictieve aanwezigheden werden doorgegeven om onterecht IKG-subsidies te innen. De ouders werden gecompenseerd met kledjes en pampers voor de kinderen. Het betreft hier een zware vorm van subsidiefraude. Hiermee verliest de aanwezigheidsregistratie, een essentieel onderdeel van de reglementering attest van toezicht en inkomensgerelateerde opvang, elke geloofwaardigheid.

Uit bovenstaande blijkt dat mevrouw Crombez niet meer voldoet aan de voorwaarden om IKG-opvang aan te bieden. Ze heeft zware fouten gemaakt in de toepassing van de regelgeving en ze heeft systematisch en bewust valse verklaringen afgelegd m.b.t. de aanwezigheden. Rekening houdende met de ernst van deze inbreuken dient Kind en Gezin dan ook te beslissen om de voorziening uit het IKG-systeem uit te sluiten.

Door het opzetten van dit fraudesysteem waarbij ook de ouders werden betrokken, heeft mevrouw Crombez het rechtmatig vertrouwen van Kind en Gezin in dergelijke mate beschaamd dat elke verdere samenwerking onmogelijk is geworden. Daarom wordt ook het attest van de opvangvoorziening ingetrokken.

Om de ouders de kans te geven om andere opvang te zoeken zal deze beslissing ingaan op 15 februari 2014.

De beslissing van het provinciaal afdelingshoofd:

Artikel 1:

Het attest van toezicht van de zelfstandige opvangvoorziening Tante Natje wordt ingetrokken met uitwerking op 15 februari 2014.

Artikel 2:

De zelfstandige opvangvoorziening Tanta Natje wordt vanaf 15 februari 2014 uitgesloten uit het systeem van inkomensgerelateerde opvang.

Artikel 3:

De beslissing tot intrekking van het attest van toezicht en uitsluiting uit het systeem van inkomensgerelateerde opvang betekent

- dat Kind en Gezin een fiscaal attest uitreikt geldig tot 15 februari 2014;
- dat de financiële ondersteuning wordt stopgezet;
- dat de voorziening kan werken volgens het IKG-systeem tot 15 februari 2014.

Artikel 4:

De beslissing wordt overgemaakt aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente waar de opvangvoorziening is gevestigd en aan de ouders wiens kinderen die bij de provinciale dienst kinderopvang als opvangkinderen gekend zijn".

3.12. Op 27 februari 2014 heeft verzoekster bezwaar aangetekend bij de administrateur-generaal van de verwerende partij, zowel voor wat betreft de intrekking van het attest van toezicht, als voor wat betreft de stopzetting van de IKG-samenwerking.

Blijkbaar vond reeds een hoorzitting plaats op 8 april 2014.

IV. Voorwaarden van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging

4. Op grond van artikel 17, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de vernietiging van de aangevochten akte of het reglement kan verantwoorden en dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring.

V. Spoedeisendheid

Standpunten van de partijen

5. Verzoekster zet, met betrekking tot deze schorsingsvoorwaarde, het volgende uiteen :

"Het staat buiten enige betwisting dat verzoekster er belang bij heeft de bestreden beslissing aan te vechten en er de schorsing en vernietiging van te vragen.

i. De bestreden beslissing houdt voor verzoekster eigenlijk een verkapt 'algemeen beroepsverbod' in, aangezien zij op heden moeilijk nog kan concurreren met andere opvangvoorzieningen die fiscaal veel voordeliger zijn ingevolge het attest van toezicht.

ii. Daarnaast lijdt zij ten gevolge van de bestreden beslissing een ernstig weddeverlies, dat een ernstige vermindering van de levensstandaard van haar en haar gezin (met drie kinderen en een pleegkind) tot gevolg heeft.

Zij leed op heden reeds een aanzienlijk verlies van inkomsten ingevolge de opzeg van verschillende ouders omdat zij op heden nog enkel als gemelde opvang werkt, wat fiscaal minder voordelig is voor deze ouders. Hierbij komt

nog dat zij ook telkens de waarborg van deze ouders dient terug te storten, terwijl zij tot voor kort geen enkel inkomen ontving...

iii. Tevens houdt de bestreden beslissing volgens haar een ernstige morele afkeuring in zonder dat zij ook maar enige handeling heeft gesteld die indruiste tegen het belang van de kinderen waarvoor zij zorgt droeg/draagt.

Verzoekster is reeds sedert 18 jaar werkzaam als onthaalmoeder en heeft hier ook voor gestudeerd. Zij heeft altijd alles in het werk gesteld om kinderen van allerlei verschillende contexten zo warm en goed mogelijk op te vangen en verzorgen op de meest onmogelijke momenten van de dag, nacht en verlofperiodes.

Verzoekster lijdt in het bijzonder een moeilijk te herstellen schade aan naam, reputatie en aanzien, die vloeit voort uit de intrekking van haar attest.

De morele schade bestaat tevens uit de interpretatie die buitenstaanders hieraan zullen geven zonder dat zij de achterliggende context en betwisting weten...

De bestreden beslissing houdt derhalve een sanctie in die invloed heeft op de professionele carrière van verzoekster zonder dat aan haar enige concrete disfunctie of negatieve beoordeling kan verweten worden.

In de omgeving van verzoekster wordt hiermee duidelijk de indruk gewekt dat zij in de fout zou zijn gegaan. Deze indruk dat verzoekster dan wel iets verkeerd zal moeten gedaan hebben of niet zou voldoen aan haar functie om een dergelijke intrekking te verdienen, leeft niet alleen bij huidige klanten en ouders, maar ook bij toekomstige klanten, ouders, en zelfs de dichte en verre familie, vrienden- en kennissenkring...

De bestreden beslissing heeft dus evenzeer een psychologische impact op verzoekster, aangezien haar onrechtstreeks en onterecht haar verantwoordelijke functie wordt ontnomen. Tot op heden heeft verzoekster immers een onbesproken verleden als onthaalmoeder!

Het moreel nadeel kan in principe weliswaar hersteld worden door een later komende vernietiging, maar het nadeel moet, zoals in casu, toch aangenomen worden indien er zich in hoofde van verzoekster bijzondere omstandigheden voordoen en de onwettigheid van de bestreden beslissing zoals in casu flagrant is.

De sanctie van de intrekking van het attest van toezicht is een zware sanctie waarvan het negatieve gevolg dagelijks wordt ervaren; Het feit om dit tijdens de ganse duur van de annuleringsprocedure te ervaren, kent aan verzoekster een ernstig nadeel een moeilijk te herstellen karakter toe.

In die omstandigheden cliënt het risico op moeilijk te herstellen ernstige morele schade als bewezen beschouwd te worden".

6. In de nota antwoordt de verwerende partij op dit aspect :

"Mevrouw Crombez stelt in dat verband dat:

- De bestreden beslissing houdt een verkapt 'beroepsverbod' in omdat zij niet kan concurreren met opvangvoorzieningen die fiscaal voordeliger zijn,

- Zij lijdt een ernstig weddeverlies, ingevolge de opzeg door verschillende ouders,

- De beslissing houdt een ernstige morele afkeuring in en verzoekster lijdt een bijzonder moeilijk te herstellen schade aan naam, reputatie en aanzien

De uiteenzetting van mevrouw Crombez omtrent deze schorsingsvoorwaarde is niet onderbouwd door enig stuk. Het financiële nadeel wordt met name niet aangetoond.

In een arrest van 25 april 2013 stelde uw Raad dat imagoschade kan worden goedge maakt door een eventueel tussen te komen annulatiearrest (Arrest nr. 223.300, inzake Samira SI-ALI).

De bestreden beslissing houdt verder geenszins een 'beroepsverbod' in en mevrouw Crombez bevestigt met zoveel woorden dat zij vandaag als 'gemelde' opvang werkt.

In dat verband bepaalt het uitvoeringsbesluit van het nieuwe Decreet (Besluit van de Vlaamse regering van 22 november 2013 (BS 13 januari 2014) houdende de vergunningsvoorwaarden en het kwaliteitsbeleid voor gezinsopvang en groepsopvang van baby's en peuters) in art. 69 dat voor zover een gemelde voorziening binnen de 9 maanden volgend op de inwerkingtreding van het Decreet een vergunning aanvraagt bij Kind & Gezin, deze voorziening tijdens deze periode haar kinderopvangactiviteit kan verder zetten, tot aan de beslissing over de vergunning.

De voorziening van mevrouw Crombez is een gemelde voorziening, gelet op de melding van de opvang van kinderen die zij destijds samen met de aanvraag tot het bekomen van een attest van toezicht aan Kind & Gezin bezorgde.

Met andere woorden, de negatieve beslissing van Kind & Gezin heeft niet voor gevolg dat mevrouw Crombez haar opvangactiviteit niet voorlopig kan verderzetten

Anderzijds heeft mevrouw Crombez op 15 april 2014 in het kader van de inwerkingtreding van het nieuwe Decreet een vergunningsaanvraag ingediend bij Kind & Gezin.

Met verwijzing naar het eerder geciteerde arrest van Uw Raad van 25 april 2013, moet worden besloten dat mevrouw Crombez niet aannemelijk maakt dat zij de termijn tot het oordeel over haar nieuwe vergunningsaanvraag financieel niet zou kunnen overbruggen. Een louter financieel nadeel is in beginsel niet te beschouwen als een moeilijk te herstellen nadeel.

Mevrouw Crombez levert derhalve geen bewijs van het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zou zijn berokkend door de bestreden beslissing.

Ook aan de tweede schorsingsvoorwaarde is derhalve niet voldaan".

Beoordeling

7. Bij de concrete uitwerking van het begrip "spoedeisendheid" moet een verzoekende partij zich ervoor hoeden dat begrip niet op algemene wijze te omschrijven. Kortweg stellen dat de doorlooptijd van een annulatieprocedure te lang duurt of dat het resultaat van een annulatieprocedure niet kan worden afgewacht, zal niet volstaan. Van een verzoekende partij wordt verwacht dat zij aan de zaak eigen, specifieke gegevens bijbrengt die in concreto aantonen dat de zaak spoedeisend is, gelet op de gevolgen van een tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Verzoekster stelt dat de sanctie van de intrekking dagelijks wordt ervaren, en dat het feit dat dit gedurende de ganse annulatieprocedure zo zal zijn, een moeilijk te herstellen ernstig nadeel met zich brengt. Zij wijst in dat verband op het ernstig weddeverlies en het aanzienlijk verlies aan inkomsten, de ernstige morele afkeuring en het verkapt "algemeen beroepsverbod".

De verwerende partij stelt terecht dat er te dezen geen sprake is van een "algemeen beroepsverbod". Verzoekster kan immers nog steeds als gemelde opvang werken.

Dat zij een ernstig weddeverlies zou ondergaan, is niet echt overtuigend. Uit de gegevens van de zaak blijkt immers dat zij in het verleden onterecht subsidies heeft verkregen. Volgens haar eigen bewoordingen gaat het daarbij om een niet betwist bedrag van 8.000 euro. In chatberichten heeft zij het zelfs over een "zwarte boekhouding". Overigens verstrekt verzoekster geen gegevens omtrent de omvang van het beweerde financieel verlies. De omvang van zo'n verlies moet, om een gebeurlijke schorsing te verantwoorden, dermate zijn dat verzoekster de duur die een annulatieprocedure in beslag neemt niet zal kunnen overbruggen.

Tot slot kan imagoschade - voor zover daarvan al sprake zou kunnen zijn - inderdaad worden goedge maakt door een eventueel tussen te komen annulatiearrest.

Er is dan ook geen sprake van enige spoedeisendheid.

Die vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achttien september tweeduizend veertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeyts,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeyts