RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

nr. 228.361 van 16 september 2014
in de zaak A. 204.299/XIV-35.075

In zake : de NV IMPEXECO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Geldof
kantoor houdend te 1050 Brussel
A. Huysmanslaan 197
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd
door de minister van Economie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jean-François De Bock en Joy Moens
kantoor houdend te 1050 Brussel
Waterloosesteenweg 612
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 3 april 2012, strekt tot de nietigverklaring van "het besluit van de federale minister van Economie van 23 december 2011, dat de toegestane af-fabrieksprijs van het geneesmiddel AMLODIPINE BESILAAT SANDOZ 5 mg. 100 tabletten en 10 mg. 100 tabletten vaststelt op een prijs van 10% minder dan de door verzoekster gevraagde prijs".

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 223.491 van 16 mei 2013 worden de debatten van de zaak heropend en wordt het door de auditeur-generaal aan te stellen lid van het auditoraat ermee belast het onderzoek van de zaak voor te zetten.

Eerste auditeur Jozef Stevens heeft een aanvullend verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 juni 2014.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jan Geldof, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Joy Moens, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jozef Stevens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Voor een uiteenzetting van de feiten kan worden verwezen naar ’s Raads tussenarrest nr. 223.491 van 16 mei 2013.

Met dat arrest wordt een exceptie van niet-ontvankelijkheid verworpen, worden de debatten heropend en wordt het door de auditeur-generaal aan te stellen lid van het auditoraat ermee belast het onderzoek van de zaak voort te zetten.

IV. Heropening der debatten en ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

4. De verwerende partij deelt met een e-mail van haar raadsman van 17 juni 2014 een niet-gedateerde beslissing van de minister van Economie mee, waarmee de bestreden beslissing wordt ingetrokken. Die intrekkingsbeslissing is als bijlage gevoegd bij een eveneens niet-gedateerde brief van de minister van Economie waarmee bepaalde gegevens aan de verzoekende partij worden gevraagd teneinde een (nieuwe) beslissing over de prijsaanvraag te kunnen nemen.

Op de terechtzitting van 18 juni 2014 legt de raadsman van de verwerende partij ook de papieren versie van die stukken neer. Zij stelt dat de stukken naar de verzoekende partij zijn gestuurd en er eerstdaags ontvangen zullen worden.

De verwerende partij is van oordeel dat het beroep tot nietigverklaring zonder voorwerp is geworden.

5. De verzoekende partij laat op de terechtzitting van 18 juni 2014 haar ongenoegen blijken over de laattijdige intrekking en kennisgeving. Zij volhardt in het beroep tot nietigverklaring en merkt op dat de intrekkingsbeslissing niet eens gedateerd is en dat zij in een toestand van rechtsonzekerheid wordt gebracht.

Met een brief van 24 juni 2014 deelt de raadsman van de verzoekende partij mee dat deze laatste pas op 20 juni 2014 de intrekkingsbeslissing heeft ontvangen en dat die beslissing op 19 juni 2014 is gedateerd, dus na de zitting van 18 juni 2014 waarop de zaak in beraad werd genomen. De verzoekende partij bevestigt daarom haar verzoek om uitspraak te doen over haar

beroep tot nietigverklaring en zij vraagt om desgevallend een heropening der debatten hieromtrent te bevelen.

Beoordeling

6. Het verzoek tot heropening der debatten van 24 juni 2014 is hierop gesteund dat de verwerende partij slechts op 19 juni 2014, dus na het sluiten van de debatten, een intrekkingsbeslissing zou hebben genomen.

Het blijkt echter dat de intrekkingsbeslissing die de verzoekende partij bij de brief van 24 juni 2014 voegt, niet gedateerd is. Uit een vergelijking van de stukken, onder meer van de handtekening van de minister, blijkt dat de door de raadsman van de verwerende partij per e-mail van 17 juni 2014 meegedeelde intrekkingsbeslissing, de ter terechtzitting van 18 juni 2014 overgelegde papieren versie en de door de verzoekende partij op 20 juni 2014 ontvangen intrekkingsbeslissing wel degelijk hetzelfde stuk zijn, dat het voorwerp van de debatten heeft uitgemaakt.

De bij de intrekkingsbeslissing gevoegde en op 19 juni 2014 gedateerde brief van de minister van Economie waarmee bepaalde gegevens aan de verzoekende partij worden gevraagd teneinde een (nieuwe) beslissing over de prijsaanvraag te kunnen nemen, blijkt eveneens hetzelfde stuk te zijn dat op 17 juni 2014 per e-mail werd meegedeeld en op 18 juni 2014 ter terechtzitting werd overgelegd: enkel de datum werd toegevoegd.

In die omstandigheden is er geen sprake van een nieuw stuk waarvoor de debatten zouden moeten worden heropend.

7. Door de intrekking is de bestreden beslissing met terugwerkende kracht uit de rechtsorde verwijderd, zodat het beroep tot nietigverklaring zonder voorwerp is geworden.

Er is geen nieuwe, vervangende beslissing voorhanden, doch enkel een brief met de vraag om bepaalde gegevens mee te delen teneinde de minister van Economie toe te laten een nieuwe beslissing te nemen. De verzoekende partij kan tegen een eventuele nieuwe beslissing houdende toelating tot het toepassen van een bepaalde prijs gebruik maken van de rechtsmiddelen waarover zij beschikt. De eventuele vernietiging van die nieuwe beslissing zal echter geen afbreuk doen aan de intrekking van de thans bestreden beslissing. De thans bestreden, ingetrokken beslissing zal immers niet herleven door de eventuele vernietiging van een nieuwe, vervangende beslissing.

In principe heeft een verzoekende partij geen belang meer om de nietigverklaring te vorderen van een besluit dat in de loop van het geding werd ingetrokken en vervangen door een ander besluit, tenzij die partij met concrete gegevens aannemelijk maakt dat zij een actueel belang heeft behouden. Een intrekking van de bestreden beslissing heeft terugwerkende kracht, evenzeer als een vernietiging van die beslissing. Bovendien wordt in de intrekkingsbeslissing uitdrukkelijk als motief aangehaald dat in het auditoraatsverslag de vernietiging van de bestreden (ingetrokken) beslissing wordt voorgesteld. Aan dit alles wordt geen afbreuk gedaan door het feit dat de intrekkingsbeslissing niet gedateerd is: zij is per e-mail meegedeeld aan de Raad van State en aan de raadsman van de verzoekende partij, die er kennis van blijkt te hebben. De intrekkingsbeslissing ligt hoe dan ook voor op de terechtzitting van 18 juni 2014 en de verwerende partij bevestigt uitdrukkelijk de intrekking. Op de vraag van de auditeur ter terechtzitting antwoordt de raadsman van de verzoekende partij overigens dat een intrekking of een vernietiging de facto geen verschil maakt. Uit het bovenstaande blijkt dat de verzoekende partij geen enkel element aanhaalt waaruit een behoud van haar belang bij de vordering tot nietigverklaring van de ingetrokken bestreden beslissing kan blijken. Hier wordt geen afbreuk aan gedaan door het feit dat de intrekkingsbeslissing uiteindelijk slechts met een op 19 juni 2014 gedateerde brief naar de verzoekende partij is gestuurd en op 20 juni 2014 in ontvangst is genomen.

Deze vaststellingen volstaan voor de verwerping van het beroep tot nietigverklaring.

Vermits in de intrekkingsbeslissing uitdrukkelijk naar het beroep tot nietigverklaring van de bestreden beslissing en naar het besluit tot de gegrondheid van dat beroep in het auditoraatsverslag wordt verwezen, past het in te gaan op de vraag van de verzoekende partij om de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zestien september tweeduizend veertien, door de Raad van State, XIVe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Joris Casneuf	**Carlo Adams**