

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 228.326 van 10 september 2014
in de zaak A. 206.589/X-15.235.**

In zake : 1. de NV SEAPORT TERMINALS
 2. de NV LOGISPORT
 3. de NV SABEEN
 4. de NV GHENT HANDLING DISTRIBUTIONS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Ilse Cuypers en Griet Cnudde
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Mechelsesteenweg 64/B101
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Paul Aerts
kantoor houdend te 9000 Gent
Coupure 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 8 oktober 2012, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse regering van 20 juli 2012 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening zeehavengebied Gent-fase 2”, bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 9 augustus 2012.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 maart 2014.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Nathalie Jonckheere, die *loco* advocaten Ilse Cuypers en Griet Cnudde verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Inneke Bockstaele, die *loco* advocaat Paul Aerts verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan “Gentse en Kanaalzone” voorziet ten westen van de autoweg R4 en ten noorden van Oostakker in een industriezone. Volgens hetzelfde gewestplan wordt deze industriezone van de ten zuiden daarvan gelegen woon- en agrarische gebieden afgeschermd door een bufferzone (groen ingekleurd met opdruk “T”).

De verzoekende partijen hebben zakelijke rechten op vier terreinen in de zuidelijke rand van de laatstgenoemde industriezone (hierna: de

bedrijfsterreinen van de verzoekende partijen). De bedrijfsterreinen van de verzoekende partijen palen aan de voornoemde bufferzone, zij het dat het terrein van de eerste verzoekende partij daarvan afgescheiden wordt door de tussenliggende F. Nilsson Piratenstraat.

4. Bij besluit van 15 juli 2005 stelt de Vlaamse regering het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening zeehavengebied Gent – inrichting R4-oost en R4-west” definitief vast. Dit uitvoeringsplan neemt de in het vorige randnummer genoemde industriezone en bufferzone (hierna: het gebied Oostakker-Noord) op in het zeehavengebied Gent.

5. Ter aanvulling van het laatstgenoemde uitvoeringsplan wordt in 2010 een voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan opgemaakt om tien koppelingsgebieden, waaronder één in het gebied Oostakker-Noord, namelijk het deelgebied nr. 3 koppelingsgebied Oostakker-Noord, gedetailleerde bestemmingen te geven. Deze koppelingsgebieden bufferen de haven en moeten de negatieve effecten van de haven voor de te behouden woonkernen mildereren.

6. Op 20 december 2010 beslist de dienst Milieueffectenrapportage (hierna: dienst Mer) over het laatstgenoemde voorontwerp “dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke milieugevolgen en dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is”. In de screeningsnota waarop de laatst genoemde beslissing steunt wordt ten aanzien van het koppelingsgebied Oostakker-Noord onder meer het volgende gesteld:

“In of in de onmiddellijke omgeving van het koppelingsgebied worden geen speciale beschermingszones [...] aangetroffen.”

Een passende beoordeling wordt niet relevant geacht, gelet op het feit dat de geplande inrichting niet van aard is de instandhoudingsdoelstellingen van speciale beschermingszones op negatieve wijze te beïnvloeden.

7. Op 15 juli 2011 stelt de Vlaamse regering het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening Zeehavengebied Gent – fase 2” voorlopig vast.

De grenzen van het koppelingsgebied Oostakker-Noord vallen nagenoeg samen met de grenzen van de in de randnummer 3 bedoelde bufferzone. Het noordelijke deel van de bufferzone wordt bestemd tot “Bosgebied – koppelingsgebied” (artikel 3) en het zuidelijke deel tot “Gemengd openruimtegebied - koppelingsgebied” (artikel 8).

8. Van 3 oktober 2011 tot 1 december 2011 wordt over het ontwerp van uitvoeringsplan een openbaar onderzoek georganiseerd.

De verzoekende partijen dienen bezwaarschriften in.

9. Op 29 februari 2012 verleent de Vlaamse Commissie voor Ruimtelijke Ordening (hierna: Vlacoro) een voorwaardelijk gunstig advies over het ontwerp van uitvoeringsplan. De bezwaren van de verzoekende partijen worden als volgt weergegeven en beoordeeld:

“B.4. Bezwaren en adviezen bij koppelingsgebied Oostakker-noord

17. Sabeen nv [B9] en Logisport nv [B10]

Sabeen nv tekent bezwaar aan tegen volgende bestemmingswijzigingen als eigenaar van perceel 194r2 ter hoogte van de F. Nilsson Piratenstraat te Gent. Logisport nv tekent dezelfde bezwaren aan in hoedanigheid van vruchtgebruiker van hetzelfde perceel.

a. De wijziging van bestemming van kadastraal perceel 194r2 met bestemming ‘industriegebied’ tot bestemming ‘bosgebied’ over een diepte van 10m langsheen de perceelsgrens en de kadastrale percelen 1433/2 en 1491b. Industriegrond in Vlaanderen wordt steeds schaarser. De industriegebieden zijn in het RSV welomlijnd en kunnen bijgevolg niet uitgebreid worden. Door de voorgestelde wijziging zal de eigenaar en de vruchtgebruiker, circa 4880m² industriegrond verliezen. Door deze bestemmingswijziging is een gedeelte van het terrein niet meer bebouwbaar en hierdoor aanzienlijk minder waard.

b. De wijziging van de bestemming van kadastrale percelen 1446m, 1432s, 1433a, 1485d, 1486y, 1486b2, 1486r en 1495c van bestemming ‘bufferzone’ tot bestemming ‘gemengd openruimtegebied’. Volgens het gewestplan bestaat er een bufferzone met een diepte van circa 125m die een noodzakelijke buffer vormt tussen industrie en de naastgelegen

woongebieden. In de vooropgestelde wijziging wordt deze buffer gereduceerd en omgevormd tot een gemengd openruimtegebied. Volgens deze nieuwe voorschriften zijn nu toegelaten: landbouw, landschapszorg en recreatieve functies waarbij het bouwen van speeltuigen, speelweiden enz. is toegelaten. Het effectieve verlies aan industriegrond voor de bedrijven zal bijgevolg veel omvangrijker zijn. Voor bepaalde industriële activiteiten moet men namelijk rekening houden met risicocontouren. Afhankelijk van de activiteit en het verlies van de buffer van 125m diep, kan het grondverlies oplopen tot circa 57.000m² (30% van het beschikbare industriegebied op het perceel).

c. De aanleg van de verbinding voor langzaam verkeer tussen het industriegebied en het voormalige buffergebied geeft eveneens een uitholling van de bestemming bufferzone.

17a,b. Vlacoro leest in de toelichtingsnota (pag.25) dat de grillige rand van het Skaldenpark wordt behouden, gelet op de hoge kosten en de geringe meerwaarde voor thans onbenutbare percelen in het bedrijventerrein van een eventuele rationele herstructurering door gedeeltelijke rechtekkingen.

Dit laat toe een aantal bufferende bosjes op deze onbenutbare (smalle) percelen te behouden en tegelijk aan de voet van de plateauhelling een aantal waterpartijen in te brengen/te behouden. De toelichtingsnota stelt tevens dat de bestaande bedrijvigheid en bedrijfspercelen in het koppelingsgebied kunnen behouden blijven, mits verbetering van de buffering naar de direct aanpalende woningen en tuinen. De twee noordelijke bedrijven ontwikkelen verder binnen het zeehavengebied. Het zuidelijke deel van de bestaande bedrijvigheid wordt als een lokaal bedrijventerrein georganiseerd. Al deze bedrijven worden ontsloten langs de gecombineerde oprit/parallelweg vanaf de rotonde van Langerbruggestraat; de bestaande toegangen of doorgangen naar Wittewalle worden doorgeknipt. Vlacoro ondersteunt deze visie.

17c. Om het koppelingsgebied voor wijkbewoners en werknemers/bezoekers van bedrijven leefbaar te maken en de zachte recreatiewaarde te optimaliseren wordt de oost-west wandelweg langsheen de afwateringsgracht in overdruk en symbolisch aangeduid als een verbinding voor langzaam verkeer (toelichtingsnota pag. 25-26). Vlacoro ondersteunt deze visie.

18. Seaport Terminals nv [B11]

Seaport Terminals nv tekent bezwaar aan tegen de geplande bestemmingswijzigingen in het koppelingsgebied Oostakker-noord.

a. De wijziging van de bestemming van kadastrale percelen 1455b, 1447h, 1061p en 1454a met bestemming 'bufferzone' tot bestemming 'gemengd openruimtegebied' en de wijziging van de bestemming van kadastrale percelen 1061r en 1456a tot bestemming 'bosgebied'. Industriegrond in Vlaanderen wordt steeds schaarser. De industriegebieden zijn in het RSV welomlijnd en kunnen bijgevolg niet uitgebreid worden. Door deze vooropgestelde wijzigingen zal de nv, eigenaar van gebouwen op perceel 16h5 ter hoogte van de F. Nilsson Piratenstraat te Gent, een aanzienlijke hoeveelheid bruikbare industriegrond verliezen. Volgens het gewestplan bestaat er een bufferzone met een diepte van circa 220m die een noodzakelijke buffer vormt tussen industrie en de naastgelegen

woongebieden. In de vooropgestelde wijziging wordt deze buffer echter gereduceerd tot 0m.

Door de geplande wijziging wordt deze buffer omgevormd tot gemengd openruimtegebied en bosgebied. Volgens deze nieuwe voorschriften zijn voor het openruimtegebied volgende handelingen toegelaten: landbouw, landschapszorg en recreatieve functies waarbij het bouwen van speeltuigen, speelweiden,... Voor bosgebied zijn alle handelingen toegelaten die nuttig/nodig zijn voor beheer, aanleg en inrichting van bos. Het effectieve verlies aan bruikbare industriegrond voor Seaport Terminals nv zal bijgevolg zeer omvangrijk zijn. Voor bepaalde industriële activiteiten moet men namelijk rekening houden met risicocontouren. Afhankelijk van de activiteit en het verlies van de buffer van 220m diep, kan het grondverlies oplopen tot circa de volledige oppervlakte aan industriegrond op het perceel.

b. De aanleg van een verbinding voor langzaam verkeer tussen het industriegebied en het voormalige buffergebied geeft eveneens een uitholling van de bestemming bufferzone.

18a. Vlacoro verwijst naar standpunt 17a,b.

18b. Vlacoro verwijst naar standpunt 17c.

19. Ghent Handling And Distribution nv [B12]

Ghent Handling And Distribution nv tekent bezwaar aan tegen de geplande bestemmingswijzigingen in het koppingsgebied Oostakker-noord. Het gaat over volgende wijzigingen en bijhorende bezwaren:

a. De wijziging van de bestemming van kadastrale percelen 369a, 369b, 369c, 370b, 120c3, 392d, 392f met bestemming 'bufferzone' tot bestemming 'gemengd openruimtegebied' en de wijziging van de bestemming van kadastrale percelen 388g, 388f, 382b en 382 met bestemming 'bufferzone' tot bestemming 'bosgebied'. Industriegrond in Vlaanderen wordt steeds schaarser. De industriegebieden zijn in het RSV welomlijnd en kunnen bijgevolg niet uitgebreid worden. Door deze vooropgestelde wijzigingen zal de nv, concessionaris van perceel 120s en eigenaar van perceel 395p ter hoogte van de Skaldenstraat te Gent, een aanzienlijke hoeveelheid bruikbare industriegrond verliezen. Door de geplande wijziging wordt deze buffer omgevormd tot gemengd openruimtegebied en bosgebied.

Volgens deze nieuwe voorschriften zijn voor het openruimtegebied volgende handelingen toegelaten: landbouw, landschapszorg en recreatieve functies waarbij het bouwen van speeltuigen, speelweiden,... Voor bosgebied zijn alle handelingen toegelaten die nuttig/nodig zijn voor beheer, aanleg en inrichting van bos. Het effectieve verlies aan bruikbare industriegrond voor Ghent Handling And Distribution nv zal bijgevolg zeer omvangrijk zijn. Voor bepaalde industriële activiteiten moet men namelijk rekening houden met risicocontouren. Afhankelijk van de activiteit en het verlies van de buffer van 125m diep, kan het grondverlies oplopen tot circa 32.500m² of 54.6% van de ter beschikking zijnde industriegrond op haar terrein.

b. De aanleg van een verbinding voor langzaam verkeer tussen het industriegebied en het voormalige buffergebied geeft eveneens een uitholling van de bestemming bufferzone.

19a. Vlacoro verwijst naar standpunt 17a,b.

19b. Vlacoro verwijst naar standpunt 17c.”

10. Met het bestreden besluit wordt het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening zeehavengebied Gent – fase 2” definitief vastgesteld.

Wat betreft het deelgebied nr. 3 koppelingsgebied Oostakker-Noord worden geen wijzigingen doorgevoerd ten opzichte van het ontwerpplan.

De stedenbouwkundige voorschriften voor het “Bosgebied – koppelingsgebied” (artikel 3) en het “Gemengd openruimtegebied – koppelingsgebied” (artikel 8), die beiden tot de bestemmingscategorie “overig groen” behoren, luiden als volgt:

“Artikel 3. Bosgebied - koppelingsgebied

Het gebied is bestemd voor de instandhouding, de ontwikkeling en het herstel van bos.

Het gebied dient de bedrijfsactiviteiten in het zeehavengebied te bufferen ten opzichte van de functies in de aangrenzende zones en moet daarom voldoen aan de voorwaarden van visuele afscherming, landschappelijke inpassing en afstand.

Alle handelingen die nodig of nuttig zijn voor de aanleg, het beheer en de inrichting van bos zijn toegelaten.

[...]

Handelingen die nodig of nuttig zijn voor:

- het behoud en herstel van het waterbergend vermogen van rivier- en beekvalleien,
- het behoud en herstel van de structuurkenmerken van de rivier- en beeksystemen, de waterkwaliteit en de verbindingfunctie,
- het behoud, het herstel en de ontwikkeling van overstromingsgebieden, het beheersen van overstromingen of het voorkomen van wateroverlast in voor bebouwing bestemde gebieden,
- het beveiligen van vergunde of vergund geachte bebouwing en infrastructuur tegen overstromingen zijn toegelaten.

De in lid 1 van dit artikel genoemde handelingen kunnen slechts toegelaten worden voor zover ze verenigbaar zijn met de waterbeheerfunctie van het gebied en het waterbergend vermogen van rivier- en beekvalleien niet doen afnemen.

[...]

Artikel 8. Gemengd openruimtegebied – koppelingsgebied

Het gebied dient de bedrijfsactiviteiten in het zeehavengebied te bufferen ten opzichte van de functies in de aangrenzende zones en moet

daarom voldoen aan de voorwaarden van visuele afscherming, landschappelijke inpassing en afstand.

Binnen dit gebied zijn natuurbehoud, bosbouw, landbouw, landschapszorg en recreatie nevensgeschikte functies. Alle handelingen die nodig of nuttig zijn voor deze functies zijn toegelaten, met uitzondering van het oprichten van gebouwen behoudens de overige bepalingen van dit artikel.

Voor zover de ruimtelijk-ecologische draagkracht van het gebied niet wordt overschreden zijn, in uitzondering op het onbebouwde karakter van het gebied, de volgende handelingen toegelaten:

- het aanbrengen van kleinschalige infrastructuur die gericht [is] op de sociale, educatieve of recreatieve functie van het gebied;
- het aanbrengen van kleinschalige infrastructuur die gericht is op het gebruik van het gebied voor landbouw of hobbylandbouw.”

Bij het definitief vastgestelde uitvoeringsplan hoort een register van percelen waarop de regeling van planschade, planbaten, kapitaalschade of gebruikersschade van toepassing kan zijn. In dit register en de bijhorende kaart wordt op de uiterste zuidzijde van de bedrijfsterreinen van de tweede tot de vierde verzoekende partij voor een ongeveer 10 meter brede strook het volgende aangegeven:

“planschade mogelijk
[...]
bedrijvigheid → groen.”

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

11. In hun verzoekschrift stellen de verzoekende partijen dat zij belang hebben bij hun beroep omdat zij door het bestreden uitvoeringsplan “een aanzienlijke hoeveelheid bruikbare industriegrond verliezen”. Voor de tweede en de derde verzoekende partij wordt daarbij gespecificeerd dat het om “circa 4880 m² aan industriegrond” gaat.

12. In haar memorie van antwoord werpt de verwerende partij op dat de verzoekende partijen geen belang hebben bij de gehele vernietiging van het bestreden uitvoeringsplan, doch slechts bij de vernietiging van het deelgebied

nr. 3 koppelingsgebied Oostakker-Noord. De verwerende partij benadrukt dat elk van de koppelingsgebieden een eigen bestaansreden heeft en dat een vernietiging die beperkt wordt tot het deelgebied nr. 3 koppelingsgebied Oostakker-Noord de algemene economie van het plan niet zou aantasten.

13.1. In hun laatste memorie bevestigen de verzoekende partijen dat een tot het deelgebied nr. 3 koppelingsgebied Oostakker-Noord beperkte vernietiging betrekking zou hebben op een vanuit planologisch oogpunt isoleerbaar gebied. Zij stellen dat de Raad van State daarover dient te oordelen.

13.2. In het auditorsverslag wordt het gebrek aan belang in hoofde van de eerste verzoekende partij opgeworpen gelet op het feit dat haar bedrijfsterrein buiten het plangebied ligt en er geen sprake blijkt te zijn van een aanzienlijk verlies van bruikbare industriegrond door deze onderneming.

In hun laatste memorie reageren de verzoekende partijen als volgt op de in het auditorsverslag opgeworpen exceptie:

“Eerste verzoekende partij betoogde dat zij door het bestreden plan een aanzienlijke hoeveelheid bruikbare industriegrond verlie[st]. Verzoekende partij wijst op het feit dat er een afzonderlijk gebied wordt aangeduid als bufferzone met een breedte van 220 meter. Deze aanduiding sluit niet uit dat er bij de beoordeling van een concrete vergunningsaanvraag nog een extra buffering wordt vereist op het industrieterrein om de zone bosgebied - koppelingsgebied en de zone gemengd openruimtegebied - koppelingsgebied te bufferen ten aanzien van het industriegebied gelet op het feit dat in deze gebieden ook recreatieve functies mogelijk zijn ten aanzien van dewelke de vergunningsverlenende overheid mogelijk een bijkomende buffering zal vereisen. In dat geval riskeert Eerste Verzoekende Partij nog bijkomend industriegrond te moeten inzetten die in concreto niet bruikbaar is voor de industriële functie.”

14. In haar laatste memorie treedt de verwerende partij de in het auditorsverslag opgeworpen exceptie bij. Zij noemt hetgeen daarover in de laatste memorie van de verzoekende partijen wordt gesteld een “theoretische en hypothetische veronderstelling [die] geenszins het belang van eerste verzoekende partij [kan] verantwoorden”.

Beoordeling

15.1. Het blijkt dat de grenzen van het deelgebied nr. 3 koppelingsgebied Oostakker-Noord van het bestreden uitvoeringsplan nagenoeg samenvallen met de bufferzone van het gewestplan waardoor de bedrijfsterreinen van de verzoekende partijen worden afgeschermd van de ten zuiden daarvan gelegen woon- en agrarische gebieden (randnrs. 3 en 7). In hun laatste memorie merken de verzoekende partijen terecht op dat er recreatieve functies mogelijk zijn in het “Gemengd openruimtegebied - koppelingsgebied” (artikel 8) van het bestreden uitvoeringsplan. Dergelijke functies waren niet toegelaten in de bufferzone van het gewestplan.

15.2. De verzoekende partijen doen gelden dat zij hun bedrijfsterreinen in de toekomst maximaal voor industriële doeleinden willen kunnen gebruiken. In dit specifieke belang kunnen zij door de voornoemde bestemmingswijziging ongunstig worden geraakt. Aldus doen de verzoekende partijen blijken van het rechtens vereiste belang.

16. Het blijkt niet dat de verzoekende partijen gegriefd zouden zijn door andere planonderdelen dan het deelgebied nr. 3 koppelingsgebied Oostakker-Noord. Zoals alle partijen erkennen blijkt niet dat dit deelgebied onlosmakelijk verbonden zou zijn met de andere planonderdelen.

Zoals de verwerende partij terecht aanvoert is het beroep enkel ontvankelijk in zoverre het gericht is tegen het deelgebied nr. 3 koppelingsgebied Oostakker-Noord.

V. Onderzoek ten gronde

17.1. In het eerste middel voeren de verzoekende partijen de schending aan van artikel 2.2.2, § 1, 3°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO), van artikel 4.2.3 van het decreet van 5 april 1995 ‘houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid’ (hierna: DABM), van

artikel 4 van het besluit van de Vlaamse regering van 12 oktober 2007 ‘betreffende de milieueffectrapportage over plannen en programma’s’, van het zorgvuldigheidsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur en van de materiële motiveringsplicht.

In de toelichting bij het eerste middel wijzen de verzoekende partijen er op dat de Gentse zeehaven en dus het plangebied van het bestreden uitvoeringsplan voorkomt in de atlas van de “Important Bird Areas”, waardoor het aangeduid moet worden als speciaal beschermingsgebied in de zin van de richtlijn 79/409/EEG van de Raad van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand (hierna: de vogelrichtlijn). In een studie van vzw Natuurpunt werd een inventaris gemaakt van de vogelsoorten die voorkomen in het Gentse zeehavengebied en die opgenomen zijn in de Rode Lijst van bedreigde diersoorten of in bijlage I van de vogelrichtlijn. De verzoekende partijen benadrukken dat de beschermingsbepalingen van de vogelrichtlijn onverminderd van kracht zijn voor een gebied, zoals het plangebied, dat niet als speciale beschermingszone is aangewezen door de lidstaat, maar wel als dusdanig aangewezen had moeten worden. De instandhoudingsverplichting uit de richtlijn heeft immers directe werking. Volgens de verzoekende partijen moeten passende maatregelen genomen worden om ervoor te zorgen dat de habitats van de vogels niet verslechteren en dat er geen significante verstoring plaatsvindt van deze habitats.

17.2. In het tweede middel voeren de verzoekende partijen de schending aan van de artikelen 2, 3 en 4 van de vogelrichtlijn, van artikel 6 van de richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 ‘inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna’ (hierna: de habitatrichtlijn), van artikel 2.2.2, § 1, 3°, VCRO, van het zorgvuldigheidsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur en van de materiële motiveringsplicht.

In de toelichting bij het tweede middel wijzen de verzoekende partijen er op dat uit de rechtspraak van de Raad van State blijkt dat de

beschermingsvoorschriften van de vogelrichtlijn ook van toepassing zijn op die gebieden die, hoewel zij niet zijn aangewezen door een lidstaat, behoren tot de gebieden die het meest geschikt zijn voor het behoud van bedoelde vogelsoorten. De verzoekende partijen wijzen er op dat in het eindrapport “Inventaris van de natuurwaarden in de Gentse Kanaalzone ter voorbereiding van de afbakening van de ecologische infrastructuur”, dat het resultaat is van een overeenkomst tussen de provincie Oost-Vlaanderen, de vzw Natuurpunt en de Universiteit van Antwerpen, gesteld wordt dat uit de rechtspraak van het Europese Hof van Justitie is gebleken dat de beschermingsbepalingen van de vogelrichtlijn onverminderd van kracht zijn voor een gebied dat niet als speciale beschermingszone is aangewezen maar wél als dusdanig aangewezen had moeten worden. Nochtans wordt in de toelichtende nota bij het bestreden uitvoeringsplan met geen woord gerept over de gegevens van dit eindrapport, noch over het feit dat het gebied is aangeduid als “Important Bird Area” of over het feit dat geenszins maatregelen zijn voorzien ter bescherming van het leefgebied van de vogels.

17.3. In het derde middel voeren de verzoekende partijen de schending aan van de artikelen 2, 36^{ter} en 40 van het decreet van 21 oktober 1997 ‘betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu’, van artikel 6, derde en vierde lid, van de habitatrichtlijn, van artikel 4.1.4, §§ 1 en 2, DABM, van het zorgvuldigheidsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur en van de materiële motiveringsplicht.

In de toelichting bij het derde middel wijzen de verzoekende partijen er op dat uit de voorgaande middelen duidelijk wordt dat het gebied waarop het bestreden uitvoeringsplan betrekking heeft, afgebakend had moeten worden als speciale beschermingszone in de zin van de vogelrichtlijn. Wanneer deze verplichting nagekomen was, zou de overheid het bestreden uitvoeringsplan hebben moeten toetsen met een passende beoordeling, om aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone uit te sluiten. Dit diende in het kader van een milieueffectenrapport (hierna: MER) te gebeuren. De verzoekende partijen benadrukken dat het negeren van de aanwezigheid van

bijlage I-soorten uit de vogelrichtlijn en het niet aanduiden van het gebied als speciale beschermingszone foutief is en bijgevolg het niet onderwerpen van het bestreden uitvoeringsplan aan een passende beoordeling niet kan goedpraten.

18. Hiervoor (randnr. 16) werd aangaande de ontvankelijkheid geoordeeld dat het voorwerp van het beroep beperkt wordt tot het deelgebied nr. 3 koppelingsgebied Oostakker-Noord van het bestreden gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan en gewezen dat het beroep onontvankelijk is in zoverre het betrekking heeft op de overige deelgebieden van het bestreden plan. De verzoekende partijen hebben dan ook geen belang bij het middel in de mate dat onregelmatigheden met betrekking tot de deelgebieden nrs. 1, 2 en 4 tot 10 worden aangevoerd. De middelen zijn in zoverre onontvankelijk.

19.1. Wanneer een verzoeker zich beroept op een specifiek belang bij het door hem ingestelde beroep, dan moeten ook de middelen die de verzoeker aanvoert binnen dat belang kunnen worden ingepast en moeten ze met andere woorden sporen met de daadwerkelijke reden om het bestreden besluit in rechte aan te vechten.

19.2. Het uitgangspunt van de aangevoerde middelen is dat - als onderdeel van het zeehavengebied - het gebied Oostakker-Noord, en dus ook de bedrijfsterreinen van de verzoekende partijen, aangezien moeten worden als een gebied met een speciaal beschermingsstatuut in de zin van de Europese en interne milieuwetgeving.

19.3. Zoals vermeld (randnr. 15.2) beroepen de verzoekende partijen zich op een specifiek belang dat er in bestaat hun bedrijfsterreinen in de toekomst maximaal voor industriële doeleinden te kunnen gebruiken.

19.4. Aangezien enkel de schending wordt aangevoerd van regels die uitsluitend in het leven zijn geroepen om belangen te beschermen die geheel vreemd zijn aan het belang waarop de verzoekende partijen zich beroepen, zijn de middelen onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 700 euro, elk voor een vierde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien september 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust