

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 228.319 van 9 september 2014
in de zaak A. 213.593/IX-8468**

In zake: Nicolas JANSSENS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christophe Vangeel
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Lange Lozanastraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door
de Scholengroep 25 - Brugge-Oostkust

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 5 september 2014, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van:

“- Beslissing dd. 30 juni 2014 [...] van de klassenraad KTA BRUGGE, Rijselstraat 7, 8200 Sint-Michiels Brugge waarbij aan [Nicolas Janssens] een C-attest werd toegekend.

- De impliciete weigeringsbeslissing van de inrichtende macht om de klassenraad [...] opnieuw samen te roepen

- De mogelijks nieuwe beslissing van de klassenraad om het C-attest te bevestigen.”

Verzoeker “vordert tevens dat de klassenraad op zeer korte termijn terug zou dienen samen te komen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 september 2014, om 10.30 uur.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christophe Vangeel, die verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest, behalve deels wat de kosten betreft, eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker, leerling in het tweede jaar van de derde graad lichamelijke opvoeding en sport (tso) aan het KTA Brugge, ontvangt op het einde van het schooljaar een oriënteringsattest C.

Na deze beslissing heeft een onderhoud plaats met de directie, waarna de ouders met de woorden van het verzoekschrift “een uitgebreid intern beroep indienden”.

Nog steeds volgens het inleidend verzoekschrift:

“Daarna blijft het stil en horen de ouders niets meer. Als de ouders dan in de eerste week van september contact opnemen met de school deelt de directeur hen eenvoudig mondeling mee dat de klassenraad bij zijn beslissing blijft.”

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

4. Op de terechtzitting en ingevolge de onderzoeksverrichtingen door het auditoraat is gebleken:

- dat de directeur na het overleg met de ouders eigener beweging heeft besloten de delibererende klassenraad opnieuw samen te roepen;
- dat is nagelaten om de ouders of verzoeker van dit resultaat van het overleg op de hoogte te brengen;
- dat het “uitgebreid intern beroep” van verzoeker bijgevolg klaarblijkelijk niet op te vatten is als het in de Codex bedoelde georganiseerd beroep, gericht tegen een weigering om de klassenraad opnieuw samen te roepen;
- dat de delibererende klassenraad effectief een nieuwe beslissing over verzoeker heeft genomen op 29 augustus 2014;
- dat de verwerende partij andermaal heeft nagelaten om de nieuwe beslissing op gepaste wijze te betekenen aan verzoeker.

5. Hieruit volgt dat het beroep, gericht tegen de eerste bestreden beslissing, zonder voorwerp is aangezien deze beslissing van 30 juni 2014 is vervangen door een nieuwe beslissing van de klassenraad van 29 augustus 2014; dat een “impliciete weigeringsbeslissing” om de klassenraad opnieuw samen te roepen niet bestaat zodat het tweede voorwerp niet bestaat; dat voorliggend beroep tegen de derde bestreden beslissing – begrepen nu als de beslissing van 29 augustus 2014 – voorbarig is. Immers moet de nieuwe beslissing nog aan verzoeker worden aangezegd en moet in voorkomend geval ertegen nog het administratief beroep worden opgestart, zoals dit is geregeld in de Codex Secundair Onderwijs. De Raad van State kan enkel kennis nemen van beroepen die zijn gericht tegen een eindbeslissing.

6. De Raad van State brengt voor zoveel als nodig onder de aandacht van de partijen, dat de administratieve beroepsprocedure recent op essentiële punten is gewijzigd door de decreetgever. Die wijziging is, zonder enige overgangsmaatregel en dus met onmiddellijke werking, op 1 september 2014 in werking getreden. Partijen zullen overeenkomstig de nieuwe regeling moeten handelen. Zouden zij nog de oude regeling toepassen, dan zouden zij *contra legem* handelen.

V. Voorlopige maatregelen

7. Uit wat voorafgaat volgt dat de gevorderde voorlopige maatregelen zonder voorwerp zijn; immers is, eensdeels, de delibererende klassenraad opnieuw samengekomen en is, anderdeels, sinds 1 september 2014 de delibererende klassenraad niet langer bevoegd om in beroep een eindbeslissing te nemen.

VI. Kosten

8. In de gegeven omstandigheden is het niet meer dan passend om de verwerende partij tot de kosten te veroordelen, daarin begrepen de rechtsplegingsvergoeding.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 9 september 2014, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren