

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

**nr. 228.196 van 13 augustus 2014
in de zaak A. 213.303/XIV-35.876**

In zake: Mohamed AFKIR
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jürgen Millen
kantoor houdend te 3730 Hoeselt
Tongersesteenweg 4 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Justitie

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 5 augustus 2014, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de twee beslissingen van de gevangenisdirecteur van Hasselt van 31 juli 2014 waarin [Mohamed Afkir] voor het tuchtrapport van 22 juli 2014 op 31 juli 2014 dertig [...] dagen individueel regime kreeg en dit van 15 augustus 2014 tot 13 september 2014”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een administratief dossier ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 augustus 2014, om 10.00 uur.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Valerie Kruijen, die *loco* advocaat Jürgen Millen verschijnt voor de verzoekende partij en attaché Wim Van Brussel, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is gedetineerd in de gevangenis te Hasselt.

3.2. Op 25 juli 2014 wordt een tuchtrapport ten laste van verzoeker opgesteld omdat “hij het slot van de grille van wandeling A op 23/07/14 heeft gesaboteerd”.

3.3. Na onderzoek van dat rapport beslist de gevangenisdirecteur een tuchtprocedure tegen verzoeker op te starten.

3.4. Op 31 juli 2014 wordt verzoeker, bijgestaan door zijn raadsman, gehoord door de gevangenisdirecteur.

De directeur beslist diezelfde dag nog aan verzoeker een tuchtsanctie op te leggen wegens een inbreuk van “de eerste categorie”, namelijk “de opzettelijke beschadiging of vernieling van andermans roerende of onroerende goederen, of de bedreiging daarmee”. De opgelegde sanctie luidt: “de afzondering in de aan de gedetineerde toegewezen verblijfsruimte.” Ze wordt opgelegd gedurende dertig dagen vanaf 15 augustus 2014.

Deze beslissing is als volgt gemotiveerd:

- “- Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt en geeft toe dat hij het slot van de grill (wandeling A) heeft geforceerd.
- Betrokkene kan geen aanvaardbare reden opgeven waarom hij dit gedaan heeft.
- Betrokkene heeft helemaal geen spijt over wat er is gebeurd.
- Dat dergelijke feiten niet kunnen worden getolereerd, en een gepaste sanctie dringt zich op.
- Betrokkene heeft door zijn gedrag de veiligheid van medege-deteneerden en personeelsleden ernstig in het gevaar gebracht.”

IV. Nadere precisering van het voorwerp van de vordering

4. Niettegenstaande verzoeker in zijn verzoekschrift met betrekking tot het voorwerp van zijn vordering vermeldt dat hij “twee beslissingen van de gevangenisdirecteur van Hasselt van 31 juli 2014” bestrijdt, blijkt uit de verdere uiteenzetting van zijn verzoekschrift en uit het daarbij gevoegde afschrift van de bestreden beslissing dat de vordering in de voorliggende zaak uitsluitend de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de hiervóór *sub* 3.4 vermelde beslissing beoogt. Verzoeker spreekt dat op de terechtzitting overigens niet tegen. De zogenaamde “tweede beslissing” van de gevangenisdirecteur van Hasselt van 31 juli 2014 betreft een andere tuchtmaatregel die door de gevangenisdirecteur op dezelfde dag aan verzoeker is opgelegd voor andere feiten en die door verzoeker afzonderlijk wordt bestreden in de zaak met rolnummer A. 213.304/XIV-35.877.

V. Herinnering aan de schorsingsvoorwaarden

5. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende nood-

zakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

VI. Ernst van het enige middel

Uiteenzetting van het middel

6. Verzoeker voert in een enig middel de schending aan van artikel 6 van het Europees Verdrag over de rechten van de mens (hierna: het EVRM), artikel 14 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten en de artikelen 4 en 6, lid 2, van het Verdrag betreffende de Europese Unie, alsook de schending van het algemeen rechtsbeginsel dat niemand in eenzelfde zaak rechter en partij kan zijn.

Hij verwijst naar rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie met betrekking tot de waarborgen van onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de rechter.

Verzoeker betoogt voorts dat de gevangenisdirecteur niet als een onafhankelijke en onpartijdige rechter kan zetelen, aangezien hij beslist over het al dan niet opstarten van een tuchtprocedure naar aanleiding van een tuchtrapport, hij vervolgens ook een beslissing neemt over de vraag of dit tuchtrapport leidt tot een tuchtsanctie en hij ten slotte laat overgaan tot het effectief uitvoeren van de opgelegde tuchtsanctie.

Verzoeker besluit dat de gevangenisdirecteur niet onafhankelijk en onpartijdig is, minstens de schijn van partijdigheid wekt, waardoor hij niet als tuchtrechter kan zetelen.

Beoordeling

7. De directeur van een gevangenis is, ook wanneer hij een tuchtstraf oplegt, geen rechtscollege, maar een orgaan van actief bestuur dat met het handhaven van de tucht is belast.

Artikel 6 van het EVRM is niet van toepassing op tuchtrechtelijke en administratieve procedures van organen van actief bestuur waartegen beroep openstaat bij een rechterlijke instantie die aan de vereisten van artikel 6 beantwoordt en over volle rechtsmacht beschikt. De Raad van State voldoet aan die vereisten.

Dezelfde vaststelling geldt eveneens wat de andere internationaalrechtelijke bepalingen betreft, waarvan de schending in het middel wordt aangevoerd.

8. Het onpartijdigheidsbeginsel is als beginsel van behoorlijk bestuur wel van toepassing op de organen van actief bestuur, althans in zoverre dit verenigbaar is met de eigen aard, inzonderheid de structuur van het bestuur. Het houdt in dat organen van actief bestuur zich moeten onthouden van deelname aan een besluitvormingsproces met betrekking tot aangelegenheden waarin zijzelf een rechtstreeks en persoonlijk belang hebben.

Verzoeker laat evenwel na om met precieze gegevens aan te tonen dat er redelijke twijfel bestaat betreffende de onpartijdigheid van de gevangenisdirecteur.

De enkele omstandigheid dat de gevangenisdirecteur op basis van een tuchtrapport beslist om een tuchtprocedure in te leiden, hij na het tuchtonderzoek een beslissing daarover neemt en hij ten slotte, in voorkomend geval, toeziet op de uitvoering van de opgelegde tuchtsanctie, impliceert niet dat hij bij

het nemen van de tuchtbeslissing rechter en partij zou zijn. Aldus oefent de gevangenisdirecteur slechts de hem wettelijk toegewezen bevoegdheden uit.

9. Het enige middel is niet ernstig.

10. Er is bijgevolg niet voldaan aan ten minste één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn, wil een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden toegewezen.

Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 200 euro rolrecht.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 13 augustus 2014, door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Bert Thys