

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 228.188 van 7 augustus 2014

in de zaak A. 210.480/XII-7486

In zake: Luc DEBLESER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Johan Vanden Abeele
kantoor houdend te 9050 Gent
Brusselsesteenweg 39
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. de GEMEENTE WETTEREN
2. de GOUVERNEUR VAN DE PROVINCIE
OOST-VLAANDEREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Gerard Davidstraat 46/1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 oktober 2013, strekt tot de nietigverklaring van “het besluit van 6.9.2013 van de Gouverneur van de Provincie Oost-Vlaanderen, en ingevolge het devolutief karakter van een beroepsprocedure, meteen ook de nietigverklaring, minstens de schorsing te bevelen (hetgeen de heer gouverneur had moeten doen) van het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Wetteren van 1 juli 2013 – in geheime zitting – waarbij werd beslist om ontslag te verlenen aan verzoeker Luc Debleser als brandweerman bij de gewestelijke gemeentelijke brandweerdienst te Wetteren”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De tweede verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord en een toelichtende memorie ingediend.

Auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 juni 2014.

Staatsraad Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Johan Vanden Abeele, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Els Gypen, die *loco* advocaat Gitte Laenen verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Samuel Mens, die *loco* advocaat Bart Staelens verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is vrijwilliger-brandweerman bij de gewestelijke gemeentelijke brandweerdienst te Wetteren.

3.2. Op 1 juli 2013 beslist de gemeenteraad van de gemeente Wetteren het volgende:

“- Gelet op het raadsbesluit van 18 december 2008 waarbij de heer Debleser Luc is aangesteld als stagiair-brandweerman bij de gewestelijke gemeentelijke brandweerdienst Wetteren;
- Gelet op het raadsbesluit van 29 oktober 2009 waarbij stagiair Debleser Luc is aangesteld als effectief brandweerman-vrijwilliger bij de gewestelijke gemeentelijke brandweerdienst Wetteren;
- Gelet op het artikel 23 van het reglement van Inwendige Orde van de brandweerdienst Wetteren goedgekeurd op de gemeenteraad van 21 februari 2013 waarin vermeld staat : 'Wanneer alle officieren van het korps samen beslissen dat een korpslid de geldende regels (deontologische code) niet naleeft, kunnen zij de gemeenteraad adviseren om het korpslid van bepaalde tijd te schorsen of om hem/haar te ontslaan;';
- Gelet op het P.V. van 7 juni 2013 met nr.[...];
- Gelet op het verslag (agendapunt 7) van de officierenvergadering van 13 juni 2013;
-Gelet op het schrijven van de hoofdcommissaris van de Lokale Politie [...] met kenmerk [...].

Stemming

Stemming voor : 26

Stemmen tegen: 0

Onthoudingen: 1

BESLUIT:

Art.1: Aan de heer Debleser Luc, wordt met ingang 1 juli 2013, ontslag verleend als brandweerman bij de gewestelijke gemeentelijke brandweerdienst Wetteren.”

Dit is de eerste bestreden beslissing.

3.3. Met een op 12 augustus 2013 verzonden brief, vraagt verzoeker aan de provinciegouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen de hiervoor aangehaalde beslissing van 1 juli 2013 te schorsen.

Met een brief van 6 september 2013 antwoordt de provinciegouverneur dat, aangezien de toezichtstermijn waarbinnen hij kan optreden is verstreken op 9 augustus 2013, de eerste bestreden beslissing definitief is geworden.

Dit is de tweede bestreden beslissing.

IV. Nadere omschrijving van het voorwerp van het beroep

4. In het auditoraatsverslag wordt geoordeeld dat, niettegenstaande moet worden vastgesteld dat de in het verzoekschrift gehanteerde terminologie de indruk zou kunnen wekken dat verzoeker zijn beroep enkel richt tegen de beslissing van de provinciegouverneur, uit het verzoekschrift niettemin blijkt dat verzoeker middelen ontwikkelt die duidelijk exclusief zijn gericht tegen de eerste bestreden beslissing, zodat het beroep moet worden geacht te zijn gericht tegen beide bestreden beslissingen.

5. Deze nadere omschrijving van het voorwerp van het beroep wordt niet betwist door de verwerende partijen. In die omstandigheden ziet de Raad van State geen redenen om het anders te zien dan de auditeur-verslaggever en aldus, de redenering van het auditoraatsverslag bijvallend, dient het beroep geacht te worden te zijn gericht tegen beide bestreden beslissingen.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

6. De tweede verwerende partij werpt op dat de tweede bestreden beslissing geen voor vernietiging vatbare administratieve handeling is. Zij stelt dat - wanneer een toezichthoudende overheid tot het inzicht komt dat er geen redenen zijn om ten aanzien van een beslissing van een onder toezicht staande overheid op te treden, of wanneer een toezichthoudende overheid vaststelt dat dit *ratione temporis* niet meer mogelijk is - deze toezichthoudende overheid niet wordt geacht op het ogenblik dat zij tot deze overtuiging komt, een voor betwisting vatbare administratieve handeling te nemen. Te dezen heeft zij geen beslissing genomen.

7. Verzoeker antwoordt in de memorie van wederantwoord dat hij in hoofddorde zijn stelling handhaaft, met name dat hij blijkt geeft van de vereiste hoedanigheid en belang. In ondergeschikte orde gedraagt hij zich naar de wijsheid.

Beoordeling

8. Het blijkt niet dat de regelgeving voor verzoeker een bij de toezichthoudende overheid verplicht in te stellen beroep tegen de ontslagbeslissing van verzoeker openstelt. Met zijn beroep van 12 augustus 2013 bij de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen appelleerde verzoeker in wezen aan de uitoefening van het algemeen administratief toezicht door de toezichthoudende overheid.

9. Wanneer de toezichthoudende overheid zich ervan onthoudt om, zoals te dezen, in het raam van het facultatief administratief vernietigingstoezicht op te treden, neemt zij geen voor vernietiging vatbare administratieve handeling in de zin van artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

10. De exceptie is gegrond.

Het beroep is niet ontvankelijk in de mate dat het gericht is tegen de tweede bestreden beslissing.

VI. Onderzoek van het eerste middel

Vooraf

11. Aangezien het beroep niet ontvankelijk is ten aanzien van de tweede bestreden beslissing, beperkt het navolgende onderzoek van dit beroep zich tot de eerste bestreden beslissing.

Onder “de bestreden beslissing” wordt hierna enkel de eerste bestreden beslissing van 1 juli 2013 begrepen.

Standpunt van de partijen

12. In het eerste middel voert verzoeker de schending aan van de hoorplicht. Hij stelt dat hij voorafgaand aan de bestreden beslissing niet is gehoord door de commandant van de brandweer of de gemeenteraad. Hij betoogt dat hij

nooit voordien enige verwittiging ontvangen heeft, noch enige aanmaning waarin hem bijvoorbeeld bepaalde feiten werden verweten.

13. De eerste verwerende partij onthoudt zich van elk verweer.

Beoordeling

14. Het kan moeilijk worden betwist dat het ontslag als – vrijwillig – brandweerman bij de gewestelijke gemeentelijke brandweerdienst een ingrijpende maatregel is die de rechtstoestand van dat personeelslid wijzigt en van aard is om de belangen van dat personeelslid op meer dan geringe wijze nadelig te raken.

Een dergelijke beslissing mag, zelfs bij ontstentenis van een bepaling die zulks uitdrukkelijk voorschrijft, slechts worden genomen nadat de betrokkene de gelegenheid heeft gehad minstens zijn standpunt te doen kennen. Dit geldt met des te meer kracht indien de genomen beslissing is gegrond op het persoonlijk gedrag van verzoeker.

15. De eerste verwerende partij verzuimde het administratief dossier neer te leggen, zodat krachtens artikel 21, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de feiten die door verzoeker worden aangehaald, als bewezen worden geacht, tenzij deze feiten kennelijk onjuist zijn. Dit laatste is te dezen niet het geval. Noch uit de bestreden beslissing noch uit het door de tweede verwerende partij neergelegde dossier blijkt dat verzoeker voorafgaand aan de bestreden beslissing op enige wijze is gehoord.

16. Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

VII. Toepassing korte debattenprocedure

17. De beslechting van het geschil ten gronde kan worden afgedaan in korte debatten, in de zin van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

VIII. Kosten

18. De eerste verwerende partij vraagt ter terechtzitting dat de kosten van het geding ten laste van verzoeker worden gelegd.

19. Op grond van artikel 68, vijfde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, wordt “in ieder geval [...] het geheel van de kosten [...] ten laste gelegd van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt”.

Te dezen dient de eerste verwerende partij te worden aangemerkt als de *in fine* van die bepaling bedoelde partij. Aan die conclusie wordt geen afbreuk gedaan door de omstandigheid dat de in het verzoekschrift gehanteerde terminologie de indruk zou kunnen wekken dat het beroep niet gericht is tegen haar beslissing, te meer dat hiervoor is vastgesteld (*supra*, punten 4 en 5) dat het beroep wel degelijk is geacht te zijn gericht tegen haar beslissing.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van 1 juli 2013 van de gemeenteraad van de gemeente Wetteren waarbij werd beslist om ontslag te verlenen aan Luc Debleser als brandweerman bij de gewestelijke gemeentelijke brandweerdienst te Wetteren.

2. De Raad van State verwerpt het beroep voor het overige.

3. De eerste verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 7 augustus 2014, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Geert Debersaques