

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 228.180 van 6 augustus 2014
in de zaak A. 206.504/XIV-35.087**

In zake : de NV PI-PHARMA
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Stefaan Callens
 kantoor houdend te 1040 Brussel
 Tervurenlaan 40
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Economie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jean-François De Bock en Joy Moens
kantoor houdend te 1050 Brussel
Waterloosesteenweg 612
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 september 2012, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de minister van Economie van 30 juli 2012 “omtrent de prijsaanvraag voor het geneesmiddel PRAVASTATINE EG 40 mg, conditioneringen 98 filmomhulde tabletten, genomen op grond van het M.B. van 29 december 1989 betreffende de prijzen van de terugbetaalbare geneesmiddelen (...)”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Jozef Stevens heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een laatste memorie en een verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend. De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 juni 2014, welke werd uitgesteld naar de zitting van 18 juni 2014 om 10.30 uur.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Stefaan Callens, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Joy Moens, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jozef Stevens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Ingevolge een beslissing van het Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten van 10 december 2007 beschikt de verzoekende partij over een vergunning voor parallelinvoer voor het geneesmiddel Pravastatine EG 40 mg, filmomhulde tabletten.

De verzoekende partij dient op 26 juni 2012 bij de Prijzendienst van de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie een prijsaanvraag voor het voornoemde geneesmiddel in.

Op 30 juli 2012 beslist de minister van Economie aan de verzoekende partij de toelating te verlenen tot het toepassen van een publieksprijs van 34,09 euro, B.T.W. inbegrepen, en van een af-fabrieksprijs van 24,26 euro, exclusief B.T.W., voor het meergenoemde geneesmiddel. Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

4. Op de terechtzitting van 11 juni 2014 kondigt de verwerende partij de nakende intrekking van de bestreden beslissing aan, reden waarom de zaak tot de zitting van 18 juni 2014 wordt uitgesteld.

De verwerende partij deelt met een e-mail van haar raadsman van 13 juni 2014 een niet-gedateerde beslissing van de minister van Economie mee, waarmee de bestreden beslissing wordt ingetrokken. De intrekkingsbeslissing is als bijlage gevoegd bij een eveneens niet-gedateerde brief van de minister van Economie waarmee bepaalde gegevens aan de verzoekende partij worden gevraagd teneinde een (nieuwe) beslissing over de prijsaanvraag te kunnen nemen.

De verwerende partij is van oordeel dat het beroep tot nietigverklaring zonder voorwerp is geworden.

5. De verzoekende partij laat op de terechtzitting van 18 juni 2014 haar ongenoegen blijken tegen de laattijdige intrekking en kennisgeving. Zij volhardt in het beroep tot nietigverklaring en merkt op dat de intrekkingsbeslissing

niet eens gedateerd is en dat zij in een toestand van rechtsonzekerheid wordt gebracht.

Beoordeling

6. Door de intrekking is de bestreden beslissing met terugwerkende kracht uit de rechtsorde verwijderd, zodat het beroep tot nietigverklaring zonder voorwerp is geworden.

Er is geen nieuwe, vervangende beslissing voorhanden, doch enkel een brief met de vraag om bepaalde gegevens mee te delen teneinde de minister van Economie toe te laten een nieuwe beslissing te nemen. De verzoekende partij kan tegen een eventuele nieuwe beslissing houdende toelating tot het toepassen van een bepaalde prijs gebruik maken van de rechtsmiddelen waarover zij beschikt. De eventuele vernietiging van die nieuwe beslissing zal echter geen afbreuk doen aan de intrekking van de thans bestreden beslissing. De thans bestreden, ingetrokken beslissing zal immers niet herleven door de eventuele vernietiging van een nieuwe, vervangende beslissing.

In principe heeft een verzoekende partij geen belang meer om de nietigverklaring te vorderen van een besluit dat in de loop van het geding werd ingetrokken en vervangen door een ander besluit, tenzij die partij met concrete gegevens aannemelijk maakt dat zij een actueel belang heeft behouden. Een intrekking van de bestreden beslissing heeft terugwerkende kracht, evenzeer als een vernietiging van die beslissing. Bovendien wordt in de intrekkingsbeslissing uitdrukkelijk als motief aangehaald dat in het auditoraatsverslag de vernietiging van de bestreden (ingetrokken) beslissing wordt voorgesteld. Aan dit alles wordt geen afbreuk gedaan door het feit dat de intrekkingsbeslissing niet gedateerd is: zij is per e-mail meegedeeld aan de Raad van State en aan de raadsman van de verzoekende partij, die er kennis van blijkt te hebben. De intrekkingsbeslissing ligt hoe dan ook voor op de terechtzitting van 18 juni 2014 en de verwerende partij bevestigt uitdrukkelijk de intrekking. Uit het bovenstaande blijkt dat de

verzoekende partij geen enkel element aanhaalt waaruit een behoud van haar belang bij het beroep tot nietigverklaring van de ingetrokken bestreden beslissing kan blijken.

Deze vaststellingen volstaan voor de verwerping van het beroep tot nietigverklaring.

Vermits in de intrekkingbeslissing uitdrukkelijk naar het beroep tot nietigverklaring van de bestreden beslissing en naar het besluit tot de gegrondheid van dat beroep in het auditorsverslag wordt verwezen, past het in te gaan op de vraag van de verzoekende partij om de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zes augustus tweeduizend veertien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Nick Hollevoet,	toegevoegd griffier.

De griffier

De voorzitter

Nick Hollevoet

Carlo Adams