RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

nr. 228.177 van 6 augustus 2014
in de zaak A. 205.331/XIV-35.434

In zake : de NV PI-PHARMA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Hans Van Gompel en Kristien Vaes
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Herkenrodesingel 4, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Economie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jean-François De Bock en Joy Moens
kantoor houdend te 1050 Brussel
Waterloosesteenweg 612
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 22 juni 2012, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de minister van Economie van 23 december 2011 “tot toekenning van een prijs voor de verkoop van het door verzoekster parallel ingevoerde geneesmiddel Omeprazole Mylan 20 mg 105 maagsapresistente capsules (…)”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend. De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 april 2014, welke werd uitgesteld naar de zitting van 11 juni 2014 om 10.45 uur.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Delphine Bogaert, die loco advocaten Hans Van Gompel en Kristien Vaes verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Joy Moens, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Ingevolge een beslissing van het Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten van 3 september 2009 beschikt de verzoekende partij over een vergunning voor parallelinvoer voor het geneesmiddel Omeprazole Mylan 20 mg, maagsapresistente capsules.

De verzoekende partij dient op 18 november 2011 bij de Prijzendienst van de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie een prijsaanvraag voor het voornoemde geneesmiddel in.

Op 23 december 2011 beslist de minister van Economie aan de verzoekende partij de toelating te verlenen tot het toepassen van een publieksprijs van 38,97 euro, B.T.W. inbegrepen, en van een af-fabrieksprijs van 28,67 euro, exclusief B.T.W., voor het meergenoemde geneesmiddel. Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

4. De verwerende partij deelt met een brief van 7 mei 2014 een beslissing van de minister van Economie van 25 april 2014 mee, waarmee enerzijds de bestreden beslissing wordt ingetrokken en anderzijds een nieuwe beslissing houdende toelating tot het toepassen van een bepaalde af-fabrieksprijs wordt genomen. Zij is van oordeel dat het beroep tot nietigverklaring zonder voorwerp is geworden.

5. De verzoekende partij laat ter terechtzitting gelden dat zij naar alle waarschijnlijkheid een beroep tot nietigverklaring tegen de nieuwe beslissing van 25 april 2014 zal instellen en dat zij bij een mogelijke vernietiging van die nieuwe beslissing haar belang behoudt bij het beroep tot nietigverklaring van de thans bestreden beslissing wanneer deze zou herleven.

Zij bevestigt dat zij geen belang heeft bij een beroep tot nietigverklaring tegen de intrekking van de bestreden beslissing als dusdanig.

Beoordeling

6. Al zijn de intrekking van de bestreden beslissing en de nieuwe beslissing in één materiële akte opgenomen, het gaat om twee onderscheiden beslissingen. Door de intrekking is de bestreden beslissing met terugwerkende

kracht uit de rechtsorde verwijderd, zodat het beroep tot nietigverklaring zonder voorwerp is geworden.

De verzoekende partij kan tegen de nieuwe beslissing houdende toelating tot het toepassen van een bepaalde prijs gebruik maken van de rechtsmiddelen waarover zij beschikt. De eventuele vernietiging van die nieuwe beslissing zal echter geen afbreuk doen aan de intrekking van de thans bestreden beslissing. De thans bestreden, ingetrokken beslissing zal immers niet herleven door de eventuele vernietiging van de nieuwe, vervangende beslissing.

In principe heeft een verzoekende partij geen belang meer om de nietigverklaring te vorderen van een besluit dat in de loop van het geding werd ingetrokken en vervangen door een ander besluit, tenzij die partij met concrete gegevens aannemelijk maakt dat zij een actueel belang heeft behouden. Uit het bovenstaande blijkt dat de verzoekende partij geen enkel element aanhaalt waaruit een behoud van haar belang bij de vordering tot nietigverklaring van de ingetrokken bestreden beslissing kan blijken.

Deze vaststellingen volstaan voor de verwerping van het beroep tot nietigverklaring.

Vermits in de nieuwe beslissing van 25 april 2014 uitdrukkelijk naar het beroep tot nietigverklaring van de bestreden beslissing wordt verwezen en het auditoraat tot de gegrondheid van dat beroep heeft besloten, past het in te gaan op de vraag van de verzoekende partij om de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zes augustus tweeduizend veertien, door de Raad van State, XIVe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,

bijgestaan door

Nick Hollevoet,	toegevoegd griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Nick Hollevoet	**Carlo Adams**