

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

**nr. 228.130 van 29 juli 2014
in de zaak A. 213.119/XII-7718**

In zake: de BVBA HS-TRADING
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Van De Venster
kantoor houdend te 2600 Antwerpen
Grote Steenweg 417
bij wie woonplaats wordt gekozen
en bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jim Deridder
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210 A

tegen:

de GEMEENTE MAASMECHELEN, vertegenwoordigd door :
1. het COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN
2. de BURGEMEESTER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Paul Engelen en Kris Bosmans
kantoor houdend te 3630 Maasmechelen
Rijksweg 358
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 18 juli 2014, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van het besluit van de burgemeester van de gemeente Maasmechelen van 16 juli 2014, waardoor de organisatie van het muziekfestival Rommelrock editie 2014 verboden wordt op 15, 16 en 17 augustus 2014 in de weide Schietskuil in de Schietskuilstraat zonder nummer te 3630 Eisden-Maasmechelen [georganiseerd] door de bvba HS-Trading of door “alle in het meldingsformulier (...) van 8 juli 2014 genoemde personen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 juli 2014, om 10.00 uur.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bart Van De Venster, die verschijnt voor de verzoevende partij en advocaat Paul Engelen, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Het bestreden besluit van de burgemeester van de gemeente Maasmechelen

3. Het besluit luidt als volgt:

“Gezien de melding van HS TRADING BVBA, met zetel te 3630 Eisden, Maasmechelen, Vrijthof 6 ivm. de organisatie van de activiteit ROMMEL-ROCK 2014 op 15, 16 en 17 augustus 2014 op de weide Schietskuil, Schietskuilstraat z/n te 3630 Eisden-Maasmechelen.

Gezien het advies van korpschef SCHEPERS van de Politiezone Lanaken-Maasmechelen d.d. 05.06.2014.

Gezien het advies van Inspecteur LOYENS van Politiezone Lanaken-Maasmechelen d.d. 26.06.2014.

Gezien de brief van korpschef SCHEPERS van de Politiezone Lanaken-Maasmechelen d.d. 07.07.2014, gericht aan de Burgemeester.

Aangezien de plaats van het voorgenomen evenement nl. de weide Schietskuil, Schietskuilstraat z/n te 3630 Eisden-Maasmechelen volstrekt ongeschikt is om een dergelijke activiteit te organiseren gelet op volgende omstandigheden en gegevens:

- De weide Schietskuil is gelegen achter de sociale woonwijk 'Schietskuil' en is uitsluitend toegankelijk via toegangswegen die door de druk bevolkte sociale woonwijk 'Schietskuil' lopen;
De toegangswegen zijn zeer smal, een aantal aansluitende straten zijn doodlopend en in de wijk is nauwelijks parkeergelegenheid;
Met een te verwachte bezoekersaantal van 1.000 of meer personen zal een evacuatie door hulpdiensten en interventie van andere diensten niet adequaat kunnen georganiseerd worden.
- In geval van ordeverstoring bestaat de vrees dat deze zich niet enkel op de festivalweide zal situeren, doch ook in de dichtbevolkte en kinderrijke sociale woonwijk.
- Gelet op de aard van de organisatie zal overlast bezorgd worden voor de inwoners van de sociale woonwijk met mogelijke confrontaties tot gevolg.

Aangezien voor ernstige vormen van ordeverstoring en geweld moet gevreesd worden als gevolg van de voorgenomen organisatie van ROMMELROCK 2014 en wel om volgende redenen:

1. De organisatie:

- De organisatie van ROMMELROCK 2014 wordt waargenomen door HS TRADING BVBA met zetel te 3630 Maasmechelen, Vrijthof 6, waarvoor optreden SUYLEN Marie-José, wonende op het adres van de vennootschap en haar partner HAERDEN Koen eveneens wonende op het adres van de vennootschap.

HAERDEN Koen is de broer van een lid van de motorbende MC OUTLAWS van de chapter Maasmechelen.

In het politieverlag van 26.06.2014, eerste pagina, wordt het volgende gesteld:

'Wij verwijzen naar een duidelijke relatie tussen de organisator van het evenement en een lid van de motorbende MC OUTLAWS "(...) van de chapter te Maasmechelen.

De verklaringen van de president van het voornoemde lokale chapter nav. de organisatie in augustus 2013 onderschrijft de overwegingen van de lokale politie m.b.t. verstoring van de openbare orde door andere rivaliserende motorclubs tijdens dit evenement;

Zulks schrijven bevestigt juist de link tussen de organisatie van ROMMELROCK en de MC OUTLAWS.

Aan dergelijke verklaring kan maar een zeer beperkte geloofwaardigheid worden gehecht, gezien men duidelijk heeft laten weten niet meer te willen samenwerken met de politiediensten en ook alle contacten heeft verbroken.

Betrokkene negeert sedert vorige zomer elke poging tot contact uitgaande van onze diensten houdende geplande activiteiten van zijn chapter.

Er is bovendien geen verbintenis - om niet aanwezig te zijn op het evenement - aangegaan tussen de bestuurlijke overheid en de betrokken MC OUTLAWS, MC HELLS ANGELS en MC SATUDARA MALUKU, alsmede hun supportclubs.'

Uit het politieverlag van 07.07.2014 blijkt dat HAARDEN Koen op 18.01.2014 een boottocht organiseerde vanuit Maasmechelen naar BALEN met een bezoek aan BALEN waaraan personen deelnamen die vermoedelijk HELLS ANGELS waren en die tijdens en na het evenement vernielingen aanrichtten en bewoners in BALEN bedreigden.

In gemeld verslag staat te lezen:

‘In antwoord op uw vraag vervat in uw e-mail van 05 juli 2014 (referte) kan ik u mededelen dat mijn diensten op 22 januari 2014 mits een politieverlag van de lokale politie BALEN – DESSEL – MOL in kennis werden gesteld van incidenten tijdens de festiviteit ‘2000 TONS of METAL’.

Het evenement vond plaats op 18 januari 2014 en omvatte o.a. een boottocht (op de ZUID-WILLEMSVAART, het ALBERTKANAAAL en het kanaal DESSEL) tussen de gemeente MAASMECHELEN en BALEN. Tijdens deze vaart vonden metal-optredens plaats.

Volgens de berichtgeving konden er maximaal 250 passagiers aan boord van het schip plaatsnemen.

De activiteit werd voorafgegaan door een pre-party in de herberg ‘JAN HERTOOG’ op het Vrijthof te MAASMECHELEN en werd afgesloten in de ‘ROCKKELDER’ in de Stationsstraat 20 te BALEN. Organisator is Dhr. Koen HAERDEN Vrijthof 6 MAASMECHELEN. (...)

Het politieverlag van de politiezone BALEN - DESSEL - MOL van 18 januari 2014 registreerde omstreeks 21.42 uur volgende melding: ‘omstreeks 21.42 passeerde in de VAARTSTRAAT te BALEN een groep van ongeveer 50 à 100 ruige gasten, te voet in de richting van het centrum, waarbij deze groep onderweg voertuigen, beschadigde.’

Aan de herberg ‘de ROCKKELDER’ stapte(n) ze op een bus. De melder heeft later geen aangifte willen doen uit angst voor represailles.

In een bijkomende verslagvergeving op 22 januari meldden de interveniërende politie- inspecteurs van de politiezone BALEN-DESSEL-MOL aan hun overste: ‘Tijdens ons gesprek met de verantwoordelijke van de groep (een dame) bleek dat deze groep met de boot uit EISDEN was gekomen en dat zij nu per bus huiswaarts gingen. De bus stond voor de ROCKKELDER. De groep bleek al zwaar dronken te zijn en er stond een man bij deze groep met een T-shirt met opdruk SUPPORT HELLS ANGELS.’

Ter informatie: Het dragen van een T-shirt met opschrift houdende de naam van een 1% motorclub is enkel voorbehouden aan een lid of een support in het milieu.

Op 22 januari 2014 bracht de wijkpolitie van de zone BALEN DESSEL MOL een bezoek aan de uitbater van de ROCKKELDER. Zij vernamen van de uitbater van deze herberg dat er ‘in de groep afkomstig uit EISDEN mogelijk HELLS ANGELS aanwezig waren.

Voorts liet de uitbater verstaan dat de organisatoren niet blij waren met de aangerichte schade want dit zou de organisatie van het volgende jaar in het gedrang kunnen brengen.’

Bovenstaande incidenten werden eveneens op een algemene wijze bevestigd door:

- het schrijven van de burgemeester (van) BALEN van 31 januari 2014 kenmerk: NP.IKA.130027 gericht aan Dhr. Koen HAERDEN;

- het schrijven van de burgemeester (van) BALEN van 27 januari 2014 kenmerk: NP.IKA.130023 gericht aan Mevr. GEUENS Viviane.

Beide brieven mocht ik van u op donderdag 3 april 2014 11:40 ontvangen, ik voeg ze opnieuw in bijlage.'

- In het politieverlag van 26.06.2014 wordt de aandacht gevestigd op het feit dat een evenemententerrein dat zich in Maasmechelen bevindt door de MC OUTLAWS beschouwd wordt als deel uitmakend van hun territorium, waaruit leden van andere motorclubs met geweld verdreven worden; dienaangaande wordt het volgende vermeld:

'Elk evenement of activiteit van een motorbende kan voor een rivaliserende club een provocatie zijn en aanleiding geven om zich te doen gelden en het territorium te verdedigen.

De relatie van de MC OUTLAWS met de organisatie (...) houdt also een risico in.

De link van deze organisatie met criminele motorbendes (...) is nog steeds aanwezig en werd recent nogmaals bevestigd door een aanwezigheid van de MC HELLS ANGELS op het evenement 2000 tons of metal.'

2. Motorbendes in het Maasland en omgeving en de onderlinge rivaliteit

- De politie wijst in haar verslagen op de zeer gespannen situatie tussen tal van rivaliserende motorbendes in het Maasland.

In dit verband zijn de volgende mededelingen in het politieverlag van 26.06.2014 relevant:

- Pagina 3:

'De rivaliteit tussen de MC SATUDARAH MALUKU en de MC HELLS ANGELS is algemeen gekend. Idem dat de MC SATUDARAH MALUKU vriendschappelijke banden met de MC OUTLAWS en MC BANDIDOS onderhouden.

Er is ook een uitbreiding van chapters bij alle MC's in de grensregio/Euregio op te merken.

Heel wat chapters zijn op korte afstand van elkaar gevestigd.

De onderlinge rivaliteit zorgt voor een latente bedreiging van de openbare orde, rust en veiligheid.'

- De politie wijst verder op de hoge concentratie van motorbendes in het Maasland en/of onmiddellijke omgeving;

Zie verslag 24.06.2014 pag. 3 en 4:

'In onze politiezone wonen leden van de MC HELLS ANGELS, MC OUTLAWS, MC SATUDARAH MALUKU en MC BLUE ANGELS, alsook van de supportclubs MC EGMOND, MC BLACK BASTARDS, MC BLACK JOKERS.

In Maasmechelen bevindt zich het clubhuis van het chapter Stateline van de MC OUTLAWS. Leden van hun hogergenoemde supportclubs alsook de MC SATUDARAH MALUKU worden opgemerkt.

In Rekem bevindt zich het clubhuis van het chapter Eastborder van de MC HELLS ANGELS. Leden van hun vernoemde supportclubs hebben er ook hun clubactiviteiten.

In Genk bevinden zich het clubhuis van een chapter van de MC HELLS ANGELS en hun supportclub MC EGMOND.

De supportclub MC RED DEVILS hebben hun chapter in Leopoldsburg.

De MC BLUE ANGELS hebben hun clubhuis in Lummen.

In Maastricht (net over de grens met Smeermaas) bevindt zich het clubhuis van de MC SATUDARAH MALUKU. Verder lijkt het er op dat leden van de MC SATUDARAH MALUKU frequenteren bij een clublid te Veldwezelt (mogelijke verzamelplek voor hun activiteiten in België).

In de naburige steden Geleen en Sittard bevinden zich chapters 'van de MV NO SURRENDER (recent), MC SATUDARAH MAULKU, MC BANDIDOS (recent) en MC HELLS ANGELS'.

In Geleen bevinden zich drie MC's, zijnde NO SURRENDER, SATUDARAH en BANDIDOS.

In de loop van 2013 is een chapter van de MC SATUDARAH MALUKU in Belgisch-Limburg opgericht, de vestigingsplaats is echter bij de autoriteiten niet gekend.

In hetzelfde jaar is een chapter van de MC OUTLAWS in Sint-Truiden opgericht.

In 2014 is een chapter van de MC HELLS ANGELS in Tongeren opgericht, ook deze locatie blijkt nog onbekend.

In Eupen is recent een supportclub van de MC BANDIDOS opgericht.'

3. Motorbendes en ROMMELROCK 2014

- De politie vreest dat het evenement ROMMELROCK 2014 door leden van de motorbendes zal bezocht worden;

Zie verslag 26.06.2014, pagina 3;

'Elk evenement of activiteit van een motorbende kan voor een rivaliserende club een provocatie zijn en aanleiding geven om zich te doen gelden en het territorium te verdedigen.

De relatie van de MC OUTLAWS met de organisatie (...) houdt also een risico in.

De link van deze organisatie met criminele motorbendes is nog steeds aanwezig en werd recent nogmaals bevestigd door een aanwezigheid van de MC HELLS ANGELS op het evenement 2000 tons of metal.'

Verder in het verslag op pagina 4 wordt nog vermeld:

'Gezien deze zeer gespannen relatie en de bijzonder korte nabijheid (beide motorclubs zijn gelegen binnen onze politiekezone) valt het niet uit te sluiten dat er tijdens het evenement provocaties zullen gebeuren door beide motorclubs met nefaste gevolgen die onder meer de openbare orde en de veiligheid in het gedrang zullen brengen.'

4. Wapengeweld - recente feiten

- De politie wijst op het gebruik van wapengeweld en de moeilijkheid/onmogelijkheid om dit te voorkomen.

Zie verslag 26.06.2014, pagina 3:

'Schiet- en vechtpartijen blijken zich vaak voor te doen op publieke plaatsen of op de openbare weg met een groot risico voor onschuldige slachtoffers.

De clubs hebben ook een enorme mobiliteitsmogelijkheid Dit houdt in dat bij incidenten op een mum van tijd een groot aantal sympathisanten en aanhangers van andere chapters kunnen worden opgeroepen als versterking.'

- Op 20.05.2011 werden op het Industrierrein de Oude Bunders in de gemeente Maasmechelen drie leden van de MC OUTLAWS vermoord door leden van de MC HELLS ANGELS.

De moord gebeurde op een openbare toegangsweg naar een bandencentrale op het industrieterrein waar naar aanleiding van de opening van de bandencentrale een receptie werd georganiseerd waarop meer dan 300 volwassenen en kinderen aanwezig waren.

Het politieverlag van 26.06.2014 bevat op pagina 5 een lange opsomming van feiten waaruit afgeleid moet worden dat het geweld tussen de leden van de motorbendes alsmaar toeneemt.

Er wordt een oplijsting gegeven van incidenten in de regio vanaf 09.2014, einde van het samenscholingsverbod dat ingesteld werd te Lanaken en Maasmechelen:

‘2013

November. Vechtpartij in cafe te Brasschaat tussen leden van MC NO SURRENDER en MC HELLS ANGELS.

November. Brandstichting clubhuis MC HELLS ANGELS te Antwerpen, mogelijke vergeldingsdaad n.a.v. hogervernoemde confrontatie.

December. Brandstichting auto vice-president Belgisch chapter MC NO SURRENDER. December. Vechtpartij betrokkenheid MC OUTLAWS in Kortesseem.

2014

Januari. Vechtpartij op een party(ij) neutrale motorclub in Eupen. MC BANDIDOS door MC OUTLAWS in elkaar geslagen. Bemachtiging colors.

Januari. Schietincident te Aarschot met betrokkenheid full members MC OUTLAWS uit Limburg.

Januari. 2000 tons of metal cruise – organisatie Koen Haerden - aanwezigheid leden MC en vandalisme te Balen.

Maart. Oprichting chapter MC BANDIDOS (eerste in NL) te Sittard (patch over van leden andere clubs).

Maart. Ruim 100 leden MC HELLS ANGELS in colors afgereisd naar jaarmarkt in Sittard (ook Belgen opgemerkt) als statement naar MC BANDIDOS.

Maart. Handgranaat naar woning president MC BANDIDOS te Sittard.

Maart. Carnavalsstoet Maasmechelen. Verbroedering leden MC SATUDARAH MALUKU met MC OUTLAWS en MC BLACK BASTARDS.

April. Carnavalsstoet Veldwezelt. Verzameling leden MC SATUDARAH MALUKU bij clublid te Veldwezelt. Openlijke aanwezigheid van een lokale support van MC BLACK JOKER.

Mei. Schietincident/ingooien ruiten woning lid MC OUTLAWS te Borgloon – dreiging vanwege groot aantal MC,s vermoedelijk MC HELLS ANGELS.

Mei. Explosief bij woning lid MC BANDIDOS te Susteren.

Mei. Oprichting tweede chapter in NL-Limburg van MC NO SURRENDER, bestaande uit 10 Albanezen te Geleen.

Mei. Aanval in gevangenis op MC HELLS ANGELS, zijnde verdachte dewelke zijn proces afwacht in de zaak van de drie vermoorde leden van de rivaliserende motorbende MC OUTLAWS, door aantal Albanezen.

Mei. Vechtpartij met betrokkenheid MC OUTLAWS in Wellen.

Juni. Schietincident in regio Maastricht met betrokkenheid van lokaal lid MC HELLS ANGELS.

Juni. Motorrun MC OUTLAWS chapter Stateline Maasmechelen.

Vertrek en aankomst clubhuis Shark. Geen voorafgaande kennisgeving.

De diverse zware incidenten/gewelddelicten in Duitsland noch elders in Nederland van 2013-2014 zijn niet opgenomen.’

Uit de aard en de plaats van de bovenbeschreven incidenten en geweldplegingen blijkt dat de leden van de motorbendes confrontaties op publieke plaatsen en evenementen niet schuwen en mekaar met wapens bevechten.

Aangezien de politie in uitdrukkelijke bewoordingen stelt dat er een link is tussen de organisatie van ROMMELROCK 2014 en de criminele motorbendes.

Aangezien de politie ervan overtuigd is dat ROMMELROCK 2014 zal bezocht worden door leden van de genoemde motorbendes.

Aangezien uit de brief van 07.07.2014 van de korpschef, de heer SCHEPERS van de politiezone Lanaken-Maasmechelen blijkt dat Koen HAERDEN, verantwoordelijke bestuurder van de aanvrager HS TRADING BVBA op 18.01.2014 een boottocht organiseerde van Maasmechelen naar Balen waarop metaloptredens plaatsvonden en waaraan leden deelnamen die ofwel lid waren van de MC supportclub HELLS ANGELS en tijdens en na het evenement geweld gebruikt werd en vernielingen aangericht werden.

Aangezien in het verslag van de politie van 26.06.2014 uitdrukkelijk gesteld wordt bij wijze van besluit:

‘Noch op het vlak van openbare rust en veiligheid, noch op het vlak van openbare orde kunnen er voor de duur van het evenement door de politiediensten afdoende maatregelen worden genomen.’

Aangezien uit de info van de politie en de algemeen bekende feiten zoals de moordpartij van 20.05.2011 blijkt dat telkens vuurwapens en ander wapentuig gebruikt wordt door de leden van de motorbendes.

Aangezien de burgemeester de taak heeft om de openbare orde op het grondgebied van zijn gemeente en de veiligheid van zijn inwoners te bewaken.

Dat deze opdracht inhoudt dat elk risico voor gewapende conflicten tijdens een organisatie moet voorkomen worden.

Aangezien het voorkomen van het risico op gewapende conflicten enkel gerealiseerd kan worden door het verbieden van het evenement tijdens het welk voor gewapende confrontaties moet gevreesd worden.

Aangezien noch de burgemeester, noch de lokale, noch de federale politie over middelen beschikken om gewapende confrontaties tussen leden van motorbendes op ROMMELROCK 2014 te voorkomen.

Gelet op art. 133 ten tweede en art. 135 §2 van de Nieuwe Gemeentewet nemen wij burgmeester de in het besluit vermelde individuele maatregel.

BESLUIT:

Art. 1:

De burgemeester verbiedt de organisatie van ROMMELROCK 2014 op 15, 16 en 17 augustus 2014 in de weide Schietskuil te Schietskuilstraat zonder nummer te 3630 Eisden-Maasmechelen door HS TRADING BVBA of door alle in het meldingsformulier evenementen van 08.07.2014 genoemde personen.

Art. 2:

Bij overtreding van dit verbod zal de burgemeester krachtens de bevoegdheden die de gemeentewet hem verleend alle noodzakelijke maatregelen nemen die nodig zijn om de naleving van dit verbod af te dwingen, desnoods met behulp van de openbare macht.

Aan de overtreder wordt tevens ter kennis gebracht dat aan de bevoegde rechtbank gevraagd kan worden om dwangsommen op te leggen teneinde de naleving van dit verbod af te dwingen.

Art. 3:

Dit besluit wordt onverwijld betekend aan HS TRADING BVBA met zetel te 3630 Maasmechelen, Vrijthof 6 alsmede aan SUYLEN Marie-José, wonende te 3630 Eisden-Maasmechelen, Vrijthof 6, HAERDEN koen, wonende te 3630 Eisden-Maasmechelen, Vrijthof 6, CIRIGNOLA Matteo, wonende te 3630 Maasmechelen, Kerkstraat 29, BOYEN Albert, wonende te 3650 Dilsen, Haagdoorn 3A.

Art. 4:

Afschrift van dit besluit wordt onmiddellijk overgemaakt aan de heer Provinciegouverneur.

Gedaan te Maasmechelen 16.07.2014.

[...].”

IV. Schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

V. Uiterst dringende noodzakelijkheid

5. Uit de debatten is vooreerst gebleken dat het vereiste van de uiterst dringende noodzakelijkheid die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een gewone vordering tot schorsing, door de verwerende partij niet wordt betwist.

De Raad van State stelt vervolgens vast dat ter beoordeling van de uiterst dringende noodzakelijkheid de aanvangsdatum 8 juli 2014 is, zijnde de datum van de aanvraag door de verzoekende partij om het Rommelrockfestival te laten plaatsvinden, gerelateerd aan de datum van het bestreden besluit, zijnde

16 juli 2014. Vóór 8 juli 2014 vonden informele contacten en onderhandelingen plaats tussen de partijen in verband met de lokalisatie en de modaliteiten van voornoemd evenement.

De periode vóór 8 juli 2014 komt niet in aanmerking ter beoordeling van de tijdigheid waarmee huidige procedure werd ingediend, vermits het bestreden besluit het eindresultaat is van voornoemde onderhandelingen en contacten tussen de partijen met betrekking tot het al dan niet laten doorgaan van het Rommelrockfestival van 15 augustus 2014 tot en met 17 augustus 2014, zodat feitelijk vaststaat dat de verzoekende partij diligent, alert en tijdig een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid heeft ingediend. Bijgevolg is voldaan aan de tweede voorwaarde van voornoemd artikel 17, §§ 1 en 4.

VI. Onderzoek van de middelen

Uiteenzetting van de middelen

A. Eerste middel

6. In een eerste middel voert de verzoekende partij aan dat het besluit niet gesteund is op in rechte aanvaardbare motieven. Noch het motief met betrekking tot het niet kunnen garanderen van de openbare veiligheid, noch het motief met betrekking tot de verkeersproblematiek, noch de aangevoerde geluidsoverlast kunnen het weigeringsbesluit verantwoorden. Bijgevolg voert zij de schending aan van de materiële-motiveringsplicht.

7.1. In haar eerste middelonderdeel voert de verzoekende partij aan dat noch zijzelf, noch haar zaakvoerster, noch de partner van de zaakvoerster enige band hebben met om het even welke motorclub. Dit wordt trouwens – nog steeds volgens de verzoekende partij – bevestigd door het feit dat Rommelrock tot en met de editie 2012 heeft plaatsgevonden zonder problemen. Zelfs in het jaar 2011, zijnde zeer kort na de moorden op drie leden van de motorclub Outlaws, zijn er

geen problemen geweest naar aanleiding van Rommelrock. Verder verwijst de verzoekende partij naar het advies van de Vaste Cultuurcommissie van 27 juni 2014 waaruit eveneens moet blijken dat er in het verleden nooit problemen geweest zijn met het festival Rommelrock.

De verzoekende partij voegt daaraan toe dat bijna alle elementen die voorkomen in de negatieve adviezen van de politie geen aanwijsbare band met de verzoekende partij of haar evenement vertonen en dat er in de ruime omgeving incidenten tussen rivaliserende motorbenden zijn geweest, is geenszins te wijten aan de verzoekende partij. Nu er geen enkele verband is tussen de organisatie van het evenement van de verzoekende partij en enige motorclub of bende zijn de door de politie aangehaalde risico's irrelevant.

Nog steeds volgens de verzoekende partij komt het aan de bestuurlijke overheid toe om de openbare orde en veiligheid te garanderen en eventueel contacten te leggen met andere actoren. Van de verzoekende partij kan aldus niet worden verwacht dat zij hieromtrent engagements bekomen en voorlegt aan het bestuur.

Wat de problemen met betrekking tot de door K. H. georganiseerde boottocht betreft stelt de verzoekende partij dat H. deze boottocht heeft georganiseerd en niet zichzelf. Ook meent de verzoekende partij dat deze boottocht niet tot incidenten heeft geleid. Minstens ligt geen bewijs voor van daadwerkelijke vernielingen door deelnemers aan het evenement.

Dit alles klemmt des te meer nu de vermeende veiligheidsrisico's blijkbaar niet gelden voor het door de gemeente Maasmechelen zelf georganiseerde "Eigen Teelt-festival", zijnde een festival waar eveneens metalgroepen staan geprogrammeerd.

7.2. In het tweede middelonderdeel betwist de verzoekende partij het motief met betrekking tot de mobiliteit en de geluidsoverlast.

Beoordeling

8. Het thans bestreden besluit vindt zijn rechtsgrond in artikel 133, ten tweede, en artikel 135, § 2, van de Nieuwe Gemeentewet.

Deze artikelen verlenen de burgemeester de bevoegdheid om ter vrijwaring van de openbare orde en veiligheid de nodige maatregelen te nemen.

Over de aard van deze bevoegdheid toegekend aan de burgemeester bestaat geen betwisting: het betreft de uitvoering van de algemene administratieve politie om een specifieke situatie van openbare ordeverstoring tegen te gaan, en betreft derhalve een preventieve politiemaatregel en geen administratieve sanctie.

9.1. Het weigeringsbesluit van 16 juli 2014 is gesteund op twee motieven, enerzijds de vrees voor de verstoring van de openbare orde en anderzijds de verkeersproblematiek en de geluidsoverlast.

Wat de vrees voor de verstoring van de openbare orde betreft verwijst het besluit naar twee adviezen van de politie van respectievelijk 5 juni en 26 juni 2014. *In concreto* vreest de verwerende partij dat naar aanleiding van de organisatie van Rommelrock de rivaliserende motorbenden, die zich blijkbaar ophouden in de buurt van Maasmechelen, mekaar zouden opzoeken wat tot geweld zou kunnen leiden.

In deze adviezen is een gemotiveerde oplijsting gemaakt van zeer recente incidenten die zich hebben voorgedaan met motorbenden. Uit deze lijst blijkt onmiskenbaar dat er zich alleen al in 2014 heel wat zware incidenten hebben voorgedaan, die de openbare orde bedreigen en de veiligheid van de burgers verstoren en in gevaar brengen.

In de huidige stand van het geding kan dan ook *prima facie* worden aangenomen dat de vrees voor incidenten op het Rommelrockfestival gegrond lijkt.

De argumentatie van de verzoekende partij dat haar festival geen uitstaans heeft met om het even welke motorbende lijkt niet te kunnen worden gevolgd. Zo blijkt uit de stukken van het administratief dossier dat een evenement georganiseerd door de verzoekende partij, zijnde “2000tons of Metal” gefrequenteerd werd door leden van de Hells Angels. Eveneens blijkt uit de stukken van het dossier dat de ‘passage’ van de deelnemers aan dit evenement voor overlast heeft gezorgd. De bewering van de verzoekende partij dat zij dit evenement niet heeft georganiseerd lijkt weinig geloofwaardig nu zij zelf in haar stuk 17 stelt organisator van dit festival te zijn. Daarenboven blijkt dat H., die volgens de verzoekende partij de organisator van het “2000 Tons of metal festival” zou zijn, meer dan eens optreedt als zaakvoerder of vertegenwoordiger van de verzoekende partij. Desbetreffend wordt verwezen naar de stukken 7, 8, 9 en 20 van haar stukkenbundel. Er bestaat wel degelijk een link tussen de verzoekende partij en de boottocht georganiseerd in Balen.

Bovendien ontkent de verzoekende partij niet dat er in de regio van het door haar geplande evenement verschillende motorbenden aanwezig en actief zijn. Evenmin slaagt de verzoekende partij erin aan te tonen dat de incidenten zoals opgesomd in de adviezen van de politie niet hebben plaatsgevonden. De bewering dat deze incidenten slechts in de wijde omgeving van Maasmechelen hebben plaatsgevonden doet aan deze vaststelling geen afbreuk.

Wat de opmerking van de verzoekende partij betreft dat zij tot 2012 haar festival zonder problemen heeft kunnen organiseren wordt vastgesteld dat het geweld tussen de verschillende motorbenden blijkbaar pas de laatste jaren is geëscaleerd en dat er alleen al in het afgelopen jaar heel wat nieuwe, rivaliserende chapters zich hebben gevestigd in de buurt van Maasmechelen. Daarenboven

bevinden de clubhuizen van de Outlaws en de Hells Angels zich op geringe afstand van het geplande festival.

Rekening houdend met al deze elementen lijkt de verwerende partij terecht te hebben overwogen dat het evenement van de verzoekende partij de openbare veiligheid en orde in het gedrang kan brengen.

Dit weigeringsmotief lijkt, ten minste in de huidige stand van het geding, het bestreden besluit te kunnen dragen.

9.2. Nu vast staat dat het motief betreffende de vrees voor de openbare orde en veiligheid overeind blijft, is de kritiek van de verzoekende partij met betrekking tot de mobiliteit en de geluidsoverlast, gericht tegen een overtoollig motief van het bestreden besluit, zodat het tweede onderdeel van het eerste middel niet dient te worden onderzocht.

10. Het eerste middel is niet ernstig.

B. Tweede middel

Uiteenzetting van het middel

11. In een tweede middel stelt de verzoekende partij dat de genomen maatregel de evenredigheidstoets niet kan doorstaan. De verwerende partij kiest resoluut voor de zwaarste maatregel daar waar zij over andere middelen beschikt om de openbare orde en veiligheid te garanderen. Zo blijkt dat het samenscholingsverbod van 2013 succesvol is geweest.

Om haar argumentatie kracht bij te zetten verwijst de verzoekende partij naar een zeer recent arrest van de Raad van State met nr. 227.046 van 3 april 2014 waaruit zou blijken dat de vrees voor ernstige confrontaties niet moet

worden gekeerd door het verbieden van de toegestane manifestatie doch door het verbieden van tegenacties en het inschakelen van politiemacht.

Beoordeling

12. Wat de schending van het redelijkheids- en evenredigheidsbeginsel betreft komt de eerbiediging van het proportionaliteitsbeginsel in huidige zaak er in essentie op neer dat de opgelegde maatregel niet verder mag reiken dan noodzakelijk is uit het oogpunt van herstel van de openbare orde.

Anders dan de verzoekende partij lijkt te beweren, is ter beoordeling van die proportionaliteit niet het nadeel dat zij lijdt maatgevend, maar wel wat noodzakelijk is voor de nagestreefde toekomstbeveiliging.

Zoals reeds overwogen heeft de thans bestreden maatregel een preventief karakter, de maatregel wordt genomen met het oog op het herstel van de openbare orde.

In casu blijkt dat er in de omgeving van Maasmechelen heel wat incidenten hebben plaatsgevonden tussen rivaliserende motorclubs. Anders dan de verzoekende partij voorhoudt lijkt een samenscholingsverbod geen soelaas te kunnen brengen nu dit moeilijk hanteerbaar is op een festival.

De verzoekende partij toont niet aan welke maatregel, anders dan het verbieden van het festival, de verwerende partij had kunnen nemen teneinde een mogelijke gewelddadige confrontatie van de rivaliserende motorclubs te beletten.

De verwijzing naar arrest nr. 227.046 is *in casu* niet relevant daar het gevaar in voormelde zaak inderdaad uitging van tegenbetogers terwijl in de thans voorliggende zaak de dreiging uitgaat van het festival zelf, waarbij uiterst

moeilijk kan worden uitgemaakt welke personen zich zullen mengen in het publiek van het geplande festival.

Gelet op de aanwezigheid van motorbenden in de buurt én gelet op de vaststelling dat het festival van de verzoekende partij gefrequentieerd wordt door leden van deze clubs én rekeninghoudend met de recente zware incidenten die zich binnen en rond het grondgebied van de verzoekende partij hebben voorgedaan lijkt de genomen maatregel de toets van de evenredigheid te kunnen doorstaan.

13. Het tweede middel is niet ernstig.

Uit wat voorafgaat moet worden besloten dat de verzoekende partij geen ernstig middel aanvoert.

14. Hieruit volgt dat niet is voldaan aan één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden toegewezen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 29 juli 2014,
door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

Daniël Moons,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Daniël Moons