

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

**nr. 228.115 van 24 juli 2014
in de zaak A. 213.030/XII-7705**

In zake: de NV DALKIA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Frank Judo
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD SINT-TRUIDEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bert Beelen
kantoor houdend te 3000 Leuven
Justus Lipsiusstraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 8 juli 2014, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing [het besluit] van het college van burgemeester en schepenen van [de stad Sint-Truiden] d.d. 13 juni 2014 houdende gunning van de overheidsopdracht inzake het gebouwtechnisch onderhoud van 12 gebouwen van het patrimonium van de stad Sint-Truiden aan Imtech Belgium N.V.”

II. Verloop van de rechtspleging

2.1. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 juli 2014, om 10.30 uur.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Frank Judo, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Elke Casteleyn, die *loco* advocaat Bert Beelen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ines Martens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

2.2. De verzoekende partij legt een stuk als vertrouwelijk neer. Zij geeft de vertrouwelijkheid ervan uitdrukkelijk aan. Het als vertrouwelijk neergelegde stuk betreft haar offerte. Het stuk wordt voorlopig als vertrouwelijk in het dossier opgenomen. Ter zitting rees desbetreffend geen betwisting.

III. Feiten

3.1. Op 2 april 2014 maakt de verwerende partij in het bulletin der aanbestedingen een opdracht bekend met betrekking tot het gebouwtechnisch onderhoud van twaalf gebouwen van het patrimonium van de stad Sint-Truiden. De opdracht wordt toegewezen op basis van een procedure van open offerteaanvraag.

3.2. Op 19 mei 2014 dient de verzoekende partij een offerte in voor deze opdracht.

- 3.3. Op 20 mei 2014 wordt een gunningsverslag opgemaakt.
- 3.4. De offerte van de verzoekende partij wordt als volgt beoordeeld:
- “Dalkia
Afwijking van het bestek verplaatsingskosten moesten voorzien zijn in de prijs per uur, deze is als afzonderlijke kost door gegeven per uur en km extra op het uurtarief !!!”
- 3.5. Op 13 juni 2014 beslist het college van burgemeester en schepenen van de verwerende partij, mede op basis van dit verslag, de offerte van de verzoekende partij als nietig te beschouwen.
- 3.6. De opdracht wordt in dezelfde beslissing gegund aan de nv Imtech Belgium.
- 3.7. Dit is de thans bestreden beslissing.
- 3.8. Bij aangetekende brief van 20 juni 2014 wordt aan de verzoekende partij gemeld dat de opdracht is toegewezen aan de Imtech Belgium nv.

IV. Schorsingsvoorwaarden

- 4.1. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst ringende noodzakelijkheid worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de aangevochten beslissing prima facie kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelings termijn van de gewone vordering tot schorsing.
- 4.2. Te dezen is evenwel ook de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’ van toepassing.

Krachtens artikel 15, eerste lid, van die wet kan de uitvoering worden geschorst van de thans bestreden beslissing in aanwezigheid van een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid.

Overeenkomstig artikel 15, tweede lid, echter wordt de vordering tot schorsing voor de Raad van State uitsluitend ingesteld volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of minstens één ernstig middel wordt aangevoerd, dan wel een klaarblijkelijke onwettigheid aanwezig is, die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

V. Onderzoek van het enige middel

Standpunt van de partijen

5.1. De verzoekende partij neemt een enig middel uit de schending van “artikel 8 van de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’, de artikelen 2 en 3 van de Formele Motiveringswet van 29 juli 1991, van artikel 95 van het [koninklijk besluit] van 15 juli 2011 [‘plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren’] en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, met name het zorgvuldigheidsbeginsel en van de motiveringsplicht”.

In het verzoekschrift voert de verzoekende partij aan dat voormelde bepalingen en beginselen werden geschonden:

“Doordat, de nietigverklaring van de offerte van verzoekende partij wordt gebaseerd op een voorgewende afzonderlijke vermelding van verplaatsingskosten in de offerte, waar dit geenszins beantwoordt aan de realiteit van de offerte,

Terwijl de in het middel aangehaalde bepalingen een aanbestedende overheid ertoe nopen beslissingen, daarin begrepen beslissingen houdende het onregelmatig bevinden van een offerte, te verantwoorden met een beroep op rechtens en feitelijk juiste overwegingen.”

5.2. De verzoekende partij spitst haar wettigheidskritiek toe op de volgende *passus* van het verslag van nazicht van de bvba ESA die als volgt luidt:

“Dalkia

Afwijking van het bestek verplaatsingskosten moesten voorzien zijn in de prijs per uur, deze is als afzonderlijke kost door gegeven per uur en km extra op het uurtarief !!!”

De verzoekende partij houdt voor dat zij in de voorgestelde prijzen rekening hield “met de verplaatsings-, vervoers-, verblijfs- en verzekeringskosten [...]”, die zij heeft ingecalculeerd in de door haar opgegeven prijzen.

Zij preciseert voorts dat zij forfaitaire bedragen heeft meege-deeld voor het “basisonderhoud” van elk der gebouwen, zodat geen gewag wordt gemaakt van afzonderlijke verplaatsingskosten. Hetzelfde geldt voor het luik “interventies”, waarbij de verzoekende partij op bladzijde 85 van haar offerte (in punt 8.2.4.) expliciet verduidelijkt dat de ter zake aangerekende uurtarieven zowel betrekking hebben op de werkuren als op de verplaatsingen. Dezelfde berekeningswijze wordt toegepast voor het luik “herstellingen”.

De verzoekende partij besluit dat de weerhouden nietigheid van haar offerte door de verwerende partij, “[in]gaat tegen de stukken van het dossier”.

6. De verwerende partij antwoordt in essentie dat “de op te geven prijzen totaalprijzen zijn, met inbegrip van o.a. verplaatsingskosten”. Dat in de opgegeven prijzen alle kosten inbegrepen zijn, geldt volgens de verwerende partij voor het “basisonderhoud”, de “interventies, en de “herstellingen”.

Zij stelt dat de verzoekende partij zich hieraan niet heeft gehouden en afzonderlijke uurlonen aanrekent voor de verplaatsings-, vervoers- en andere kosten.

Zij meent hiervoor het bewijs te vinden in de regietarieven die de verzoekende partij opgeeft onder rubriek zeven van de door haar ingediende offerte.

Beoordeling

7.1. De offerte van de verzoekende partij werd door de aanbestedende overheid onregelmatig verklaard. In het gunningsverslag dat integraal deel uitmaakt van de bestreden gunningsbeslissing wordt desbetreffend het volgende overwogen:

“Welke offerte is nietig en om welke redenen?

Artikel 95 van het KB van 15 juli 2011:

[...]

- Dalkia

Afwijking van het bestek verplaatsingskosten moesten voorzien zijn in de prijs per uur, deze is als afzonderlijke kost door gegeven per uur en km extra op het uurtarief!!!.”

De offerte van de verzoekende partij wordt aldus door de aanbestedende overheid substantieel onregelmatig verklaard op grond van het feit dat de aanbestedende overheid van oordeel is dat de offerte afwijkt van het bestek door verplaatsingskosten als afzonderlijk kost aan te rekenen per uur en per km extra op het uurtarief, terwijl de verplaatsingskosten moesten voorzien zijn in de prijs per uur.

Het geschonden geachte artikel 95 van het koninklijk besluit van 15 juli 2011 inzake ‘plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren’, zoals gewijzigd bij koninklijk besluit van 7 februari 2014 ‘tot wijziging van meerdere koninklijke besluiten tot uitvoering van de wet overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten van 15 juni 2006 alsook van de

wet van 13 augustus 2011 inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten op defensie- en veiligheidsgebied' bepaalt:

“§ 1. De aanbestedende overheid gaat de regelmatigheid na van de offertes van de inschrijvers die aan de voorwaarden van het toegangsrecht en de kwalitatieve selectiecriteria voldoen. Ze onderzoekt de regelmatigheid, zowel op formeel als op materieel vlak.

§ 2. Op formeel vlak is een offerte substantieel onregelmatig als ze afwijkt van de vormvoorschriften van de artikelen 6, § 1, 51, § 2, 52, 54, § 2, 55, 80, 81, 82, 90 en 91 en van de opdrachtdocumenten, in de mate dat de vormvoorschriften van die artikelen of die documenten essentieel zijn.

Als een offerte daarentegen afwijkt van de overige vormvoorschriften van de in het eerste lid vermelde artikelen of van de opdrachtdocumenten, is ze aangetast door een niet-substantiële onregelmatigheid.

§ 3. Op materieel vlak is een offerte substantieel onregelmatig als ze afwijkt van de bepalingen van dit besluit of van de opdrachtdocumenten betreffende met name de prijzen, termijnen en technische specificaties, in de mate dat die bepalingen essentieel zijn, of in geval van een abnormale prijs als bedoeld in de artikelen 21 en 99.

Als een offerte daarentegen niet in overeenstemming is met de andere bepalingen van dit besluit, meer bepaald met hoofdstuk 1, afdelingen 7 tot 11, en met hoofdstuk 6, afdelingen 2 tot 4, of van de opdrachtdocumenten, of nog enig voorbehoud inhoudt of elementen bevat die niet met de werkelijkheid overeenstemmen, is ze aangetast door een niet-substantiële onregelmatigheid.

§ 4. Een substantieel onregelmatige offerte is nietig.

In geval van een niet-substantiële onregelmatigheid kan de aanbestedende overheid de offerte nietig verklaren. Als de aanbestedende overheid een offerte niet nietig verklaart, dan wordt deze offerte geacht regelmatig te zijn.”

Op grond van de derde paragraaf van voormeld artikel is een offerte aldus op materieel vlak substantieel onregelmatig wanneer deze afwijkt van de opdrachtdocumenten betreffende met name de prijzen in de mate dat die bepalingen essentieel zijn.

Aldus oordeelde de Raad van State dat een onregelmatigheid substantieel is indien zij de mogelijkheid tot objectieve vergelijking van de offertes aantast (zie o.m.: RvS 30 september 2010, nr. 207.762, BVBA Cottyn, Roseleth, Van De Steen & Co). In dat kader oordeelde de Raad bijvoorbeeld in voornoemd arrest dat de wijze van invulling van de inventaris door de verzoekende partij leidde tot dubbelzinnigheid betreffende de prijs en dus diende te leiden tot een substantiële onregelmatigheid van de offerte van de verzoekende partij omdat de vergelijkbaarheid van de offertes werd aangetast.

7.2. Te dezen werd in het bestek bepaald, en de verzoekende partij verwijst ook zelf in haar verzoekschrift naar deze bepaling, dat de inschrijvers geacht werden in hun eenheidsprijzen en globale prijzen alle kosten en heffingen die op de diensten wegen, te hebben opgenomen, waaronder de verplaatsings-, vervoers-, verblijfs- en verzekeringskosten.

In het gunningsverslag, dat integraal deel uitmaakt van het bestreden besluit, wordt ten aanzien van de offerte van de verzoekende partij geoordeeld dat deze substantieel onregelmatig is omdat:

“Afwijking van het bestek verplaatsingskosten moesten voorzien zijn in de prijs per uur, deze is als afzonderlijke kost door gegeven per uur en km extra op het uurtarief!!!”

De verzoekende partij heeft in haar samenvattende meetstaat met betrekking tot het eerste onderdeel van de opdracht “basisonderhoud” een globale prijs opgegeven voor het onderhoud per locatie voor een jaar, en vervolgens een globale totaalprijs voor het basisonderhoud voor alle locaties samen.

Voor het tweede onderdeel “interventies” heeft de verzoekende partij eveneens een totaalprijs opgegeven in de samenvattende meetstaat.

Voor het derde onderdeel “herstellingen” heeft de verzoekende partij op grond van vermoedelijke hoeveelheden een totaalprijs opgegeven voor de interventies in het kader van herstellingen tussen 7 u en 19 u, tussen 19 u en 7 u en op zon- en feestdagen. De verzoekende partij heeft bij de eenheidsprijzen hiervoor hetzelfde bedrag ingevuld als bij de totaalprijzen, wat op het eerste gezicht een materiële vergissing uitmaakt.

Daarnaast bevat de offerte van de verzoekende partij een “hoofdstuk 7 : gevraagde documenten”. Daarin is in eerste instantie een document “7.1. regietarieven” opgenomen, gevolgd door een nota met de vergissingen en leemten in de meetstaat, een voorbeeldverslag van de bouwtechnische installaties,

documentatie in verband met het online-beheerssysteem enz. Op het document inzake de regietarieven wordt vermeld:

“De uurlonen voor de regiewerken zijn deze overgemaakt aan het Ministerie van Economische zaken op 20 juni 2013.

- De uurlonen (excl. btw) voor alle werken buiten het contract tijdens de normale werkuren, van 07.00 u to 17.00 u bedragen:
 - Ingenieur en technisch ingenieur ... €/uur
 - Koeltechnicus ... €/uur
 - [...]
- De regietarieven hierboven vermeld, worden verhoogd met ... €/u (excl. Btw) voor de prestaties in huisvesting.
- Toeslag voor de uren gepestreerd buiten de normale werkuren:
 - Normale werkdagen na 17 u: ... %
 - Zaterdag van 7 tot 17 u: ... %
 - [...]
- De toeslag voor gevaarlijk en ongezond werk bedraagt ... %
- De toeslag voor werken boven de 4m bedraagt ...%
- De kilometervergoeding < 30 km: ... €
- De kilometervergoeding > 30 km: ... €/km + uurloon (excl. btw).”

Onderaan dit document wordt vermeld:

“Opgesteld door ondergetekende om gevoegd te worden bij zijn inschrijving van heden.”

Het voormelde document maakt dus onbetwistbaar deel uit van de offerte zoals die werd ingediend door de verzoekende partij. In dit document wordt uitdrukkelijk aangegeven dat bovenop het uurloon van de regietarieven een kilometervergoeding wordt aangerekend.

De argumentatie van de verzoekende partij dat dit een louter informatief document betreft dat werken betreft die geen deel uitmaken van de voorliggende opdracht kan op het eerste gezicht niet worden aangenomen. Geenszins lijkt in de offerte te zijn aangegeven dat het slechts een informatief document betreft. De uitdrukkelijke vermelding onderaan het document dat het werd opgesteld om te worden gevoegd bij de offerte, doet gereede twijfel ontstaan omtrent het louter informatief karakter van het document. Het document is ook opgenomen onder een hoofdstuk “gevraagde documenten” samen met andere

documenten, waarvan de verzoekende partij geenszins voorhoudt dat ze geen betrekking zouden hebben op de voorliggende opdracht.

Daarnaast werden in de offerte van de verzoekende partij op bladzijde 85 uurtarieven voor interventies weergegeven waarbij uitdrukkelijk werd voorzien dat de verplaatsingskosten zijn inbegrepen in de daar vermelde prijzen. Op het eerste gezicht werd echter in de offerte door de verzoekende partij geenszins geduid hoe de uurtarieven vermeld op bladzijde 85 van de offerte zich verhouden tot de regietarieven vermeld op bladzijde 22 van de offerte. Evenmin lijkt duidelijk te zijn aangegeven of de uurtarieven enkel betrekking hebben op de regietarieven voor deel twee van de opdracht (interventies depannage 24 op 24) of op deel drie van de opdracht (interventies met herstellingen) of op beiden. Een dergelijke redactie van de inschrijving lijkt de verwerende partij in verwarring te hebben gebracht betreffende de aan te rekenen regietarieven en het al dan niet inbegrepen zijn van de verplaatsingskosten. De gevolgtrekkingen die de verwerende partij daaruit heeft geput lijken haar niet als onzorgvuldig handelen te mogen worden aangerekend. (RvS, 6 juni 2014, nr. 227.653, nv Scheerlinck Sport)

Integendeel lijkt het van een inschrijver te mogen worden verwacht dat hij zijn offerte met de nodige zorgvuldigheid opstelt. De onzorgvuldigheid bij het opstellen van de offerte van de verzoekende partij lijkt ook te kunnen worden afgeleid uit de opgave van de forfaitaire winstmarge op de netto aankoopwaarde van de materialen voor herstellingen voor het derde deel van de opdracht. Aldus vermeldt de verzoekende partij in de samenvattende meetstaat bij haar offerte dat zij een winstmarge zal hanteren van 20%, terwijl op bladzijde 87 van de offerte wordt vermeld:

“8.3. Herstellingen

8.3.1. Winstmarge aankoop materialen

Forfaitaire winstmarge bij aankoop materialen voor herstellingen: 9,5 %.”

Ook hier lijkt de offerte van de verzoekende partij aldus uiterst dubbelzinnig te zijn opgesteld betreffende andermaal een essentieel element van de

prijs. Daargelaten de vraag of de verzoekende partij belang heeft bij haar middel, nu haar offerte ook op andere punten op het eerste gezicht gebreken vertoont, blijkt dat het enige middel op het eerste gezicht in elk van zijn onderdelen niet ernstig is. Dit blijkt tevens uit wat volgt.

7.3. Zo lijkt de verzoekende partij ook het bedrag van de netto aankoopssom ten belope van 30.000 euro niet bij haar prijs voor herstellingen te hebben gerekend, terwijl nochtans in het bestek op bladzijde 59 wordt vermeld:

“De inschrijver/aannemer technieken voorziet een totale netto aankoop som welke vastgelegd wordt op € 30.000,00 zonder winstmarge voor reparatie-, vervangings- en/of renovatiewerken m.b.t. onderhavige onderhoudsopdracht welke naderhand bepaald zullen worden.

Tevens zal de aannemer een forfaitaire winstmarge hanteren vermeerderd met desbetreffende netto aankoopssom overeenkomstig de onderhavige specifieke technische meetstaat.”

De vermelding van verschillende bedragen voor de te hanteren regietarieven, en het enerzijds uitdrukkelijk vermelden dat een toeslag voor verplaatsingskosten wordt aangerekend bovenop het uurloon, en anderzijds vermelden dat de verplaatsingskosten inbegrepen zijn in de werkuren voor interventies, leidt tot een dubbelzinnigheid in de offerte betreffende de prijs. De verwerende partij lijkt dan ook op het eerste gezicht niet onzorgvuldig gehandeld te hebben door de betreffende offerte substantieel onregelmatig te verklaren, noch lijkt hierdoor artikel 95 van het Koninklijk Besluit van 15 juli 2011 ‘plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren’ te zijn geschonden.

Bovendien wordt verwezen naar artikel 1.1.18.1 keuze van de offerte in het bestek dat als volgt luidt:

“De aanbestedende overheid kiest de economisch meest voordelige regelmatige (rekening houdend met de gunningscriteria) offerte.

Door de indiening van zijn offerte aanvaardt de inschrijver al de clausules van het bestek en verzaakt hij aan alle andere voorwaarden. Voor zover tijdens het onderzoek van de offerte door de aanbestedende overheid wordt vastgesteld dat er door de inschrijver voorwaarden zijn gevoegd waardoor het onduidelijk is of de inschrijver voorbehoudsloos akkoord gaat met de voorwaarden van het bestek, behoudt de aanbestedende overheid zich het recht voor om hetzij de offerte als

substantieel onregelmatig af te wijzen hetzij verduidelijking te vragen aan de inschrijver.”

7.4. De verzoekende partij stelt verder dat zelfs indien het document inzake de regietarieven deel zou hebben uitgemaakt van de offerte, het nog altijd niet om een essentiële afwijking ging aangezien dit document geen betrekking zou hebben op prijselementen die gequoteerd worden. Daarbij geeft zij zelf ook aan dat afwijkingen die betrekking hebben op de prijzen voor het basisonderhoud, de interventies en de herstellingen als essentieel kunnen worden beschouwd. Op het eerste gezicht valt niet in te zien waarom de regietarieven die zij opgaf geenszins geacht konden worden betrekking te hebben op de interventies 24u op 24u voor depannage en de interventies voor herstellingen, waarbij precies volgens het bestek regietarieven dienen te worden opgegeven. Zo bepaalt het bestek op bladzijde 59: ”Los van de aangekochte materieel voorziet de aannemer tevens regie-uren voor het uitvoeren van de desbetreffende interventies t.b.v. de herstellingen en/of diensten.” De verzoekende partij verduidelijkt niet waar deze regietarieven met toeslag voor verplaatsingskosten, vermeld op bladzijde 22 en 23 van haar offerte dan wel betrekking op zouden hebben in de mate ze betrekking hadden op het wezenlijk voorwerp van de opdracht maar niet gequoteerd zouden worden.

Wat de aangevoerde schending van artikel 8, §1, eerste lid, 2° van de wet van 17 juni 2013 betreffende ‘de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’ betreft, wordt het volgende opgemerkt:

“Onmiddellijk na het nemen van de gemotiveerde gunningsbeslissing doet de aanbestedende instantie kennisgeving van:

1° [...]

2° aan elke inschrijver van wie de offerte onregelmatig is bevonden, de motieven voor de wering [de niet-selectie], [onder] de vorm van een uittreksel van de gemotiveerde beslissing.

[...].”

Volgens vaste rechtspraak van de Raad van State tast een mogelijk gebrek in de kennisgeving de wettigheid van de bestreden gunningsbeslissing niet aan.

7.5. Wat ten slotte de aangevoerde schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen’ betreft, blijkt dat in het gunningsverslag, dat integraal deel uitmaakt van het bestreden besluit het volgende wordt vermeldt:

“Afwijking van het bestek verplaatsingskosten moesten voorzien zijn in de prijs per uur, deze is als afzonderlijke kost door gegeven per uur en km extra op het uurtarief!!!”

Hoewel eerder summier komt deze motivering te dezen op het eerste gezicht als afdoende voor, nu daarin duidelijk naar voor komt dat de aanbestedende overheid ervan uitgaat dat de verzoekende partij haar verplaatsingskosten niet heeft opgenomen in de uurprijzen. Deze uurprijzen dienden enkel te worden opgegeven voor het onderdeel twee en drie van de opdracht en lijken dus geen betrekking te hebben op het basisonderhoud. Er wordt verder aangegeven dat dit als een afwijking van het bestek wordt beschouwd. De betreffende besteksbe-paling wordt inderdaad niet verder gespecificeerd, maar het was voor de ver-zoekende partij blijkbaar ook voldoende duidelijk dat hiermee gerefereerd wordt aan de bepaling onder artikel 1.7.6 van het bestek waarin wordt voorzien dat de in-schrijver in zijn eenheidsprijzen en totaalprijzen de verplaatsingskosten mee in-rekent. In die zin lijkt het doel van de formele motivering dan ook bereikt.

8. Het enig middel is niet ernstig.

9. Bijgevolg is niet voldaan aan de eerste voorwaarde van voor-noemd artikel 17, §§ 1 en 4.

10. Deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te verwerpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vierentwintig juli 2014, door de Raad van State, XI^e vakantiekamer, samengesteld uit:

Daniël Moons,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Daniël Moons