

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER**

**A R R E S T**

**nr. 228.091 van 15 juli 2014  
in de zaak A. 212.843/XII-7688**

In zake: de BV PRIZE WIZE HOLDING  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Rika Heijse  
kantoor houdend te 9000 Gent  
Kortrijksesteenweg 867  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de PROVINCIE ANTWERPEN  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Christophe Coen  
kantoor houdend te 2018 Antwerpen  
Mechelsesteenweg 210 A  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van de vordering*

1. De vordering, ingesteld op 20 juni 2014, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 5 juni 2014 om de opdracht voor het aanstellen van een projectbegeleider voor groepsaankopen van groene stroom en aanverwante initiatieven te gunnen aan de bvba iChoosr en niet aan de bv Prize Wize Holding.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 juli 2014, om 10.30 uur.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Rika Heyse en Aline Heyrman, die verschijnen voor de verzoekende partij, en advocaat Christophe Coen, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ines Martens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3. De deputatie van de provincieraad van Antwerpen schrijft op 10 april 2014 een overheidsopdracht uit voor het aanstellen van een externe projectbegeleider voor groepsaankopen van energie en aanverwante initiatieven ten behoeve van organisaties, bedrijven en particulieren in de provincie Antwerpen. De opdracht zal worden gegund volgens de onderhandelingsprocedure met bekendmaking op Europees niveau. Het bestek voorziet in drie gunningscriteria met een gelijk gewicht: visie, plan van aanpak en kostprijs.

Twee dienstverleners dienen een kandidaatstelling in: verzoekster en iChoosr. Zij worden allebei geselecteerd.

Beide geselecteerden dienen een offerte in.

Op 12 mei 2014 heeft een onderhandelingsronde plaats.

Een gunningsverslag wordt opgesteld op 20 mei 2014. In het verslag wordt geconcludeerd dat iChoosr de economisch voordeligste regelmatige

offerte indiende. Opgemerkt wordt dat verzoekster uitdrukkelijk gevraagd heeft de visienota als vertrouwelijk te behandelen en dat daarom ook de visienota van iChoosr als vertrouwelijk is beschouwd. Vanwege die vertrouwelijkheid is de beschrijving van de visienota's als een vertrouwelijke bijlage bij het gunningsverslag gevoegd.

Blijkens het verslag scoort verzoekster voor het criterium visie 13, tegen 30 voor iChoosr; voor het criterium aanpak 26,50, tegen 29 voor iChoosr; en voor het criterium prijs 33,33, tegen 19,12 voor iChoosr. De eindscore is 72,83 voor verzoekster en 78,12 voor iChoosr.

De deputatie keurt op 5 juni 2014 het gunningsverslag goed, onderschrijft de motieven ervan en gunt de opdracht aan iChoosr.

Verzoekster dient hiertegen op 20 juni 2014 een verzoekschrift in, bevattende de voorliggende vordering en een beroep tot nietigverklaring.

#### *IV. Grondvoorwaarden voor de schorsing*

4. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

Te dezen is evenwel ook de wet van 17 juni 2013 'betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten' van toepassing. Krachtens artikel 15, eerste lid, van die wet kan de uitvoering worden geschorst van de thans bestreden beslissing in aanwezigheid van een ernstig middel of klaarblijkelijke onwettigheid. Overeenkomstig artikel 15, tweede lid, wordt de vordering tot schorsing voor de Raad van State uitsluitend ingesteld volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel te worden onderzocht of minstens één ernstig middel wordt aangevoerd, dan wel een klaarblijkelijke onwettigheid aanwezig is.

#### *V. Ernstig middel*

##### *Standpunt van verzoekster*

5. Verzoekster voert in een enig middel de schending aan van “artikel 5 van de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten, minstens schending van het gelijkheidsbeginsel en transparantiebeginsel, als beginselen van behoorlijk bestuur” en van “het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht (overheidsbeslissingen moeten berusten op in feite juiste en in rechte pertinente motieven) als algemene beginselen van behoorlijk bestuur; de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen”.

Volgens verzoekster is de formele- en materiële motiveringsplicht geschonden wat de beoordeling van de gunningscriteria visie en plan van aanpak betreft. De aanbestedende overheid heeft zich beperkt tot het willekeurig toekennen van punten zonder dat kan worden achterhaald op grond van welke plus- of minpunten deze of gene score is toegekend. De inschrijver kan niet verifiëren welke feitelijke elementen als plus- of minpunten zijn aangenomen, noch of die aannames correct zijn, noch of bij andere inschrijvers dezelfde feitelijke kenmerken op dezelfde wijze als een plus- of minpunt in aanmerking zijn genomen. De gehanteerde beoordelingsmethodiek is niet duidelijk en maakt het beoordelingsproces niet transparanter en objectiever. Bijgevolg zijn, naar de mening van verzoekster, de offertes niet op gelijke wijze beoordeeld, en is de bestreden beslissing niet zorgvuldig en niet in redelijkheid genomen.

Meer concreet bekritiseert verzoekster in de eerste plaats dat haar score voor het eerste gunningscriterium op 30 punten is berekend en niet, zoals bij iChoosr, op 33,33. Voorts meent zij dat direct kan worden vastgesteld dat de evaluatie van haar offerte wat het eerste criterium betreft compleet onredelijk is

“nu verzoekende partij een gevestigde en gerenommeerde onderneming is die in een groot aantal landen actief is”.

Vervolgens zet verzoekster uiteen dat zij in haar visienota wel degelijk in een toekomstvisie en waardevolle toekomstige initiatieven voorzag. In dat verband brengt zij ter sprake dat zij in twee luiken concrete aanbevelingen formuleerde, weidt zij uit over de samenhang tussen diverse modellen en kanalen, meent zij dat zij wel “voldoende transparantie naar de burger toe” bood, wijst zij erop net als iChoosr een aangepast veilingmodel met een gepersonaliseerd beste voorstel per deelnemer te hebben voorgesteld, evenals een Energie Community, en benadrukt zij de belangen van de burgers te behartigen door een voordelig aanbod inzake overstapvergoeding en een veel hogere investering in de organisatie van informatiecampagnes.

De visienota van iChoosr is naar de mening van verzoekster dan weer overdreven positief beoordeeld.

Ten slotte staat verzoekster nader stil bij de quasi gelijke quoterings op het vlak van het plan van aanpak en de hoge score van Prizewize op het vlak van de prijs.

### *Beoordeling*

6. In de ogen van verzoekster heeft de verwerende partij alleen het criterium prijs objectief beoordeeld en is de beoordeling van de andere twee criteria, inzonderheid het criterium visie, gebruikt om haar voorsprong inzake de prijs te compenseren, zodat “kost wat kost” iChoosr als winnaar naar voor kan worden geschoven.

7. Nog vóór het indienen van de voorliggende vordering kreeg verzoekster, op haar vraag, de volgende verduidelijking bij “de gehanteerde beoordelingsmethodologie die tot de toegekende scores voor de gunningscriteria ‘visie’ en ‘plan van aanpak’ heeft geleid”:

“Zoals toegelicht in het gunningsverslag heeft het beoordelingsteam de visienota’s eerst beschreven en ze vervolgens geëvalueerd. De beschrijving werd als vertrouwelijke bijlage bij het gunningsverslag gevoegd aangezien uw firma om de vertrouwelijke behandeling had verzocht.

Hierbij vindt u de bijlage met de beschrijving van de visienota die door u werd ingediend.

Er is geen verder achterliggende beoordelingsmethodologie toegepast en evenmin zijn er andere achterliggende evaluatiedocumenten.

De visienota’s werden door het beoordelingsteam doorgenomen, besproken en geëvalueerd op basis van de elementen opgenomen in het bestek. De evaluatie zoals opgenomen in het gunningsverslag heeft binnen het beoordelingsteam geleid tot de bij consensus toegekende score die rekening houdt met de reële verschillen tussen en intrinsieke kwaliteiten van de ingediende visienota’s.

Hetzelfde geldt voor het plan van aanpak. Het verslag licht duidelijk toe dat wordt vertrokken van een gelijke score en waarom voor de door u ingediende offerte vervolgens 2,5 punten minder werden toegekend.”

8. De aldus bij consensus toegekende scores voor de ingediende visienota’s berust op de volgende evaluatie in het gunningsverslag:

“Evaluatie visienota PrizeWize

De visienota blijft, behoudens enkele aspecten, algemeen en weinig concreet en onderbouwd.

Er komt geen heldere eenduidige visie naar voor.

De ideeën en voorstellen van PrizeWize voor het optimaliseren van een klassieke groepsaankoop komen op het eerste zicht overeen met de ambitie van de provincie Antwerpen om haar burgers te helpen hun energierekening te verlagen. De initiatieven die PrizeWize na de klassieke veiling wil ontplooien om het aantal overstappers alsnog te verhogen, zijn echter moeilijk in overeenstemming te brengen met de transparantie die de provincie aan de burgers wil bieden: veiling – winnaar met beste prijs voor groene stroom – nieuw en voordeliger én groen contract.

De bijkomende systemen en onderhandelingen na de veiling kunnen de consument een indruk geven van complexiteit en onduidelijkheid. Als actief marktspeler weet PrizeWize, zoals zij in haar visienota ook zelf aangeeft, dat transparantie voor de consument een belangrijke betrachting is bij het organiseren van een groepsaankoop.

Prizewize denkt niet vernieuwend in functie van toekomstige modellen, Prizewize houdt bij het formuleren van alternatieven niet steeds rekening met het positieve effect van een gezamenlijke aankoop zoals expliciet in het bestek gevraagd.

Tot slot hebben de sensibiliserende initiatieven die PrizeWize naar voor schuift geen duidelijke samenhang en dreigen zij als losstaande en reeds gekende elementen weinig effect te creëren.

Voor de huidige situatie/eerste groepsaankoop krijgt PrizeWize nog een goeddeels positieve score in die zin dat de visie beantwoordt aan de basisvereisten van het bestek. Voor de toekomstvisie en de ontwikkeling van nieuwe initiatieven kan het beoordelingsteam geen positieve elementen vinden. De score van PrizeWize voor het gunningscriterium visie bedraagt 13/30.

evaluatie visienota iChoosr

De visienota getuigt van een heldere, samenhangende en onderbouwde totaalvisie die zich doortrekt tot op een zeer concreet niveau.

De kernbegrippen vertrouwen, begrijpelijk informeren, schaalvoordeel en ontzorgen die iChoosr hanteert bij het ontwikkelen van initiatieven passen in het beeld dat de provincie heeft van haar relaties met de consument en vormen een goede basis voor nieuwe initiatieven waarbij de burger centraal staat overeenkomstig de visie van de provincie Antwerpen zoals toegelicht in het bestek.

Voor de eerstkomende groepsaankoop werkt iChoosr met een aangepast veilingmodel dat binnen de veiling meerdere winnaars toelaat, met een gepersonaliseerd beste voorstel per deelnemer. Dit wordt positief bevonden.

iChoosr heeft concrete ideeën voor het uitbouwen van een Energie Community. Deze moet het energiebewustzijn een nieuw clan geven en kan de basis vormen voor nieuwe initiatieven.

iChoosr heeft een goed uitgewerkt en weloverwogen model voor het herwerken van de groepsaankopen in de richting van meer stabiliteit en optimalisatie van het kostenmodel voor energieleveringen.

Uit de toelichting blijkt een grote gedrevenheid bij het opzetten van deze initiatieven en modellen.

Omdat iChoosr zowel voor de nabije toekomst als voor de langere termijn een onderbouwde visie voorlegt die de burger centraal stelt en op een concrete en onderbouwde manier ruimte schept voor vernieuwing en nieuwe initiatieven, geeft het beoordelingsteam iChoosr een score van 30 op 33,33 voor het criterium visie.”

9. Zoals blijkt, is de methodiek die met betrekking tot de criteria visie en plan van aanpak werd toegepast er een waarbij is gequoteerd op basis van een afweging van de plus- en minpunten van de betrokken offertes in het licht van de omschrijving van het gunningscriterium in het bestek. Met de verwerende partij, in de nota, wordt vooralsnog aangenomen dat dit niet *per se* een willekeurige of anderszins foutieve beoordelingswijze uitmaakt.

Of de verschillen die in het gunningsverslag tussen de offertes zijn vastgesteld en weergegeven, effectief vermogen om de scores te verantwoorden die aan verzoekster en iChoosr zijn toegekend, wordt hierna in de eerste plaats onderzocht met betrekking tot het eerste gunningscriterium, visie.

10. Dat de aan verzoekster toegekende score voor visie ondeugdelijk is, volgt volgens haar al meteen hieruit dat haar score, in tegenstelling tot die van iChoosr, op 30 is berekend en niet, zoals behoorde, op 33,33.

Naar het de Raad van State in de huidige stand van zaken voorkomt, is de vermelding in de beslissing van de deputatie dat verzoekster voor het gunningscriterium “13/30” krijgt een loutere verschrijving. Geen enkel element, in de beslissing zelf of in het dossier, wijst in een andere richting.

11. Het argument van verzoekster dat de vernietigende evaluatie met betrekking tot het eerste gunningscriterium wel onredelijk moet zijn en dat het “onmogelijk [is] dat zij in haar visienota “‘nihil’ toekomstperspectief of toekomstvisie zou kunnen beschrijven”, omdat zij nu eenmaal “een gevestigde en gerenommeerde onderneming” is, kan bezwaarlijk overtuigen. Al is het maar omdat niet eens beweerd wordt, laat staan blijkt, dat zij juist vanwege haar toekomstvisie gunstig bekend en “gevestigd” zou zijn.

12. In zoverre de visie van verzoekster in de gunningsbeslissing weinig concreet en onderbouwd wordt genoemd en niet helder eenduidig, verwijst verzoekster naar de “grote thema’s” die zij op bladzijden 2 tot 6 uiteenzet en legt zij uit twee soorten concrete aanbevelingen te hebben gedaan, eensdeels, aangaande de groepsaankoop 2014 en, anderdeels, inzake toekomstige initiatieven.

13. De omstandigheid dat de visienota “is opgebouwd rond meerdere grote thema’s”, zoals verzoekster verklaart, maakt op zich nog niet aannemelijk dat de nota ook klaar, concreet en “onderbouwd” zou zijn.

14. Voorts blijkt de verwerende partij geenszins te zijn voorbijgegaan aan de concrete voorstellen die verzoekster inzake de groepsaankoop van 2014 deed. Wat dat betreft wordt in de gunningsbeslissing

uitdrukkelijk overwogen dat verzoeksters ideeën en voorstellen op het eerste gezicht “overeen[komen] met de ambitie van de provincie Antwerpen om haar burgers te helpen hun energierekening te verlagen”. Precies daarom – omdat wat die groepsaankoop 2014 aangaat “de visie beantwoordt aan de basisvereisten van het bestek” – krijgt verzoekster er “een goeddeels positieve score” voor.

Het gebruik van het bijwoord “goeddeels” wijst evenwel uit dat de bijval niet onverdeeld is. “Goeddeels” refereert kennelijk hieraan dat er ook kritiek te uiten valt, namelijk op de “initiatieven die PrizeWize na de klassieke veiling wil ontplooiën om het aantal overstappers alsnog te verhogen”. Het wordt, blijkens het gunningsverslag en de beschrijving van verzoeksters visie in de bij dit verslag gevoegde bijlage, door verwerende partij moeilijk verenigbaar bevonden met de gewilde transparantie, van aard een indruk van complexiteit en onduidelijkheid te wekken, en “enigszins” verward.

Naar de Raad van State begrijpt, wordt hiermee specifiek kritiek geuit op het door verzoekster voorgestelde zogenaamd “retentieproduct”. Het is een kritiek die in het verzoekschrift niet concreet lijkt te worden ontmoet en weerlegd.

Ook niet door in het verzoekschrift in het algemeen op te merken dat er in de visienota duidelijk “diverse initiatieven [ter sprake komen] om de transparantie inzake tarieven en serviceverschillen tussen de energieleveranciers alsook inzake eigen verbruiksgegevens van de burgers te verhogen”. De transparantie die de verwerende partij bij de groepsaankoop 2014 verlangt, beschrijft zij in de bestreden beslissing immers als volgt: “veiling - winnaar met beste prijs voor groene stroom - nieuw en voordeliger én groen contract”.

15. Omdat het aangepast veilingmodel dat iChoosr voorstelt wel die beoogde transparantie vertoont, wordt het in de gunningsbeslissing – niet slechts “goeddeels”, maar – zonder meer als positief bestempeld.

16. Wat de vijf nieuwe initiatieven voor energie vanaf 2015 betreft die verzoekster in haar visienota ter sprake brengt, heeft de verwerende partij er “geen positieve elementen” in kunnen vinden. Reden daarvoor is dat verzoeksters

visienota, naast te weinig concreet en onderbouwd, “niet vernieuwend [is] in functie van toekomstige modellen” en “bij het formuleren van alternatieven niet steeds rekening [houdt] met het positieve effect van een gezamenlijke aankoop zoals expliciet in het bestek gevraagd”, en dat de voorgestelde sensibiliserende initiatieven geen duidelijk samenhang vertonen en daardoor riskeren weinig effect te hebben.

Dat wordt door verzoekster tegengesproken door in het verzoekschrift wezenlijk te doen gelden, ten eerste, dat het wel degelijk om “in detail beschreven” initiatieven gaat, ten tweede, dat zij wel oog had voor de samenhang en, ten derde, dat zij wel vernieuwend denkt en namelijk dezelfde voorstellen formuleerde als iChoosr (een aangepast veilingmodel met een gepersonaliseerd beste voorstel per deelnemer, een Energie Community)

17. Tenminste in de huidige stand van de procedure komt het juist voor verzoeksters nieuwe initiatieven vanaf 2015 als algemeen en weinig onderbouwd te kwalificeren, zoals de verwerende partij doet, dan als “in detail beschreven”, zoals verzoekster beweert. Dat is beslist het geval wat de twee laatste voorstellen betreft, maar het geldt eveneens de andere voorstellen, inbegrepen het initiatief Communicatieplatform over energie.

Verzoekster mag dan wel opmerken dat zij met dit Communicatieplatform over energie net als iChoosr in een Energie Community voorziet, het verschil in concrete uitwerking, waarbij iChoosr een welbepaalde applicatie zelfs toelicht met een illustratie, komen op het eerste gezicht betekenisvol voor.

18. Ook het andere “vernieuwende” initiatief dat verzoekster meent met iChoosr te delen, te weten het initiatief De Provincie Antwerpen Energie Aanbod! dat zij op iets meer dan een halve bladzijde presenteert, laat zich op het eerste gezicht niet bepaald vergelijken met wat de gekozen inschrijver, over vijf volle bladzijden, voorstelde qua groepsaankoop nieuwe stijl.

19. Voorts spreekt verzoekster de gunningsbeslissing niet tegen waar erin wordt overwogen dat zij bij het formuleren van alternatieven niet steeds

rekening heeft gehouden met “het positieve effect van een gezamenlijke aankoop zoals expliciet in het bestek gevraagd”.

In dit bestek wordt, op bladzijde 13, onder “Wat willen we?” onder meer aangegeven dat het “element van schaal (grote groep)” een factor moet blijven. Het eerste nieuwe initiatief dat verzoekster vanaf 2015 voorstelt, De Provincie Antwerpen Energie Aanbod!, blijkt evenwel betrekking te hebben op een beste deal “welke voor slechts een beperkt aantal overstappers (en periode) beschikbaar zal zijn”.

20. Van het nieuwe initiatief Energievergelijker met overstapdienst dan weer weet verzoekster, getuige nrs. 38 en 40 van het verzoekschrift en haar stuk 14b, dat de energievergelijker naar het oordeel van de verwerende partij “geen toegevoegde waarde” heeft en niet past binnen de visie van de provincie. De reactie hierop in het verzoekschrift blijft ertoe beperkt op te merken dat verzoekster niettemin overtuigd blijft van het versterkend karakter ervan.

Daarmee is geenszins aangetoond dat het oordeel van de verwerende partij in rechte onjuist zou zijn.

21. In verband met de samenhang, die de gunningsbeslissing niet ziet bij verzoekster, wordt in het verzoekschrift geschreven:

“PrizeWize gaat in op diverse modellen en kanalen en de samenhang ertussen. Modellen zoals groepsaankopen of campagnes met schaalbaarheid en volume. Juist de samenhang tussen deze energie initiatieven en kanalen is zeer belangrijk. Vanuit energieprijzen geredeneerd en dus vanuit het belang van de burgers. Maar ook vanuit andere stakeholders (denk aan klantbehoud voor energieleveranciers). De inzet in deze kanalen met middelen (marketing) en marktwerking (software/campagnes) wordt nader toegelicht. Marktwerving wordt bevorderd en geoptimaliseerd. De energiemarkt is tenslotte een verdringersmarkt en is onderhavig aan regulering. Technologische ontwikkelingen (slimme meter, privacy in België, dynamische energieprijzen d.m.v. technologie) worden niet verder concreet toegelicht omdat in België hier nog de nodige stappen gezet dienen te worden. Feitelijk komt de visie van PrizeWize neer op de volgende aanpak PxQ-B. Waarbij P staat voor de retailprijs van energie. En Q voor kwantiteit ofwel verbruik in kWh of m3. -B staat voor de besparing op energieverbruik. Een

lagere retailprijs vermenigvuldigd met een lager jaarverbruik moet leiden tot een dalende energierekening en bijdrage aan een verduurzaming van het leefklimaat. Bewustwording en de behoefte van burgers zijn hierbij sleutelwoorden.

PrizeWize voorziet in de Q-B oplossingen d.m.v. software en services die verweven worden in het 'communicatieplatform'. In dit communicatieplatform zitten diverse 'value added services' verweven die de burgers meer bewust moeten maken over energie. En hen evens helpen bij de PxQB.

Dit is een breed gedragen visie die verschillende internationale experts op diverse of gezamenlijke onderdelen nastreven.”

In haar wolligheid lijkt deze uiteenzetting in de eerste plaats vooral van aard de kritiek van de verwerende partij dat verzoekster in de regel al te algemeen blijft, te staven. Hoe dan ook maakt de uiteenzetting niet *in concreto* duidelijk dat er effectief een samenhang bestaat tussen de sensibiliserende initiatieven die verzoekster naar voren schuift.

22. Wel concreet, volgens het gunningsverslag, is de visienota van iChoosr. Inzonderheid worden iChoosr in dit verband de “concrete ideeën voor het uitbouwen van een Energie Community” ten goede gerekend, en “een goed uitgewerkt en weloverwogen model voor het herwerken van de groepsaankopen in de richting van meer stabiliteit en optimalisatie van het kostenmodel voor energieleveringen”.

*Sub* nr. 17 is, tenminste voorlopig, al aangenomen dat inderdaad het idee van iChoosr met betrekking tot de ontwikkeling van een Energie Community merkelijk meer concreet is uitgewerkt dan wat verzoekster in dit verband voorstelt.

Ook het model van iChoosr voor het hervormen van de groepsaankopen lijkt terecht voor goed uitgewerkt te zijn gehouden. Over vijf bladzijden betoogt iChoosr in haar visienota dat het huidige model van de groepsaankoop energie niet tot in lengte van dagen succesvol zal blijven en dat het in de toekomst zaak zal zijn dat alle betrokkenen er voordeel bij hebben en er een balans wordt gevonden tussen de belangen van, langs de ene kant, consumenten en, langs de andere kant, leveranciers. Waarna iChoosr in de visienota nader ingaat op

de praktische uitwerking van die groepsaankoop nieuwe stijl en stilstaat bij nog te beantwoorden vragen.

23. Dat de beknoptheid van de motivering van de gunningsbeslissing verzoekster niet toelaat de toegekende score precies te toetsen aan de merites van de visienota van iChoosr, kan moeilijk worden betwist. Maar alvast in de huidige stand van de procedure lijkt dat in essentie het gevolg te zijn van de eigen keuze en vraag van verzoekster aan verwerende partij om haar visienota in principe als vertrouwelijk te behandelen. Het heeft de verwerende partij er, begrijpelijk, toe gebracht om “in het kader van een gelijke behandeling van de inschrijvers” ook de visienota van iChoosr als vertrouwelijk te behandelen en om, zoals in de nota in de schorsingsprocedure wordt geargumenteed, achterwege te laten “in het gunningsverslag de concrete feitelijke elementen uit de visienota’s te verwerken”.

Overigens is de motivering in de gunningsbeslissing dan toch ook niet zo weinigzeggend dat, wat bepaaldelijk het “model voor het herwerken van de groepsaankopen” van iChoosr betreft, het voor verzoekster onmogelijk moet worden geacht om te begrijpen wat de verwerende partij er zozeer in op prijs stelde en om daar dan in de voorliggende vordering op te reageren, bijvoorbeeld door inzichtelijk te maken dat ook zij voor “op de langere termijn” een vernieuwend voorstel verwoordde dat zowel aan leverancier als consument stabiliteit biedt, in beider voordeel. Dat gebeurt evenwel niet.

24. Terecht verwijst verzoekster met betrekking tot haar voorstellen ter behartiging van de belangen van de burgers inzake de overstapvergoeding en de informatiecampagnes, zelf naar de “beoordeling van prijscriterium in gunningsverslag”. Met het gunningscriterium visie lijken ze geen uitstaans te hebben.

Dat geldt ook de beoordeling van het plan van aanpak. Als zodanig lijkt de “quasi gelijke beoordeling” voor dit gunningscriterium niet relevant in verband met het “schril contrast” tussen verzoekster en iChoosr wat hun quoteringsinzake de visienota betreft.

25. Dat, op zich, de “grote gedrevenheid” waarvan iChoosr bij de toelichting deed blijken, zou hebben geleid “tot positieve puntentoekenning” wordt door de Raad van State niet gevolgd. De kwestieuze vaststelling in de gunningsbeslissing lijkt alleen maar uit te drukken dat het iChoosr met de door haar voorgestelde initiatieven en modellen kennelijk menens is en dat de verwerende partij er dus mag op vertrouwen dat haar positieve beoordeling ervan terecht is. In wezen lijkt de vaststelling niet meer dan een herhaling en bevestiging van die positieve beoordeling.

26. In de mate ten slotte waarin verzoekster aanvoert dat er tijdens de vergadering van 12 mei 2014 geen vragen zijn gesteld ter verduidelijking en concretisering van haar visienota, werpt de verwerende partij op het eerste gezicht niet foutief tegen dat “het natuurlijk niet de bedoeling [is] om tijdens de onderhandelingen suggesties te doen voor de uitwerking van een visie of suggesties te doen in de richting van voorstellen van concurrenten” en dat “terecht [werd] voortgebouwd op de offerte zoals deze voorlag”.

27. De conclusie in de huidige stand van de procedure is dat de verwerende partij niet willekeurig punten voor het eerste gunningscriterium heeft toegekend, maar tot haar quotering van de visienota’s – 8 blz. in het geval van verzoekster en 14 in het geval van iChoosr – is gekomen op grond van wat naar haar mening de positieve en negatieve punten ervan zijn. Die plus- en minpunten worden in de gunningsbeslissing van 5 juni 2014 voldoende duidelijk aangegeven om verzoekster toe te laten er inhoudelijk kritiek op uit te oefenen.

Deze plus- en minpunten wijzen uit dat, en waarom, de verwerende partij verzoeksters visie kan waarderen wat de eerstkomende groepsaankoop aangaat, maar niet verzoeksters visie met betrekking tot de toekomst na 2014: die is niet concreet, niet onderbouwd en niet vernieuwend. De visie van iChoosr voor de langere termijn, daarentegen, is dat allemaal juist wel. Anders dan in het geval van verzoekster, geeft bovendien de visie van iChoosr voor de nabije toekomst (2014) zelfs tot geen enkele reserve aanleiding.

Verzoekster kan er op het eerste gezicht niet van overtuigen dat de verwerende partij bij het in aanmerking van die plus- en minpunten niet consequent zou zijn geweest of anderszins onzorgvuldig, of dat de verwerende partij op basis van de in aanmerking genomen elementen niet rechtmatig de visie-nota's van verzoekster en iChoosr kon quoteren met 13, respectievelijk 30. Die quoterings is weliswaar sterk uiteenlopend maar daarom niet *ipso facto* onredelijk of disproportioneel. Tenminste in de huidige stand van zaken lijkt ze nog binnen de marges te vallen van de beoordelingsvrijheid waarover de deputatie beschikte.

28. Waar aldus de voor het eerste gunningscriterium aan verzoekster en iChoosr gegeven punten niet de rechtsregels schenden die in het middel worden aangevoerd, en overeind lijken te blijven, komt het overbodig voor nog in te gaan op het middel in zoverre daarin wordt bekritiseerd dat verzoekster voor het gunningscriterium plan van aanpak 2,5 punten minder krijgt dan iChoosr en meer bepaald 26,5 in plaats van 29.

Zelfs indien die kritiek terecht zou zijn, blijft iChoosr een hogere totaalscore boeken dan verzoekster en bijgevolg verschijnen als degene die de economisch voordeligste regelmatige offerte heeft ingediend.

29. Verzoeksters enige middel is niet ernstig.

## **BESLISSING**

**De Raad van State verwerpt de vordering.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 15 juli 2014,  
door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

|                 |                  |
|-----------------|------------------|
| Johan Lust,     | kamervoorzitter, |
| bijgestaan door |                  |
| Silja Doms,     | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Silja Doms**

**Johan Lust**