

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 228.087 van 15 juli 2014
in de zaak A. 204.240/X-15.050.**

In zake : de CV REDEVCO RETAIL BELGIUM
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Els Empereur
 kantoor houdend te 2600 Antwerpen
 Brusselstraat 59
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Van Bever
kantoor houdend te 1850 Grimbergen
Pastoor Woutersstraat 32/7
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen :

1. de NV UPLACE
2. de NV USHOP
3. de NV UWORK
4. de NV UDRIVE
5. de NV USTAY
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jan Bouckaert, Pieter Vandenheede en Guan Schaiko
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 30 maart 2012, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse regering van 16 december 2011 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “afbakening VSGB en aansluitende open ruimtegebieden”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 220.414 van 3 augustus 2012 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partijen hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 11 september 2012. De tussenkomende partijen hebben een memorie ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 februari 2014.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ive Van Giel, die *loco* advocaat Els Empereur verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Marc Van Bever, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaten Jan Bouckaert en Guan Schaiko, die verschijnen voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De feiten werden uiteengezet in het tussenarrest nr. 220.414 van 3 augustus 2012.

IV. Ontvankelijkheid

A. Belang

Standpunt van de partijen

4.1. In haar verzoekschrift wijst de verzoekende partij er op dat de gronden waarvan zij eigenaar is gelegen zijn in cluster “A3 Bergensesteenweg” van het bestreden gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: gewestelijk RUP).

4.2. In haar memorie van antwoord wijst de verwerende partij er op dat het bestreden gewestelijk RUP opgedeeld is in clusters. Zij voert als exceptie aan dat het belang van de verzoekende partij beperkt is tot de cluster waarin haar gronden gelegen zijn.

4.3. In haar memorie van wederantwoord stelt de verzoekende partij dat zij de integrale vernietiging van het bestreden besluit en al haar deelgebieden nastreeft, omdat een gewestelijk RUP in principe één en ondeelbaar is.

Beoordeling

5. De verzoekende partij maakt niet aannemelijk dat de cluster A3 onlosmakelijk verbonden is met de andere planonderdelen. De exceptie van de verwerende partij is gegrond.

B. Voorwerp

6. Bij arrest nr. 228.086 van 15 juli 2014 (zaak A. 204.203/X-15.046) is het besluit van de Vlaamse regering van 16 december 2011 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk RUP “afbakening VSGB en aansluitende open ruimtegebieden” vernietigd onder meer in zoverre het de cluster A3 Bergensesteenweg betreft. Het onderhavige beroep is, in zoverre het ontvankelijk is, bijgevolg zonder voorwerp geworden.

7. Gelet op de omstandigheden van de zaak is het gepast de kosten ten laste te leggen van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

De tussenkommende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 625 euro, elk voor een vijfde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijftien juli 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust