

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

**nr. 228.053 van 10 juli 2014
in de zaak A. 208.661/X-15.759.**

In zake : Yvôn VERKOYEN
woonplaats kiezend te 9940 Evergem
Kalestraat 15

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Binnenlandse Zaken
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David D'Hooghe, Leopold Schellekens en Ian Arnouts
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 27 april 2013, strekt tot de herziening van het arrest van de Raad van State nr. 221.740 van 13 december 2012.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Geert De Bleekere heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft op 28 februari 2014 verzoekschriften tot wraking van kamervoorzitter Geert Van Haegendoren en eerste auditeur Geert De Bleekere ingediend.

Bij beschikking nr. 1064 van 25 maart 2014 wordt de IX kamer ontlast van de zaak en wordt zij doorverwezen naar de Xe kamer van de afdeling bestuursrechtspraak.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 juli 2014.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Yvôn Verkoyen, die in persoon verschijnt, en advocaat Ian Arnouts, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Met het arrest nr. 221.740 deed de Raad van State uitspraak over het beroep dat verzoeker, destijds korpschef in de lokale politiezone Lovendegem/Nevele/Waarschoot/Zomergem, op 1 juli 2011 instelde tegen het koninklijk besluit van 28 april 2011 waarmee hij vanaf 1 januari 2011 ambtshalve op pensioen wordt gesteld gelet op zijn indisponibiliteitstelling wegens lichamelijke ongeschiktheid.

Volgens het arrest kan de vernietiging van het koninklijk besluit verzoeker niet het gewenste voordeel opleveren omdat hij heeft nagelaten zijn indisponibiliteitstelling door de korpschef, die hem op 23 oktober 2009 is meegedeeld, binnen de wettelijk voorgeschreven termijn aan te vechten, zodat in die omstandigheden de verwerende partij nog slechts over een gebonden bevoegdheid beschikte.

Met zijn vordering tot herziening wil verzoeker doen aannemen dat de politieraad als enige bevoegd is om zijn indisponibiliteitstelling vast te stellen en dat de politieraad daar ook toe overging op 31 maart 2011, “en niet eerder”, zoals de achtergehouden notulen van de politieraad van 31 maart 2011 bewijzen.

IV. Wraking

Standpunt van verzoeker

4. Bij afzonderlijke verzoekschriften vraagt verzoeker de wraking van kamervoorzitter Van Haegendoren en eerste auditeur De Bleekere. De wraking gaat hierop terug dat door de eerste auditeur aanvankelijk een “foute verwerende partij”, namelijk de lokale politiezone Lovendegem/Waarschoot/Zomergem/Nevele, is aangeduid en dat er nadien contacten tussen de eerste auditeur en de kamervoorzitter zijn geweest “om de procedure te corrigeren in het nadeel van verzoeker”.

“Het resultaat [...] is”, aldus verzoeker, “dat de lokale politie Lowazone uit de debatten wordt geweerd en geen partij is in het geding. Daardoor kan het achtergehouden document, de authentieke notulen van de politieraad van 31 maart 2011 ook niet aangevochten worden in deze procedure, een stelling die de auditeur reeds opnam in zijn verslag van 29 jan 2014 waarin hij de procedure van de korte debatten [...] suggereert”. In dit verslag, zo betoogt verzoeker nog, argumenteert de eerste auditeur op bladzijde 13, punt 3.3, “laconiek” dat de notulen van de politieraad niet kunnen worden aangevochten omdat de beslissing van de politieraad niet het voorwerp uitmaakt van het annulatieberoep “daar waar hij nu zelf aan de basis ligt van deze toestand door de tussenkomst van de lokale politie Lowazone onmogelijk te maken en zo de door haar duidelijke begane administratieve tekortkomingen ongemoeid te laten”.

Beoordeling

5. Kamervoorzitter Van Haegendoren liet met een brief van 4 maart 2014 weten ervan af te zien om de zaak nog te behartigen. Ook eerste auditeur De Bleeckere deed mee, met brieven van 10 maart 2014 en 26 juni 2014, zich uit de zaak terug te trekken.

6. Hieruit volgt dat de verzoekschriften tot wraking geen voorwerp meer hebben en derhalve verworpen moeten worden.

V. Kortedebattenprocedure

7. Blijkens het verslag, opgesteld door eerste auditeur De Bleeckere met toepassing van artikel 93 van het algemeen procedurereglement, is het beroep tot herziening onontvankelijk “op drie verschillende gronden”.

8. In haar advies ter terechtzitting geeft de auditeur te kennen – hierin overigens voorafgegaan door eerste auditeur De Bleeckere in zijn voormelde brief van 26 juni 2014 – dat er, gelet op de vereiste sereniteit in het debat, reden is om een nieuw verslag op te stellen. Met het oog hierop dient volgens haar de zaak naar de gewone rechtspleging te worden verwezen.

9. De Raad van State valt die zienswijze bij. De zaak is niet gereed om definitief te worden beslecht.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vorderingen tot wraking.

2. De Raad van State verwijst de zaak naar de gewone rechtspleging.

3. Het debat wordt heropend.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien juli 2014,
door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust.