

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

**nr. 228.052 van 10 juli 2014
in de zaak A. 212.841/XII-7687.**

In zake : BVBA P.L.V. VAN GESTEL
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Barteld Schutyser en Jeroen Delvoie
 kantoor houdend te 1050 Brussel
 Louizalaan 99
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het FEDERAAL AGENTSCHAP VOOR DE VEILIGHEID VAN
DE VOEDSELKETEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Rik Depla
kantoor houdend te 8310 Brugge
Manderstraat 123
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 20 juni 2014, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van onbekende datum van de gedelegeerd bestuurder van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, zoals ter kennis gebracht aan de [bvba P.L.V. Van Gestel] bij aangetekend schrijven van 6 juni 2014, om de overheidsopdracht op basis van het Bestek Algemene Offerteaanvraag AOG-IA-2010 aan de bv TCC-Group te gunnen, en de impliciete beslissing de opdracht niet aan de [bvba P.L.V. Van Gestel] te gunnen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 juli 2014.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Hans Plancke, die *loco* advocaat Jeroen Delvoie verschijnt, en advocaat Barteld Schutyser die verschijnen voor de verzoekende partij, en advocaat Peter Eecloo, die *loco* advocaat Rik Depla verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verwerende partij schrijft een algemene offerteaanvraag uit voor een opdracht van aanneming van diensten “voor het ruimen van pluimvee en andere in gevangenschap levende vogels”.

De opdracht wordt aangekondigd in het Publicatieblad van de Europese Unie van 22 september 2010 en in het Bulletin der Aanbestedingen van 17 september 2010.

3.2. Het bijzonder bestek met als referentie AOG-IA-2010 omschrijft de opdracht:

“De opdracht betreft een overeenkomst met een leverancier voor het ruimen van pluimveebedrijven en pluimveehokken van particuliere pluimveehouders. Bij het ruimen moeten de dieren worden gedood en verwijderd en moet de plaats waar zij werden gehouden voorlopig worden ontsmet.

Onder ‘pluimvee’ wordt verstaan: kippen, kalkoenen, kwartels, fazanten, patrijzen, parelhoenders, eenden en ganzen van alle leeftijden en van alle categorieën alsook alle vogels die door het FAVV worden aangeduid en die in gevangenschap leven.

Deze offerteaanvraag betreft het stand-by houden van het personeel en het materieel dat nodig is om dergelijke ruimingen op korte termijn te kunnen opstarten alsook het daadwerkelijk ruimen van door het FAVV aangeduid pluimvee.”

Ook de gunningswijze wordt omschreven:

“Deze opdracht wordt beschouwd als een opdracht van diensten waarvoor werd gekozen voor de procedure van de algemene offerteaanvraag. De opdracht omvat één enkel perceel.

Alle prijzen in de offerte moeten zijn uitgedrukt in euro. De dienstverlener wordt geacht in zijn prijs alle mogelijke kosten met betrekking tot de diensten te hebben verrekend, met uitzondering van de btw.

De offerte bevat een rechtvaardiging van de berekening van de kostprijs per kilogram geruimd pluimvee.

De ingediende offertes worden op grond van de volgende gunningscriteria beoordeeld:

De dienstverlener dient een prijsofferte in voor de diensten zoals die zijn beschreven in deel 2 van de offerteaanvraag, bestek: functionele en technische voorschriften:	maximumscore
1. maandvergoeding voor het stand-by houden van 3 dodingseenheden tijdens de stand-by fase;	40
2. forfaitair bedrag per dodingseenheid en per op te ruimen plaats voor het inzetten van personeel en materieel bij een gerichte ruiming, die gebeurt buiten de ruimfase, ontsmetting niet inbegrepen;	10
3. vergoeding per kilogram pluimvee dat wordt geruimd bij een gerichte ruiming, die gebeurt buiten de ruimfase, ontsmetting niet inbegrepen;	10
4. vergoeding per kilogram pluimvee dat wordt geruimd tijdens de ruimfase, ontsmetting niet inbegrepen;	20
5. vergoeding per m ² oppervlakte huisvesting bij de eerste voorlopige ontsmetting;	5
6. dagvergoeding voor het operationeel houden van 3 dodingseenheden tijdens de alarmfase;	5
7. vergoeding per uur wachttijd en per	5

dodingseenheid wanneer materieel en personeel niet kunnen worden ingezet	
8. vergoeding per half uur voor het opladen en transporteren van de kadavers naar de plaats van destructie, per vrachtwagen (container- of bulkvervoer) met een minimaal laadvermogen van 16 ton.	5

In de vermelde prijzen zijn alle kosten inbegrepen. De dienst vermeld onder criterium 8 is facultatief. Indien de inschrijver geen vervoer aanbiedt, zal hij voor dit criterium geen punten toegekend krijgen.

De opdracht wordt op grond van die gunningscriteria gegund aan één enkele inschrijver. De criteria worden gewogen om een eindrangschikking te kunnen opmaken. Per criterium bekommt de inschrijving, die de laagste prijs heeft, de maximale score.

De volgende formule wordt gebruikt om vervolgens de scores voor elk criterium te wegen:

$$\text{score} = (\text{laagste prijs} / \text{prijs van de inschrijver}) \text{ maximale score}$$

Voor elke inschrijver worden de scores van de 8 criteria samengeteld. De offerte wordt finaal toegekend aan de inschrijver die de hoogste totaalscore behaalt.”

De opdracht begint op de eerste kalenderdag na de dag waarop de dienstverlener de kennisgeving van de gunning van de opdracht heeft ontvangen en wordt afgesloten voor de duur van 4 jaar. Elke partij kan de overeenkomst steeds opzeggen met een opzegtermijn van 180 kalenderdagen.

Deel 2 van het bijzonder bestek bevat de functionele en technische voorschriften en bevat onder meer de volgende omschrijving van de gevraagde diensten:

“De dienstverlener verstrekt met het oog op het uitvoeren van de ruimingen de volgende diensten:

Stand-by fase

De dienstverlener garandeert voor de hele duur van de overeenkomst het stand-by houden van ten minste 3 dodingseenheden. Een dodingseenheid is binnen 24 uur beschikbaar en operationeel. De 3 dodingseenheden zijn op verschillende plaatsen en onafhankelijk van elkaar beschikbaar en operationeel binnen 48 uur na een aanvraag van het FAVV. De dienstverlener garandeert daarbij een gezamenlijke capaciteit van de 3 units van ten minste 60.000 stuks pluimvee per dag of 90.000 kg per dag. De dodingseenheden moeten in staat zijn om zowel in kooien, batterijen en op de grond en zowel particulier als professioneel gehouden pluimvee te ruimen.

Alarmfase

Zodra de dienstverlener in kennis wordt gesteld van het aanbreken van de alarmfase en de 3 dodingseenheden geactiveerd zijn, maar er nog niet daadwerkelijk moet worden geruimd, houdt de dienstverlener die geactiveerde dodingseenheden op vraag van het FAVV operationeel zodat zij binnen 12 uur met de ruiming kunnen beginnen.

- Ruimfase

Zodra de ruiming daadwerkelijk is gestart garandeert de dienstverlener de inzet van de 3 operationele dodingseenheden. De dienstverlener moet op vraag van het FAVV de ruimcapaciteit geleidelijk opdrijven van 60.000 dieren of 90.000 kg per dag naar 170.000 dieren of 240.000 kg per dag in de loop van de 7 dagen die volgen op de vraag. Het aantal dodingseenheden moet daarbij worden verhoogd tot ten minste 6.

Tijdens de eerste 10 dagen van een campagne moeten de dodingseenheden 7 dagen op 7 werken. Nadien wordt in principe niet gewerkt op zon- en feestdagen.

Gerichte ruiming

In sommige gevallen moeten maar een beperkt aantal bedrijven worden geruimd. Er wordt dan geen alarmfase of ruimfase afgekondigd maar er vindt wel een gerichte ruiming plaats. De stand-by fase blijft geactiveerd. Een dodingseenheid is dan binnen 24 uur beschikbaar. De dienstverlener moet een ruimcapaciteit van 20.000 stuks pluimvee of 30.000 kg per dag garanderen.

Het begin en het einde van de alarmfase, de ruimfase of van een gerichte ruiming alsook de vraag om de capaciteit te vergroten of te verkleinen worden steeds formeel door het FAVV aan de dienstverlener meegedeeld. Bij overgang naar de alarmfase wordt de stand-by fase opgeschort zolang de alarmfase duurt; bij overgang naar de ruimfase worden de alarmfase en de stand-by fase opgeschort zolang de ruimfase duurt.

Alle ruimingën staan permanent onder het toezicht van een door het FAVV aangeduide opzichter die moet instaan voor de communicatie tussen het FAVV en de dodingseenheden en die de algemene verantwoordelijkheid voor het vlotte verloop van de ruiming op zich neemt.

Het FAVV stelt in de mate van het mogelijke aan de dienstverlener een terrein ter beschikking voor het organiseren, coördineren en uitvoeren van de ruiming. Dat terrein moet kunnen worden gecontroleerd en kan word[en] gebruikt als operationele basis en coördinatiecentrum. Het bevindt zich in de nabijheid van de zone waar de ruiming moet plaatsvinden en heeft bij voorkeur een oppervlakte van ten minste 2500 vierkante meter. Het bevindt zich bij voorkeur op 500 meter van de bebouwde kom. Het FAVV zorgt voor de nodige aansluiting op water en elektriciteit.”

3.3. Uit een advies van de inspecteur van Financiën blijkt dat de kostprijs van de opdracht wordt geraamd op 45.000 euro per jaar, btw niet inbegrepen voor het stand-by houden van personeel en materiaal en op 4.000 euro per dag btw niet inbegrepen, bij overgang naar de zogenaamde “alarmfase”.

3.4. Drie inschrijvers dienen een offerte in: Mels Animal Diseases Containers (hierna: Mels ADC), de bv TCC-Group en de verzoekende partij.

3.5. De verwerende partij stelt een tabel op met een overzicht van de aangeboden prijzen en de puntenscores die de offertes krijgen op de gunningscriteria:

“

De dienstverlener dient een prijsofferte in voor de diensten zoals die zijn beschreven in deel 2 van de offerteaanvraag, bestek: functionele en technische voorschriften	maximum-score	Prijzen excl. btw:			Punten:		
		PLV	TCC	Mels ADC	PLV	TCC	Mels ADC
1. maandvergoeding voor het stand-by houden van 3 dodingseenheden tijdens de stand-by fase	40	50.374,78	0,01	3.500	0,0	40,0	0,0
2. forfaitair bedrag per dodingseenheid en per op te ruimen plaats voor het inzetten van personeel en materieel bij een gerichte ruiming, die gebeurt buiten de ruimfase, ontsmetting niet inbegrepen	10	15.000	0,01	-	0,0	10,0	-
3. vergoeding per kilogram pluimvee dat wordt geruimd bij een gerichte ruiming, die gebeurt buiten de	10	0,50	1,80	0,85	10,0	2,8	5,9

ruimfase, ontsmetting niet inbegrepen							
4. vergoeding per kilogram pluimvee dat wordt geruimd tijdens de ruimfase, ontsmetting niet inbegrepen	20	0,75	2,80	1,00	20,0	5,4	15,0
5. vergoeding per m² oppervlakte huisvesting bij de eerste voorlopige ontsmetting	5	1,75	0,30	0,85	0,9	5,0	1,8
6. dagvergoeding voor het operationeel houden van 3 dodingseenheden tijdens de alarmfase	5	1.491	14.000	7.500	5,0	0,5	1,0
7. vergoeding per uur wachttijd en per dodingseenheid wanneer materieel en personeel niet kunnen worden ingezet	5	1.875	1.000	1.500	2,7	5,0	3,3
8. vergoeding per half uur voor het opladen en transporteren van de kadavers naar de plaats van destructie, per vrachtwagen (container- of bulkvervoer) met een minimaal laadvermogen van 16 ton	5	75	115	75	5,0	3,3	5,0
Totaal	100				43,5	71,9	32,0

”

Op 6 januari 2011 wordt een evaluatieverslag opgesteld. Wat de toetsing van de offertes aan de gunningscriteria betreft, wordt vermeld :

“Er werd opgemerkt dat de prijszetting voor het eerste gunningscriterium ‘maandvergoeding stand-by blijven’ voor PLV onrealistisch is (meer dan 57.000 euro). Gezien de aanwezigheid (onder verschillende structuren) van de (vroegere) firma Mels bij beide offertes, kan het vermoeden geopperd worden dat er bij de offertes van PLV en Mels ADC mogelijk prijsafspraken werden gemaakt, waarbij de prijszetting van PLV onrealistisch hoog zijn gezet om de prijzen van Mels ADC in een gunstiger daglicht te stellen.”

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen aan de bv TCC-Group. De scoretabel wordt bij het gunningsverslag gevoegd.

3.6. Op 22 februari 2011 gaat de inspectie van Financiën akkoord met het voorstel van de verwerende partij om de opdracht te gunnen aan de bv TCC-Group.

3.7. Met een aangetekende brief van 24 februari 2011 wordt de verzoekende partij in kennis gesteld dat de opdracht niet aan haar wordt gegund maar wel aan de bv TCC-Group.

3.8. Bij 's Raads arrest nr. 213.488 van 26 mei 2011 wordt de door de verzoekende partij tegen de voormelde beslissing ingediende schorsingsvordering verworpen. Bij arrest nr. 226.987 van 1 april 2014 vernietigt de Raad van State de beslissing om de opdracht aan de bv TCC-Group te gunnen, in wezen omdat de verwerende partij de perken van een zorgvuldig handelende overheid te buiten is gegaan door in de gegeven omstandigheden geen nader onderzoek van de door de inschrijvers opgegeven offerteprijzen te verrichten. Het annulatieberoep wordt verworpen voor wat betreft de eveneens door de verzoekende partij bestreden impliciete beslissing om de opdracht niet aan haar te gunnen.

3.9. Op 10 april 2014 wordt een nieuw evaluatieverslag en een scoretabel opgesteld.

De toegekende scores voor de gunningscriteria zijn dezelfde als in de eerste scoretabel. Het verslag bevat thans wel een motivering waarom de prijzen aanvaardbaar worden bevonden :

“[...]”

De evaluatiecommissie heeft bij de beoordeling van de gunningscriteria rekening gehouden met de volgende algemene overwegingen:

- De maximumscore, toegekend aan elk van de 8 onderdelen, reflecteert het relatieve belang dat het Voedselagentschap aan elk onderdeel heeft toegekend bij het opstellen van het bestek. Deze maximumscore houdt onder meer rekening met de aard van de te leveren dienst en de directe financiële impact ervan op het budget van het FAVV. Zo heeft het onderdeel 1 een directe financiële impact, terwijl de onderdelen 2 tot 8 pas tot kosten leiden vanaf het ogenblik dat er een crisissituatie opduikt waarbij pluimvee moet geruimd worden. Daarnaast zit in de maximumscore ook het gegeven verwerkt dat de globale financiële impact van de opruiming uitgevoerd in crisisperiode (de onderdelen 4 tot 7) weliswaar groot kan zijn (afhankelijk van de omvang van de crisis), maar de incidentie van een dergelijk scenario is klein: er is in de afgelopen 20 jaren slechts één crisis geweest waarbij op grote schaal pluimvee diende te worden geruimd, nl. de vogelgriepcrisis uit 2003.
- De punten opgenomen in de scoretabel zijn berekend zoals aangegeven in de algemene bepalingen (pagina 7) van het bestek en zijn m.a.w. niet door de evaluatiecommissie zelf toegekend. Een opgegeven prijs wordt daarbij proportioneel ingeschaald t.o.v. de meest gunstige prijs voor het betrokken onderdeel en zal slecht scoren indien hij veel hoger is dan deze meest gunstige prijs. De gehanteerde formule is gekend door de inschrijvers aangezien ze deel uitmaakt van het bestek.
- De evaluatiecommissie heeft daarom enkel gekeken of de door de inschrijvers ingediende prijzen aanvaardbaar zijn. Daarbij heeft ze ondermeer de prijzen ingediend bij de vorige openbare aanbesteding voor het ruimen van pluimvee en de prijzen gehanteerd tijdens de uitbraken met vogelgriep in 2003 als mogelijke vergelijkingspunten gebruikt. Bij het beoordelen van de aanvaardbaarheid van een ingediende prijs, heeft de evaluatiecommissie niet enkel de prijzen van de 3 inschrijvers voor het betrokken onderdeel onderling vergeleken en afgetoetst aan deze vergelijkingspunten, maar heeft ze ook gekeken of de meest gunstige prijs - die mee gebruikt wordt om de prijzen van de andere inschrijvers te scoren - verklaarbaar en realistisch is.
- De evaluatiecommissie heeft daarnaast eveneens bekeken of het totaalbeeld van de ingediende offertes evenwichtig is. Finaal worden de scores van de 8 onderdelen van een inschrijver immers samengeteld en wordt de opdracht in haar geheel aan de best scorende globale offerte toegekend. De evaluatiecommissie heeft

aanvaard dat een inschrijver in functie van zijn inschatting van de berekeningswijze voor een bepaald onderdeel een duidelijk lagere prijs indient, die dan gecompenseerd wordt door hogere prijzen in andere onderdelen.

De evaluatiecommissie heeft de door de inschrijvers opgegeven prijzen als volgt beoordeeld:

- Onderdeel 1 betreft, zoals aangegeven in de functionele en technische voorschriften van het bestek (pagina 15), de maandelijkse vergoeding voor het stand-by houden van drie dodingseenheden in periodes zonder uitbraken en ruiming. In deze situatie moeten nog geen dieren gedood worden, maar moet de inschrijver wel in staat zijn om binnen de 24 uur één en binnen de 48 uur drie dodingseenheden operationeel te krijgen die van dan af dieren kunnen doden op de plaatsen aangewezen door het FAVV. Aangezien dit onderdeel een wachtovereenkomst betreft, meent de evaluatiecommissie dat de kosten voor de inschrijver voornamelijk verbonden zijn aan het permanent ter beschikking houden van het materiaal en minder of niet aan het personeel noch de transportmiddelen nodig bij de ruiming. Deze laatste 2 beginnen immers pas te spelen eens er effectief geruimd moet worden. De inschrijver moet m.a.w. over de nodige contacten beschikken om snel personeel en transportmiddelen te kunnen oproepen, maar hoeft niet permanent over beide te beschikken.

Wat betreft de door de inschrijvers opgegeven prijzen, merkt de evaluatiecommissie op dat de prijs van TCC zeer laag is en de prijs van PLV vele malen hoger is dan de maandelijkse kostprijs van 3.500 €, die in de periode 2006-2010 voor het toen lopende contract werd betaald.

Uit de offerte van TCC blijkt wel dat de firma gelijkaardige, reeds bestaande contracten voor stand-by en ruiming heeft in de buurlanden, waarbij hetzelfde materiaal dienst doet. Aangezien net dit materiaal voor de evaluatiecommissie de belangrijkste kostenpost uitmaakt van dit onderdeel, vindt de commissie de op het eerste gezicht onrealistisch lage prijs van TCC toch aanvaardbaar. De inschrijver kan nl. de lasten voor dit materiaal dragen met de andere contracten en rekent mogelijk voor het compenseren van eventueel gederfde inkomsten op de hogere prijzen in zijn offerte eens er [...] effectief geruimd moet worden (onderdelen 3, 4 en 6).

- De evaluatiecommissie heeft de onderdelen 2 en 3 samen beoordeeld. Beide hebben immers te maken met het gericht ruimen van individuele bedrijven, dat mogelijk occasioneel kan optreden buiten een crisisperiode om, en zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Zo kan een inschrijver er voor gekozen hebben om een groter deel van zijn kosten onder te brengen hetzij in het forfaitaire bedrag (onderdeel 2), hetzij in de prijs per kilogram (onderdeel 3), naargelang hij er eerder op rekent dat er kleinere of grotere pluimveebedrijven zullen moeten worden geruimd. De evaluatiecommissie stelt vast dat PLV uitgaat van een hoog forfaitair bedrag om de ruiming op te starten en een lage prijs per

kilogram. TCC en Mels ADC gaan daarentegen uit van een onbestaande of quasi onbestaande forfaitaire opstartprijs, maar rekenen anderzijds een hogere kilogramprijs aan. De evaluatiecommissie respecteert de keuze van elke inschrijver, ingegeven door diens verwachting over welke soort bedrijven mogelijk opgeruimd moeten worden. De kilogramprijzen, die de 3 inschrijvers daarbij opgeven, liggen voor de evaluatiecommissie in lijn met de gehanteerde vergelijkingspunten. Derhalve vindt ze de opgegeven prijzen aanvaardbaar.

- Wat betreft het onderdeel 4, de vergoeding per kilogram geruimd pluimvee in een crisissituatie, liggen voor de evaluatiecommissie de opgegeven prijzen in lijn met de vergelijkingspunten. Derhalve vindt ze de opgegeven prijzen aanvaardbaar.
- Wat betreft het onderdeel 5, de vergoeding per m² voor de eerste, voorlopige ontsmetting van de geruimde stallen, liggen voor de evaluatiecommissie de opgegeven prijzen in lijn met de vergelijkingspunten. Derhalve vindt ze de opgegeven prijzen aanvaardbaar.
- Wat betreft het onderdeel 6, de dagvergoeding voor het operationeel houden van 3 dodingseenheden tijdens de alarmfase, gaat de evaluatiecommissie er van uit dat de alarmfase, die het Voedselagentschap zal uitroepen in een situatie waarin er bijna zeker pluimvee zal moeten geruimd worden (bijv. een uitbraak van vogelgriep in een buurland, die dreigt over te slaan naar ons land), kort zal zijn, nl. veelal van de grootteorde van een week. In tegenstelling tot de stand-by, dient de inschrijver in die periode, naast het nodige dodingsmateriaal en uitrusting, ook het nodige personeel en de nodige transportmiddelen permanent ter beschikking te houden, zodat een eventuele ruiming binnen de 12 uur kan aanvangen op 3 plaatsen tegelijk. De evaluatiecommissie houdt met deze beide elementen rekening bij de beoordeling van de prijzen voor dit onderdeel.
De evaluatiecommissie merkt op dat de meest gunstige prijs van PLV lager is dan de vergelijkingspunten en vermoedelijk niet de reële kostprijs van het operationeel houden van 3 dodingseenheden dekt. De evaluatiecommissie aanvaardt evenwel deze lage prijs, rekening houdend met de zeer hoge prijs die de inschrijver hanteert voor het onderdeel 1, de stand-by fase. De minst gunstige prijs van TCC is vergeleken hiermee hoog, maar toch aanvaardbaar voor de evaluatiecommissie in het licht van de lage prijzen die de firma elders hanteert en de beperkte financiële impact van dit onderdeel voor het FAVV.
- Wat betreft het onderdeel 7, de vergoeding voor de wachttijd wanneer er niet kan geruimd worden, zijn de door alle inschrijvers opgegeven prijzen zeer gelijkaardig. Deze liggen in lijn met de vergelijkingspunten. Derhalve vindt de evaluatiecommissie de opgegeven prijzen aanvaardbaar.
- Wat betreft het onderdeel 8, de vergoeding voor het afvoeren van de kadavers van de geruimde dieren, heeft de evaluatiecommissie geen vergelijkingspunten, aangezien dit punt voor het eerst deel

uitmaakt van de aanbesteding en – zoals aangegeven in het bestek (pagina 6) – facultatief is. Deze dienst kan immers eveneens door het destructiebedrijf Rendac, waar de kadavers verwerkt worden, uitgevoerd worden. Gezien de 3 opgegeven prijzen van dezelfde grootteorde zijn en de financiële impact van dit onderdeel voor het FAVV beperkt is, vindt de evaluatiecommissie de opgegeven prijzen aanvaardbaar.

Eindconclusie

De evaluatiecommissie concludeert dat geen van de 3 inschrijvingen geweigerd wordt en adviseert aan de gedelegeerd bestuurder om de openbare aanbesteding toe te kennen aan bv TCC-Group omwille van de duidelijk betere score die deze firma haalt bij de berekening, zoals blijkt uit de bijgevoegde scoretabel.”

3.10. In een nota van 23 april 2014 aan de gedelegeerd bestuurder wordt deze beoordeling hernomen en wordt geconcludeerd dat de eindconclusie van de evaluatiecommissie dezelfde is als bij de eerste evaluatieronde, namelijk dat geen van de drie inschrijvers geweigerd wordt en dat de “openbare aanbesteding” finaal toegekend wordt aan de bv TCC-Group “omwille van de duidelijk betere score die deze firma haalt bij de berekening”, dat deze beslissing geen nieuwe of gewijzigde financiële gevolgen heeft, maar “de facto enkel het verder zetten [betekent] van de in 2011 afgesloten overeenkomst tot de einddatum van de 4-jarenperiode die voor deze aanbesteding voorzien was” en dat de inspecteur van Financiën op 15 april 2014 zijn akkoord gaf om “de aanbesteding” toe te kennen aan de bv TCC-Group. De gedelegeerd bestuurder wordt tenslotte zijn goedkeuring gevraagd voor het voorstel van de evaluatiecommissie “om de openbare aanbesteding opnieuw te gunnen aan TCC-Group. De aanbesteding zal voor de verdere tijd van de originele verbintenis, nl. tot 11 juli 2015, lopen”.

Deze nota wordt “voor gedelegeerd bestuurder, [afwezig]” “voor akkoord” ondertekend door de directeur-generaal.

Dit vormt de bestreden beslissing.

IV. Vertrouwelijkheid stukken

Standpunt van de partijen

4.1. De verwerende partij vraagt in haar nota de vertrouwelijke behandeling van haar kافت 2 met de stukken 15 (het “Administratief en technisch dossier” van de verzoekende partij), 16 (het “Administratief en technisch dossier” van de bvba Mels ADC) en 17 (het “Administratief en technisch dossier” van de bv TCC-Group).

4.2. De verzoekende partij vraagt ter terechtzitting dat de Raad van State met strengheid zou oordelen over het vertrouwelijk karakter van de voormelde stukken, in het bijzonder in zoverre deze het tweede middel betreffen.

Beoordeling

4.3. Hierna zal blijken dat het tweede middel ernstig wordt bevonden, zodat de voormelde vraag van de verzoekende partij geen antwoord behoeft.

V. Ontvankelijkheid

Standpunt van de partijen

5.1. De verzoekende partij vraagt in haar verzoekschrift ook de schorsing van de tenuitvoerlegging van de impliciete beslissing van de verwerende partij om de opdracht niet aan haar te gunnen.

5.2. De verwerende partij werpt in haar nota de onontvankelijkheid van de vordering wegens gemis aan belang op, in zoverre deze vordering tegen de voormelde impliciete beslissing is gericht, omdat de verzoekende partij niet aantoont welk voordeel zij zou kunnen bekomen met de bijkomende schorsing van deze beslissing. Een “schorsing van de gunningsbeslissing” doet volgens de

verwerende partij “immers nog geen plicht ontstaan aan het FAVV om de opdracht aan verzoekster te gunnen”.

Beoordeling

5.3. Zoals hierna zal blijken (randnummer 12 e.v.), toont de verzoekende partij niet aan hoe het eventueel ernstig bevinden van de middelen tot het besluit kan leiden dat uitzonderlijke omstandigheden voorhanden zijn die rechtvaardigen dat de Raad van State vaststelt dat het aan de bv TCC-Group verstrekte voordeel aan de verzoekende partij had moeten zijn toegekend.

In zoverre de vordering de impliciete beslissing van de verwerende partij betreft om de opdracht niet aan de verzoekende partij te gunnen, is zij onontvankelijk.

VI. Schorsingsvoorwaarden

6.1. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

6.2. Te dezen is evenwel de wet van 23 december 2009 ‘tot invoeging van een nieuw boek betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen in de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten’, nog van toepassing.

Het door de voornoemde wet van 23 december 2009 in de wet van 24 december 1993, nieuw ingevoegde artikel 65/15, tweede lid, verplicht

de verzoekende partij tot het instellen van de vordering tot schorsing volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of minstens één ernstig middel wordt aangevoerd die de nietigverklaring van de bestreden beslissing *prima facie* kan verantwoorden.

VII. Onderzoek van de middelen

A. Tweede middel

Standpunt van de partijen

7. De verzoekende partij roept in een tweede middel de schending in van het zorgvuldigheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht. Zij vat dit middel als volgt samen:

“De verwerende partij argumenteert dat de lage prijs van TCC voor het eerste gunningscriterium aanvaardbaar is omdat uit de offerte van TCC blijkt dat de firma gelijkaardige, reeds bestaande contracten voor stand-by en ruiming in de buurlanden heeft lopen, waarbij hetzelfde materiaal dienst doet;

Dit argument kan de gegeven abnormale prijs niet naar redelijkheid verantwoorden. De verwerende partij heeft immers zelf de kost voor het in stand houden van stand-by materiaal op 45.000 euro waard[e] geraamd. Zij diende te oordelen dat het verrichten van die prestatie daadwerkelijk een kost heeft. Zij kan niet verwijzen naar het stand-by houden van vergelijkbaar materiaal in het buitenland. De kans is groot dat een uitbraak van vogelziekten een internationale dimensie heeft. De verwerende partij heeft aldus niet nagegaan of het materiaal, wanneer dit al stand-by dient te zijn in de buurlanden, werkelijk stand-by kan zijn in België.”

In de toelichting benadrukt zij dat de bv TCC-Group voor het eerste en het tweede gunningscriterium een forfaitair bedrag van telkens 0,01 euro heeft opgegeven, tegenover 50.374,78 euro respectievelijk 15.000 euro voor de verzoekende partij, en 3.500 euro respectievelijk geen prijsopgave voor de derde inschrijver Mets ADC. De verzoekende partij heeft tijdens haar beroep tegen de initiële gunningsbeslissing altijd volgehouden dat het abnormale prijzen

betrof en ook de Raad van State kwam in zijn vernietigingsarrest nr. 226.987 van 1 april 2014 tot de vaststelling dat de prijs van de bv TCC-Group voor de twee eerste gunningscriteria op het eerste gezicht substantieel van de prijzen van de overige inschrijvers afweek. Bovendien oordeelde de Raad dat de verwerende partij haar zorgvuldigheidsplicht had geschonden door geen nader onderzoek van de door de bv TCC-Group opgegeven prijzen te verrichten en voor deze prijzen nergens enige specifieke toelichting of duiding te geven. Uit de nieuwe bestreden gunningsbeslissing blijkt dat de verwerende partij opnieuw geen graten ziet in de ontstellend lage prijzen van de bv TCC-Group voor de twee eerste gunningscriteria. De daarvoor gegeven verantwoording kan volgens de verzoekende partij niet overtuigen.

In het eerste middel werd reeds aangetoond dat de verwerende partij slechts tot haar besluit kon komen door prijzen met een forfaitaire hoeveelheid met prijzen met een vermoedelijke hoeveelheid te vermengen. Een zorgvuldig onderzoek naar het bestaan van een abnormale prijs zou onvermijdelijk (al dan niet in het kader van het onderzoek van een prijsverantwoording) het bestaan van een substantiële onregelmatigheid aan het licht gebracht hebben. Het eerste gunningscriterium heeft betrekking op het *stand-by* houden van dodingseenheden. Binnen de 24 uur dient één dodingseenheid operationeel te zijn, en binnen de 48 uur moeten dat er drie zijn. Indien deze dodingseenheden ook *stand-by* dienen te zijn in het kader van lopende contracten in de buurlanden (in het kader waarvan het *stand-by* materiaal dus al wordt vergoed), “rijst de vraag of dit materieel wel degelijk *stand-by* kan zijn om onmiddellijk in België te worden ingezet. Het is immers sterk betwifelbaar dat de uitbraak van vogelziektes, zoals aviaire influenza en de ziekte van Newcastle, een louter nationale dimensie zal hebben”. Integendeel acht de verzoekende partij een gelijktijdige uitbraak van vogelziektes zoals de vogelgriep in België en de buurlanden waarschijnlijk. Zij wijst erop dat de verwerende partij zich bovendien bewust lijkt te zijn van deze internationale dimensie van vogelziektes. In de bestreden beslissing verwijst zij immers naar een mogelijke “uitbraak van vogelgriep in een buurland, die dreigt over te slaan naar ons land”.

De bestreden beslissing is aldus helemaal niet verenigbaar met de in het gunningsverslag nochtans uitdrukkelijk gemaakte en evidente bedenking dat vogelziektes internationale dimensies hebben. De verwerende partij kon dus niet aannemen dat de kosten voor het *stand-by* houden van dodingsmateriaal in België een nulkost kan inhouden als dat materiaal ook in het buitenland gebruikt wordt. Dit standpunt komt er dus *in fine* op neer dat de verwerende partij erkent dat dodingsmateriaal bij een crisis niet met zekerheid beschikbaar is. Minstens diende de verwerende partij na te gaan of het dodingsmateriaal, wanneer dit in de buurlanden *stand-by* dient te zijn, werkelijk voor België *stand-by* kan zijn. De motivering opgenomen in de bestreden beslissing is bijgevolg niet afdoende, waardoor de materiële motiveringsplicht is geschonden. Bovendien heeft de verwerende partij niet zorgvuldig de relevante feiten afgewogen bij de beslissing om de betrokken prijzen als normaal te beschouwen. De verwerende partij heeft dus ook - en opnieuw - de zorgvuldigheidsplicht geschonden.

8. Wat betreft de zogenaamde substantiële onregelmatigheid die samenhangt met het eerste middel, verwijst de verwerende partij in haar nota naar haar antwoord op het eerste middel. Zij benadrukt nogmaals dat de evaluatiecommissie inderdaad heeft vastgesteld en onderzocht dat de bv TCC-Group reeds veel gelijkaardige contacten heeft waarbij hetzelfde materiaal dienst doet als *stand-by*, zodat zij een bijzonder lage kost hiervoor kan aanrekenen. Zij merkt verder op dat zij geenszins verplicht was om conform artikel 110, § 3, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 ‘betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken’ per aangetekende brief om de nodige schriftelijke verantwoording te verzoeken, aangezien dit artikel enkel een rol speelt wanneer zij de intentie heeft om de offerte af te wijzen, hetgeen in dit dossier niet het geval is.

Wat de vraag betreft of het materiaal werkelijk *stand-by* kan zijn in België, antwoordt de verwerende partij dat het uiteraard aan het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (FAVV) toekomt, en niet aan de verzoekende partij, noch in wezen aan de Raad van State, om op grond

van het voorliggend dossier te oordelen of een inschrijver voldoet of kan voldoen aan de voorwaarden zoals gesteld door de offerte - aanvraag, en dat, op basis van het door de bv TCC-Group ingediende dossier, de evaluatiecommissie geoordeeld heeft dat deze laatste aan het eerste onderdeel kan voldoen. Zij meent dat de verzoekende partij aan het FAVV ook een in wezen onmogelijke vereiste stelt, waar het uiteraard pas bij het uitbreken van een crisis zal blijken of de bv TCC-Group aan haar beloftes, zoals gesteld bij de offerte, kan voldoen. Ook voor de verzoekende partij zal er pas bij het uitbreken van een crisis 100 % zekerheid zijn of zij aan de aan haar gestelde eisen kan voldoen. Bovendien heeft het FAVV op grond van het bij haar ingediende dossier van de bv TCC-Group geoordeeld dat deze firma in eender welke hypothese, zoals vereist door de offerte - aanvraag, onmiddellijk de nodige dodingseenheden ter beschikking kan stellen. De verwerende partij verwijst daartoe naar haar vertrouwelijk dossier met daarin de offerte van de bv TCC-Group.

Wanneer men de argumentatie van de verzoekende partij leest, dan zou dit volgens de verwerende partij in wezen impliceren dat geen enkele buitenlandse firma zou kunnen inschrijven voor deze offerte - aanvraag, of zou deze laatste enkel voorbehouden zijn voor firma's die nog geen contracten met andere lidstaten hebben.

Beoordeling

9. De verwerende partij stelt terecht dat, aangezien geen van de offertes werd afgewezen op grond van abnormale prijzen, zij te dezen niet verplicht was om een prijsverantwoording te vragen op grond van het te dezen nog toepasselijke artikel 110, § 3, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 'betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken'.

Zoals reeds vastgesteld in 's Raads arrest nr. 226.987 van 1 april 2014, neemt dit evenwel niet weg dat een aanbestedende overheid verplicht is om de ingediende offertes met de nodige zorgvuldigheid te

onderzoeken op hun regelmatigheid. Eén van de elementen van regelmatigheid is dat de offerte geen abnormale prijzen bevat. Van een zorgvuldig handelende aanbestedende overheid mag worden verwacht dat zij een kennelijk substantieel prijsverschil tussen de ingediende offertes niet onopgemerkt en onbesproken laat.

10. Uit het evaluatieverslag blijkt dat het prijsverschil tussen de prijs van de gekozen inschrijver voor het eerste gunningscriterium - 0,01 euro - en de prijzen voorgesteld door de verzoekende partij - 50.374,78 euro -, respectievelijk Mels ADC - 3.500 euro -, werd vastgesteld en onderzocht. Er wordt echter niet verder toegelicht hoe de verwerende partij, die de kost voor het in stand houden van *stand-by* materiaal zelf op 45.000 euro per jaar heeft geraamd, tot de conclusie is gekomen dat de bv TCC-Group “gelijkaardige, reeds bestaande contracten voor stand-by en ruiming heeft in de buurlanden, waarbij hetzelfde materiaal dienst doet” en de “op het eerste gezicht onrealistisch lage prijs van TCC” voor het eerste criterium toch aanvaardbaar kan worden geacht omdat deze inschrijver “lasten voor dit materiaal [kan] dragen met de andere contracten”. Het is op het eerste gezicht niet duidelijk of aldus geoordeeld werd dat, door de opbrengst van die gelijkaardige, reeds bestaande contracten, specifiek materiaal *stand-by* gesteld kan worden zonder bijkomende kosten, een maandvergoeding van 0,01 euro daargelaten, dan wel of het gaat om materiaal dat het voorwerp is van deze andere contracten en dat zonder extra kosten ook *stand-by* is voor de voorliggende opdracht.

Uitgaande van deze laatste hypothese en gelet op het feit dat een uitbraak van vogelziekten vaak een internationale dimensie heeft, wat de verwerende partij niet betwist, maar in het evaluatieverslag veeleer erkent, mocht van een zorgvuldig bestuur op het eerste gezicht worden verwacht dat zij zou nagaan of “hetzelfde materiaal” van de gekozen inschrijver, dat al *stand-by* dient te zijn in de buurlanden, tegen een maandvergoeding van 0,01 euro, werkelijk ook *stand-by* kan zijn in België. Uit het dossier blijkt niet dat dergelijk onderzoek heeft plaatsgevonden.

Het argument van de verwerende partij dat zij op grond van het ingediende dossier heeft geoordeeld dat de bv TCC-Group “in [eender] welke hypothese onmiddellijk én zoals vereist door de offerte-aanvraag de nodige dodingseenheden ter beschikking kan stellen”, waarbij zij verwijst naar het vertrouwelijk dossier met onder meer de offerte van de bv TCC-Group, volstaat te dezen niet, nu op het eerste gezicht elke verduidelijking ontbreekt hoe dit uit die vertrouwelijke offerte mag blijken en nog meer hoe daaruit zou blijken dat dit tegen de maandprijs van 0,01 euro kan.

Anders dan de verwerende partij dat in haar nota blijkbaar ziet, lijkt door de verzoekende partij te dezen geen “onmogelijke vereiste” te worden gesteld. Zelfs wanneer volgens de verwerende partij pas bij het uitbreken van een crisis met 100 % zekerheid zal blijken of de bv TCC-Group aan de beloftes zoals gesteld bij de offerte, kan voldoen, belet dit niet dat de offertes op zorgvuldige wijze dienen onderzocht te worden en dus ook of het materiaal - tegen een volgens de verwerende partij zelf op het eerste gezicht onrealistisch lage prijs - bij crisis redelijkerwijze voor België *stand-by* kan zijn.

De verwerende partij toont niet aan waarom het voormelde zou impliceren dat geen enkele buitenlandse firma nog zou kunnen inschrijven of dat de opdracht enkel voorbehouden zou zijn voor firma's die nog geen contracten hebben met andere lidstaten.

Het middel is in de aangegeven mate ernstig.

11. Aldus staat niet vast dat de opdracht gegund werd aan de inschrijver die de voordeligste regelmatige offerte heeft ingediend, zodat de tenuitvoerlegging van de bestreden gunningsbeslissing moet worden geschorst.

12. Wat de gevraagde schorsing van de tenuitvoerlegging van de impliciete weigeringsbeslissing betreft, dient erop gewezen dat de nietigverklaring van een expliciete gunningsbeslissing inhoudt dat daardoor ook meteen de weigering verdwijnt om de opdracht aan de andere inschrijvers te

gunnen, in zoverre ze alleen uit het bestaan van de gunningsbeslissing kon worden afgeleid.

Niettemin kan een verzoekende partij ook de vernietiging vragen en verkrijgen van de uit de gunningsbeslissing gebleken impliciete weigering om de opdracht aan haarzelf toe te kennen. Deze jurisprudentiële techniek dient evenwel, overeenkomstig de rechtspraak van de algemene vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, aan uitzonderlijke gevallen voorbehouden te blijven. De verzoekende partij dient in dit verband dan specifiek aannemelijk te maken, in haar middelen, dat de opdracht aan haarzelf had moeten worden gegund.

Daargelaten de vraag of dergelijke verplichting al uit een schorsingsarrest kan worden afgeleid, staat te dezen door dit ernstig bevonden middel echter niet vast dat het aan de bv TCC-Group verstrekte voordeel aan de verzoekende partij had moeten zijn toegekend. De uitzonderlijke omstandigheden worden hier niet aangetoond. Vastgesteld werd immers in wezen enkel dat het prijsonderzoek te dezen niet lijkt te zijn gevoerd met de vereiste zorgvuldigheid en dat de bestreden beslissing tot gunning aan de bv TCC-Group bijgevolg evenmin steunt op de vereiste draagkrachtige motieven. De vastgestelde schending heeft enkel betrekking op een schending van de zorgvuldigheidsverplichting en de materiële motiveringsplicht in hoofde van de aanbestedende overheid, waarbij de uitkomst van een eventueel nieuw, ditmaal zorgvuldig, onderzoek, ook van de prijzen van de verzoekende partij, niet bij voorbaat vaststaat.

13. Dienvolgens dienen hierna de overige middelen enkel te worden onderzocht in het hiervoor geschetste licht, dit wil zeggen of deze middelen, indien ernstig en later eventueel gegrond, aantonen dat het aan de bv TCC-Group verstrekte voordeel aan de verzoekende partij had moeten zijn toegekend.

B. Overige middelen

14.1. Het eerste middel wordt door de verzoekende partij afgeleid uit de schending van artikel 89 en 110, § 2, van het voormelde koninklijk besluit van 8 januari 1996, het gelijkheidsbeginsel, de materiële motiveringsplicht en de zorgvuldigheidsplicht. De verzoekende partij voert daartoe in essentie aan dat de verwerende partij de uiterst lage prijs van de bv TCC-Group voor het eerste gunningscriterium, het *stand-by* houden van dodingseenheden, heeft aanvaard omdat de verwerende partij vermoedt dat de bv TCC-Group de gedeerde inkomsten als gevolg van deze lage prijs compenseert met de hogere prijzen voor het derde, vierde en zesde onderdeel (prestaties in het kader van de effectieve ruiming van pluimvee), dat de prijs voor het eerste onderdeel evenwel een vaste prijs betreft voor een forfaitaire hoeveelheid, terwijl de prijzen voor het derde, vierde en zesde onderdeel eenheidsprijzen voor vermoedelijke hoeveelheden betreffen en dat deze vermenging van vaste prijzen voor forfaitaire hoeveelheden met eenheidsprijzen voor vermoedelijke hoeveelheden een afwijking van essentiële besteksbepalingen is die tegelijk een substantiële onregelmatigheid uitmaakt omdat dit de vergelijkbaarheid van de offertes onmogelijk maakt of minstens ernstig bemoeilijkt. Bijgevolg had volgens de verzoekende partij de offerte van de bv TCC-Group aldus als substantieel onregelmatig moeten worden geweerd.

14.2. Zelfs indien dit middel ernstig en later eventueel gegrond zou worden bevonden, staat te dezen ook hier niet vast dat het aan de bv TCC-Group verstrekte voordeel aan de verzoekende partij had moeten zijn toegekend. De verzoekende partij gaat op de daarvoor vereiste uitzonderlijke omstandigheden in feite niet in. Daarnaast is er de vaststelling in het evaluatieverslag over de zeer hoge prijs van de verzoekende partij voor dit eerste gunningscriterium, die vervolgens niet verder beoordeeld lijkt, en het verweer in de nota dat de verzoekende partij deze prijs zou gebruiken om haar lage prijs voor de gunningscriteria 3 en 4 te “compenseren” en dus hetzelfde zou doen als wat zij aan de bv TCC-Group verwijt. Tevens kan worden vastgesteld dat de evaluatiecommissie bij het zesde criterium opmerkt dat “de meest gunstige prijs

van PLV lager is dan de vergelijkingspunten en vermoedelijk niet de reële kostprijs van het operationeel houden van drie dodingseenheden dekt”, maar vervolgens deze prijs aanvaardt, rekening houdend met de zeer hoge prijs die de inschrijver hanteert voor het onderdeel 1, de *stand-by* fase. De Raad van State kan, zo lijkt, niet vooruit lopen op de manier waarop de verwerende partij dit alles na schorsing van de gunningsbeslissing bij eventuele heroverweging zal beoordelen.

Hetzelfde geldt in de mate deze grief in het tweede middel wordt hernomen via verwijzing naar het eerste middel.

15.1. In het derde middel betwist de verzoekende partij in wezen dat de opdracht met terugwerkende kracht kon worden gegund aan de bv TCC-Group. Zij acht dit strijdig met het beginsel van niet-retroactiviteit van administratieve rechtshandelingen. Verder betoogt zij dat, wanneer een aanbestedende overheid een gunningsbeslissing neemt op basis van offertes van drieënhalf jaar geleden, de kans reël is dat deze offertes niet meer representatief zijn voor de huidige concurrentiële marktprijs van de op het moment van de gunning nog te verrichten prestaties, en dat er op het eerste gezicht verschillende factoren zijn die de concurrentiële marktprijs voor een prestatie over een periode van maar liefst drieënhalf jaar kunnen beïnvloeden. Van een zorgvuldige aanbestedende overheid kan worden verwacht dat zij zich bij de gunning van een overheidsopdracht baseert op recente offertes die bijgevolg representatief zijn voor de actuele aanbiedingen op de markt, of minstens de actualiteit van de opgegeven prijzen in de gedateerde offertes zorgvuldig onderzoekt en met de markt aftoetst. Door de prijzen uit de gedateerde offerte van de gekozen inschrijver, de bv TCC-Group, zonder verder onderzoek ook te hanteren voor de toekomstige prestaties van de bv TCC-Group, schendt de verwerende partij bijgevolg de zorgvuldigheidsplicht.

15.2. Er wordt opnieuw niet aangetoond noch blijkt hoe het desgevallend ernstig en later desgevallend gegrond bevinden van het verbod van terugwerkende kracht tot het besluit kan leiden dat uitzonderlijke

omstandigheden voorhanden zijn die rechtvaardigen dat de Raad van State vaststelt dat het aan de bv TCC-Group verstrekte voordeel daarentegen aan de verzoekende partij had moeten zijn toegekend. Die grief lijkt integendeel vreemd aan de vraag aan wie moest worden gegund. Er wordt evenmin aangetoond noch blijkt hoe de tweede grief, indien ernstig en later desgevallend gegrond, tot dit besluit leidt. Deze grief, indien aangetoond, betreft, zoals het tweede middel, enkel een schending van de zorgvuldigheidsverplichting in hoofde van de aanbestedende overheid, waarbij de uitkomst van een eventueel nieuw, ditmaal zorgvuldig, onderzoek, ook van de prijzen van de verzoekende partij, niet bij voorbaat vaststaat.

VIII. Kosten

16. Wat de verzoekende en de verwerende partij betreft, is het passend de kosten, gevorderde rechtsplegingsvergoedingen inbegrepen, in beraad te houden.

BESLISSING

De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van ongekende datum van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, aan de verzoekende partij meegedeeld bij brief van 6 juni 2014, om de overheidsopdracht voor het ruimen van pluimvee en andere in gevangenschap levende vogels (bestek met referentie AOG-IA-2010) te gunnen aan de bv TCC-Group.

De Raad van State verwerpt de vordering voor het overige.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien juli 2014,
door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

Stephan De Taeye,	staatsraad, wnd. voorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Stephan De Taeye.