

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 228.029 van 8 juli 2014
in de zaak A. 206.549/X-15.731.**

In zake : Eric VERHAEGEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Peter Crispyn
 kantoor houdend te 9030 Mariakerke
 Mazestraat 16
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de POLITIEZONE NETELAND
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Noël Devos en Guido Van Den Eynde
 kantoor houdend te 2440 Geel
 Diestseweg 155
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 2 oktober 2012, strekt tot de nietigverklaring van “[h]et besluit van de Korpschef van 02 augustus 2012 waarbij een regeling is uitgewerkt inzake de wijkwerking – opleiding, vacantverklaring en invulling functies [...] evenals van de dienstnota van 08-08-2012, eveneens van de Korpschef en waarbij eveneens een regeling is uitgewerkt inzake de wijkwerking – opleiding, vacantverklaring en invulling functies [...]. Tevens van de aanstelling van inspecteur dhr. [K. S.] als wijkagent te Herentals met ingang van 01 januari 2011”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 mei 2014.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Peter Crispyn, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Sofie Cauwenberghs, die loco advocaten Noël Devos en Guido Van Den Eynde verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een met dit arrest, behoudens wat de kosten betreft, andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is inspecteur van politie bij de lokale politiezone Neteland.

3.2. In april 2009 wordt verzoeker geschikt bevonden om deel te nemen aan de opleiding wijkpolitie. Volgens het proces-verbaal van het selectiegesprek is hij op dat moment nog steeds tewerkgesteld op het lokaal informatiekruispunt (LIK). Sinds 3 december 2009 beschikt hij over het brevet “functionele opleiding wijkpolitie”.

Van oktober 2009 tot en met april 2010 combineert verzoeker zijn taken bij het LIK met de vervanging van de wijkagent van Herentals die afwezig is wegens ziekte. Van mei 2010 tot en met juni 2010 vervangt hij tijdelijk voltijds zijn zieke collega tot aan diens overlijden en blijft hij die functie verder uitoefenen tot zij opnieuw vast wordt ingevuld.

3.3. Op 23 augustus 2010 stelt de korpschef de procedure vast die moet worden gevolgd voor het begeven van vacante betrekkingen bij de wijkdienst. De regeling voorziet erin dat de vacature eerst zal worden meegedeeld aan de leden van het vast kader wijkwerking. Pas wanneer er geen (geschikte) kandidaat wordt gevonden uit dat kader wordt er een oproep gedaan onder de leden van het korps die de opleiding wijkpolitie met vrucht hebben beëindigd. Deze beslissing, die met een dienstnota van 1 september 2010 aan de leden van de lokale politie van de politiezone wordt medegedeeld, wordt door verzoeker op 29 oktober 2010 met een annulatieberoep bestreden (zaak 198.250/XIV-34.164). Bij 's Raads arrest nr. 219.877 van 20 juni 2012, wordt dit beroep ingewilligd.

3.4. Eveneens op 23 augustus 2010 wordt aan de leden van het vaste kader wijkwerking meegedeeld dat de betrekking van wijkinspecteur te Herentals, dit is de betrekking die verzoeker op tijdelijke basis waarneemt, vacant is en dat de kandidaturen voor 10 september 2010 moeten worden ingestuurd. Verzoeker krijgt deze mededeling niet toegezonden.

3.5. Wanneer verzoeker verneemt dat de betrekking die hij tijdelijk bekleedt, vacant werd verklaard zonder dat dit hem werd meegedeeld, schrijft hij op 16 september 2010 de korpschef daarover aan. Hij beklaagt er zich over dat hij niet de kans heeft gekregen om te kandideren. Hij argumenteert dat hij al meer

dan een jaar die functie uitoefent tot tevredenheid van zijn chefs, dat hij door de mensen in de wijk Herentals-Centrum is gekend als hun wijkinspecteur en dat hij zijn taak steeds nauwgezet en gedreven heeft verricht. Hij wijst er ook op dat hij het brevet wijkwerking heeft bekomen en vraagt dat de betrekking opnieuw zou worden open verklaard zodat hij zou kunnen deelnemen aan de kandidatuurstelling voor de vacante positie.

3.6. Op 17 november 2010 antwoordt de korpschef dat hij op verzoekers vraag niet kan ingaan. Hij verwijst naar zijn besluit van 23 augustus 2010 en naar het feit dat toen verzoeker tijdelijk werd aangeduid voor de wijkwerking van Herentals, dit ter vervanging was van een zieke collega en dat het tijdelijk karakter van die aanstelling hem toen uitdrukkelijk was meegedeeld door zijn diensthoofd.

3.7. De vacantverklaring van de betrekking van wijkinspecteur te Herentals leidt tot de aanstelling, met ingang van 1 januari 2011, van inspecteur K. S., die reeds tot het vast kader van de wijkwerking behoorde.

3.8. Op 25 november 2010 wordt aan de leden van de wijkpolitie meegedeeld dat, onder meer omwille van de overstap van K. S. van de politiepost Herenthout naar de wijkpolitie Herentals, er een betrekking van wijkinspecteur te Herenthout vacant is. Omdat de oproep tot de kandidaten bij de leden van het vast kader wijkwerking geen kandidaten oplevert, wordt de oproep gericht aan de interne kandidaten die niet zijn opgenomen in het vast kader van de wijkwerking maar die wel de opleiding wijkpolitie met vrucht hebben doorlopen, waaronder verzoeker.

Verzoeker stelt zich kandidaat voor die betrekking, die hem met ingang van 1 februari 2011 vast wordt toegekend.

3.9. Op 2 augustus 2012 heeft de korpschef een nieuw besluit inzake de “wijkwerking - opleiding, vacantverklaring en invulling functie” genomen.

Dit is het eerste bestreden besluit en dit besluit is een herneming van het besluit van de korpschef van 23 augustus 2010 dat bij arrest nr. 219.877 vernietigd werd, hetgeen bevestigd wordt door artikel 3 van het besluit, waarin gesteld wordt:

“Dit besluit is inhoudelijk identiek aan het besluit van de korpschef van 23 augustus 2010 en geldt met terugwerkende kracht vanaf 23 augustus 2010. Voormeld besluit werd immers vernietigd door de Raad van State bij arrest van 20 juni 2012 omwille van het feit dat er geen zitting geweest was van het basisoverlegcomité.”

Dit besluit bevestigt derhalve de regeling dat bij vacatures in de wijkwerking eerst de kandidaten van het vast kader wijkwerking worden opgeroepen, en dat pas indien er geen geschikte kandidaat is de interne kandidaten die niet opgenomen zijn in het vaste kader van de wijkwerking, maar die de opleiding wijkpolitie met vrucht gevolgd hebben, worden opgeroepen. Het vast kader betreft blijkens de beslissing “de medewerkers die op het moment van de vacantverklaring reeds vast zijn aangeduid voor een plaats in de wijkwerking door de korpschef”.

3.10. De inhoud van het eerste bestreden besluit wordt in de dienstnota 2012/07 van 8 augustus 2012 van de korpschef hernomen. Dit is het tweede bestreden besluit.

3.11. Bij brief van 8 augustus 2012 meldt de korpschef aan verzoeker onder meer het volgende :

“Als bijlage treft u het besluit van de korpschef van 2 augustus 2012 over de wijkwerking aan dat genomen werd conform het arrest van de Raad van State van 20 juni 2012.

Hierbij stel ik u nogmaals in kennis van de aanstelling van INP [K. S.] als wijkagent te Herentals met ingang van 1 januari 2011, dit weerom conform voormeld arrest.
[...].”

Met deze brief wordt de aanstelling van INP K. S. als wijkagent te Herentals aan verzoeker ter kennis gebracht. De beslissing zelf waarbij INP K. S. wordt aangesteld, wordt aan verzoeker niet betekend. Deze beslissing werd op 16 november 2010 als volgt aan INP K. S. meegedeeld:

“Selectiegesprekken inspecteur wijkwerking – 29 september 2010

Beste,

De selectiecommissie acht u geschikt voor de functie van inspecteur wijkwerking Herentals.

Ik stel u met ingang van 1 januari 2011 aan als wijkinspecteur te Herentals.

Voor verdere inlichtingen kan u altijd contact opnemen met de dienst HRM of uw diensthoofd CP [D. V. P.].

Met vriendelijke groeten,

[L. S.]

Hoofdcommissaris

Korpschef.”

Dit is de derde bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

Standpunt van de partijen

4.1. De verwerende partij werpt in haar memorie van antwoord op dat verzoeker geen actueel belang meer heeft bij zijn beroep, nu hij bij besluit van 7 december 2012 van de korpschef met ingang van 1 maart 2013 werd aangesteld als wijkagent te Herentals. Verzoeker is dientengevolge ook vast lid van de wijkwerking Herentals geworden.

4.2. Verzoeker repliceert in zijn memorie van wederantwoord dat de exceptie gebaseerd is op het uitgangspunt dat hij zou bekomen hebben wat hij beoogde. Dit is niet het geval, omdat verzoeker verbonden was aan de wijkpost Herentals-Centrum en deze post werd open verklaard en aan INP K. S. toegewezen. De post die verzoeker ingevolge de beslissing van de korpschef van 7 december 2012 met ingang van 1 maart 2013 heeft ingenomen, betreft de wijkpost Herentals-Industrie. Dit is een territorium tot tegen Grobbendonk en Poederlee, ver verwijderd van Herentals-centrum. Verzoeker ambieert nog steeds de wijkpost Herentals-centrum, omdat hij voor die wijkpost geen voertuig nodig heeft en de volledige wijk te voet kan doen. Daarenboven woont verzoeker in het centrumgebied van Herentals, op amper 2,5 km verwijderd van het gemeentehuis. Verzoeker heeft weliswaar gepostuleerd voor de vervanging van INP V. G.,

omdat de post Herentals-Industrie reeds een verbetering inhield in vergelijking met de wijkpost Herenthout, maar is nog steeds geïnteresseerd in de wijkpost Herentals-Centrum, zodat hij nog actueel belang heeft bij zijn beroep. Als de aanstelling van INP K. S. vernietigd wordt, impliceert dit dat er geen einde is gesteld aan de aanstelling van verzoeker in de betrekking in de wijkpost Herentals-Centrum en kan hij daar terug aan de slag. De door de verwerende partij ontwikkelde exceptie is weinig ernstig, nu ze evengoed opgeworpen zou kunnen worden als verzoeker niet gepostuleerd had voor de betrekking wijkpost Herentals-Industrie.

4.3. De verwerende partij laat in haar laatste memorie gelden dat, ingevolge het besluit van 7 december 2012, waardoor verzoeker sedert 1 maart 2013 als wijkagent te Herentals tot het vast kader behoort, de situatie anders is dan deze die gold ten tijde van 's Raads arrest nr. 219.877 van 20 juni 2012, toen verzoeker daartoe nog niet behoorde. De korpschef stelt de wijkinspecteur aan in een bepaalde gemeente, *in casu* Herentals, en het diensthoofd wijkwerking, commissaris D. V. P., bepaalt vervolgens de hem toebedeelde wijk. Deze wijk is niet automatisch deze waarin de voorganger van betrokkene tewerkgesteld was. Bovendien kunnen in het belang van de dienst wijzigingen gebeuren: hetzij een wissel naar een andere wijk, hetzij aanpassingen aan deze wijk. Deze wijzigingen worden overlegd door commissaris D. V. P. en de wijkcoördinator, die de wijkwerking per gemeente leidt. Het voorgaande blijkt ook uit de stukken, waaruit blijkt dat INP K. S. en verzoeker aangesteld werden als inspecteur wijkwerking te Herentals. De rol die verzoeker ambieerde, werd hem toebedeeld, zodat hij geen belang meer heeft bij zijn beroep. De beslissing van het diensthoofd wijkwerking om verzoeker in een bepaalde wijkpost van Herentals tewerk te stellen, werd niet bestreden.

4.4. Verzoeker betoogt in zijn laatste memorie dat hij verbonden was aan de wijkpost Herentals-Centrum en dat het de benoeming van INP K. S. in deze wijkpost is, die zijn aanstelling aldaar heeft beëindigd. De ambitie van verzoeker is altijd geweest om de post van oorsprong, Herentals centrum, verder te kunnen bekleden. Daarnaast is het niet zo dat de korpschef bij

vacantverklaringen en benoemingen een soort van stoelendans zou organiseren. Bij de vacantverklaring van de oorspronkelijke post van verzoeker, Herentals-Centrum, is INP K. S. aldaar gelast en door de pensionering van collega V. G. kwam diens post in de wijkpost Herentals-Industrie vrij. Het is voor deze laatste post dat verzoeker heeft gepostuleerd en die hij ook heeft bekomen. Dit neemt niet weg dat mits vernietiging van de bestreden besluiten, verzoeker een kans blijft behouden om terug de post van oorsprong te bezetten. Het zal dan namelijk de door INP K. S. bezette post, Herentals-Centrum, zijn die terug openvalt. Het doet niet ter zake dat verzoeker de beslissing van het diensthoofd wijkwerking om hem in een bepaalde wijkpost van Herentals tewerk te stellen, niet heeft bestreden. Deze beslissing werd hem door de verwerende partij niet voorgelegd en was hem onbekend. Zelfs indien deze beslissing zou bestaan, kan niet worden ingezien op grond waarvan verzoeker haar zou kunnen bestrijden, nu van het diensthoofd niet kan verwacht worden dat hij een ander (INP K. S.) van zijn post zou wegsturen om verzoeker er te plaatsen. Wel een feit is dat de benoeming van INP K. S. door de korpschef meebracht dat laatstgenoemde de oorspronkelijke plaats van verzoeker op de wijkpost Herentals-Centrum heeft ingenomen.

Beoordeling

5. Uit de stukken van het dossier, waaronder het “Competentieprofiel inspecteur wijk”, mag blijken dat een wijkinspecteur zijn standplaats kan hebben in de politiestations Herentals (hoofdcommissariaat), Herenthout, Grobbendonk, Vorselaar of Olen. De vacatures die hebben geleid tot de aanstelling van verzoeker en INP K. S. betroffen beide de politiestation Herentals en hebben geleid tot de aanstelling van de beide inspecteurs door de korpschef als wijkinspecteurs op de politiestation Herentals. Bij dit alles is geen sprake van een verdere specificatie, wat betreft de onderscheiden wijken van de politiestation Herentals, met name de wijken Morkhoven, Diependaal – Kapellenblok – Wijngaard, Centrum – Station, Industrie – St. Janneke – Molekens, Wuytsbergen – Peerdsbos, Centrum, Noorderwijk en Spaans Hof – St. Job.

De korpschef stelt een wijkinspecteur derhalve aan in een van de politieposten (Herentals, Herenthout, Grobbendonk, Vorselaar of Olen), waarna het diensthoofd wijkwerking vervolgens, in het belang van de dienst, de wijk bepaalt waar de wijkinspecteur werkzaam zal zijn. De verwerende partij voert in dit verband terecht aan dat deze wijk niet automatisch de wijk moet zijn waarin de voorganger van de nieuw aangeworven wijkagent was tewerkgesteld. Ook kunnen er, eveneens in het belang van de dienst, steeds wijzigingen gebeuren wat de aanstelling van een wijkinspecteur in een bepaalde wijk betreft.

Gelet op het voormelde, kan verzoeker, die bij besluit van 7 december 2012 van de korpschef met ingang van 1 maart 2013 als wijkinspecteur te Herentals werd aangesteld, zich niet met goed gevolg beroepen op een mogelijke tewerkstelling in de wijk Herentals-Centrum om zijn belang bij de vernietiging van het bestreden besluit waarbij inspecteur K. S. werd aangesteld in de politiepost Herentals, net als inmiddels verzoeker, te staven. De huidige situatie verschilt in zoverre met de situatie ten tijde van 's Raads arrest nr. 219.877 van 20 juni 2012, toen verzoeker nog niet als wijkinspecteur te Herentals was aangesteld.

Gelet op zijn aanstelling in de politiepost Herentals, heeft verzoeker evenmin nog belang bij de nietigverklaring van het besluit van de korpschef van 2 augustus 2012 en de dienstnota van 8 augustus 2012 van de korpschef waarbij de procedure wordt vastgesteld voor het begeven van vacante betrekkingen in de wijkwerking.

De exceptie is gegrond.

6. In de concrete, voor verzoeker gewijzigde omstandigheden, past het de kosten van het beroep ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van acht juli 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust