

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE IXe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 228.019 van 8 juli 2014  
in de zaak A. 211.959/IX-8342**

In zake: Guido PEERSMANS  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Enrico De Simone  
kantoor houdend te 2018 Antwerpen  
Broederminstraat 38  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister  
van Volksgezondheid  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Emmanuel Jacubowitz en Anthony Poppe  
kantoor houdend te 1160 Brussel  
Tedescolaan 7  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van de vordering*

1. De vordering, ingesteld op 17 maart 2014, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van het bestuur medische expertise (MEDEX), zoals aan verzoeker betekend bij aangetekend schrijven van 14 januari 2014, waarbij Guido Peersmans definitief ongeschikt wordt verklaard om op normale en regelmatige wijze zijn vroegere werkzaamheden als postman uitreiker te hervatten, maar wel geschikt [wordt bevonden] voor de uitoefening van een ander ambt bij wijze van wedertewerkstelling onder de volgende voorwaarden: aangepast werk volgens het advies van de arbeidsgeneesheer”.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

Auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 juni 2014.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Enrico De Simone, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Alexandra Vandeveld, die *loco* advocaten Emmanuel Jacobowitz en Anthony Poppe verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Melissa Celis heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

## *III. Feiten*

3.1. Verzoeker is sinds januari 1970 tewerkgesteld als postman-uitreiker bij De Post (thans BPost).

Sedert 3 november 2008 is hij met ziekteverlof.

3.2. Op 7 juli 2010 dient De Post bij de verwerende partij een aanvraag in om onderzoek van verzoeker door de pensioencommissie. Daarin wordt aangegeven dat verzoeker in disponibiliteit is sinds 26 januari 2010.

In een schrijven van 5 augustus 2010 stelt verzoeker bezwaar te hebben tegen de oproeping om voor de pensioencommissie te verschijnen doordat het voor hem onduidelijk is of hij in de stand disponibiliteit werd geplaatst. Dit dient volgens hem nochtans eerst te gebeuren. Desalniettemin vult verzoeker op 16 augustus 2010 de vragenlijst in ter gelegenheid van het onderzoek in het kader van de pensioencommissie.

Op 17 augustus 2010 vindt het door de pensioencommissie uit te voeren medisch onderzoek plaats.

Op basis van voornoemd onderzoek door de pensioencommissie wordt op 29 september 2010, na supervisie door de hoofdgeneesheer van de Administratieve Gezondheidsdienst beslist, dat verzoeker vanuit medisch standpunt momenteel niet de voorwaarden vervult om vroegtijdig te worden gepensioneerd en dat hij definitief ongeschikt is om zijn werkzaamheden op normale en regelmatige wijze te vervullen, doch nog wel geschikt om tewerkgesteld te worden onder volgende voorwaarden: aangepaste dienst in samenspraak met bevoegd arbeidsgeneesheer. De medische motivatie hiertoe luidt:

“\*58 jarige PM met tenniselleboog rechts  
\*1 ½ jaar thuis  
\*kan zijn taak niet aan.”

Deze beslissing wordt aan verzoeker betekend met een aangekend schrijven van 5 oktober 2010, waarin verzoeker wordt gewezen op de administratieve beroepsmogelijkheid tegen deze beslissing.

Naar aanleiding van het door verzoeker en zijn behandelende arts geformuleerde bezwaar waarbij niet met alle problemen van verzoeker reke-

ning zou zijn gehouden, wordt opnieuw beslist dat verzoeker definitief ongeschikt is om zijn werkzaamheden op normale en regelmatige wijze te vervullen, doch nog wel geschikt is om tewerkgesteld te worden onder volgende voorwaarden: aangepaste dienst in samenspraak met bevoegd arbeidsgeneesheer. De medische motivatie wordt als volgt aangepast:

“\*58-jarige postman werkonbekwaam sedert 01.03.2009 wegens tennisleboog rechts, halsklachten rechts ten gevolge van discopathie C4-C5, rotatorcuff tendinopathie, discrete restletsel na carpal tunnel ingreep rechts.

\*Komt in aanmerking voor een aangepaste functie.”

Deze beslissing wordt aan verzoeker betekend met een aangekend schrijven van 25 november 2010, waarin verzoeker wordt gewezen op de administratieve beroepsmogelijkheid tegen deze beslissing.

Op 13 december 2010 wordt tegen deze beslissing door de handelende arts van verzoeker beroep aangetekend. Daarin wordt het volgende voorstel ter aanpassing van de formulering gedaan:

“Betrokkene is nog wel geschikt om tewerkgesteld te worden onder de volgende voorwaarden: aangepaste dienst in samenspraak met bevoegd arbeidsgeneesheer.”

Op 30 december 2010 wordt dan de volgende beslissing meegedeeld aan de werkgever van verzoeker:

“Uw personeelslid is definitief ongeschikt om zijn werkzaamheden op normale en regelmatige wijze te vervullen, doch hij is nog wel geschikt om tewerkgesteld te worden onder de volgende voorwaarden: aangepaste dienst in samenspraak met bevoegd arbeidsgeneesheer.”

3.3. Op 16 augustus 2012 dient BPost bij de verwerende partij opnieuw een aanvraag in om onderzoek van verzoeker door de pensioencommissie. Daarin wordt aangegeven dat verzoeker met ziekteverlof is sinds 3 november 2008.

3.4. Op 17 augustus 2012 wordt verzoeker opgeroepen voor een medisch onderzoek door de pensioencommissie op 10 september 2012. In de oproepingsbrief aan verzoeker wordt onder meer aangegeven dat deze oproeping gebeurt op verzoek van diens werkgever, en dit op grond van het feit dat het contingent ziektedagen waarop hij recht had, is opgebruikt.

3.5. Op basis van het medisch onderzoek door de pensioencommissie wordt op 20 september 2012 beslist dat verzoeker op medische gronden ongeschikt is voor elke functie en dat hij de voorwaarden vervult om definitief vervroegd te worden gepensioneerd. Dit pensioen gaat in op 1 oktober 2012, zijnde de eerste dag van de maand die volgt op de betekening van deze beslissing. Bovendien wordt beslist dat de definitieve ongeschiktheid niet het gevolg is van een zware handicap opgelopen tijdens de loopbaan en waardoor definitief een einde werd gemaakt aan verzoekers diensten zoals bedoeld in de wet van 26 juni 1992 ‘houdende sociale en diverse bepalingen’. Het verlies van de graad van zelfredzaamheid werd namelijk bepaald op 1 punt op een schaal van 18 punten in toepassing van het ministerieel besluit van 30 juli 1987. De medische motivering van deze beslissing luidt:

“chondropathie bilateraal en spierpijnen bij postman.”

Deze beslissing wordt aan verzoeker betekend met een aangekend schrijven van 20 september 2012, waarin de administratieve beroepsmogelijkheid tegen deze beslissing wordt meegedeeld.

3.6. Op 18 oktober 2012 wordt door verzoeker beroep ingediend tegen de voornoemde beslissing. De behandelende arts van verzoeker vraagt in het kader van de beroepsprocedure om een consult met de medische kwaliteitsmanager pensioenen of zijn afgevaardigde in het hoofdbestuur te Brussel. Bij de motivatie van het beroep geeft deze behandelende arts aan dat verzoeker bereid is om het werk te hervatten, mits zijn nieuwe functie aangepast is aan de medische voorschriften van de experts en dat er geen vraag is naar volledige arbeidsongeschiktheid noch pensionering.

3.7. Op 18 oktober 2012 wordt verzoeker in het kader van de beroepsprocedure opgeroepen voor een medisch onderzoek dat zal plaatsvinden op 12 december 2012.

In de vragenlijst die verzoeker invult ter voorbereiding van de beroepsprocedure pensioencommissie vermeldt hij onder “Medische historiek” het volgende:

“(…)

Aug 2007: carpel tunel re pols

Nov 2008: prostaat

Sept 2000: start procedure beroepsziekte pols-arm-schouder-nek

Dec 2005: vaststelling diabetes type 2.”

Het verslag van het medisch onderzoek van 12 december 2012 vermeldt onder “Medische historiek” het volgende:

“1975 HK: appendectomie

1979 HK: springvinger links

1982 HK: artroscopie linker knie (meniscopathie)

05/1988 AO: val op beide knieën met chondraal letsel, BAO 10% na arbeidsrechtbank

2000 Rechterschouderklachten met brachialgie, RX CWZ en beide schouders, echo rechter schouder zonder duidelijke letsels, 16/03/2000 recidief klachten op werk, carpal tunnel rechts op EMG en MRI, artro rechterschouder negatief, Artro CT: lichte insertietendinopathie cuff, tevens epicondylitis lateralis, impigment met supraspinatustendinitis. Aanvraag beroepsziekte, na arbeidsrechtbank 3% BAO in beroepsziekte voor carpal tunnel rechts. Nek-, schouder- en elleboogpathologie niet erkend. Alle jobs compatibel met zijn opleiding zijn mogelijk behalve constant sorteerwerk met rechter arm of constant voorttrekken van caddie (zie deskundigenverslag dd. 05/09/20006). Betrokkene werd ontslagen 04/12/2001, dit ontslag werd ongedaan gemaakt door raad van state, sindsdien discussie met Post over de juiste invulling van aangepaste functie. Zie hierbij ook P.C. dd. 03/01/2001 en 17/08/2010.

2005 Diabetes type 2 waarvoor dieet.

2008 HK: prostatectomie

10/09/2012 P.C.: werkonbekwaam sedert 03/2009 ingevolge discussie met Post over aangepast dienst, afwezigheidsattesten werden ingevuld in afwachting beslissing Arista (zie bijlage) in P.C. van 17/08/2010 werd reeds gesproken over aangepaste tewerkstelling maar blijkbaar blijvende discussie over de voorgestelde werkaanpassingen tussen betrokkene en De Post. Zie ook inschatting invaliditeit door raadsgeneesheer Ethias 09/06/2009 naar aanleiding van zijn arbeidsongeval dd. 05/1988, geen werkonbekwaamheden ten gevolge

ongeval, geen behandelingen te aanvaarden, globale invaliditeit 20,3% (knie, nek, schouder, CTS, elleboog). Er zijn in dit verband nog verschillende procedures voor Raad van State en arbeidsrechtbank uitgevochten in verband met afwezigheden voor beroepsziekte en werkaanpassingen. Procedure arbeidsrechtbank nog lopende, (...)

Beroep: Verslag Dr. Branders M., huisarts, dd. 27/09/2012: in de loop van dit complexe dossier is er nooit een diagnose van volledige arbeidsongeschiktheid gekomen, wel attesten van arbeidsgeschiktheid mits enkele beperkingen (geen afstanden langer dan 10 km, geen lasten dragen van meer dan 10 kg.) Zie ook besluiten van wetsgeneesheer in kader van beroepsziekte. Gezien door Arista (arbeidsgeneeskunde) nog steeds geen onderzoek gebeurd is ivm de beroepsmogelijkheden is het niet mogelijk te beslissen dat er geen werkperspectieven meer zijn. Patiënt is bereid werk te hervatten mits nieuwe functie aangepast aan de medische voorschriften van de experts.”

3.8. Naar aanleiding van dat medisch onderzoek op 12 december 2012 wordt beslist dat verzoeker vanuit medisch standpunt momenteel niet de voorwaarden vervult om vroegtijdig te worden gepensioneerd, dat hij echter definitief ongeschikt is om op normale en regelmatige wijze zijn vroegere werkzaamheden te hervatten en dat hij wel geschikt is om wedertewerkgesteld te worden onder de volgende voorwaarden: werk zonder zware belasting onderste ledematen en rechter arm, mede te bepalen door arbeidsgeneesheer.

Deze beslissing wordt aan verzoeker betekend met een aangekend schrijven van 10 januari 2013. Daarin wordt meegedeeld dat de beslissing wordt bevestigd waarover met verzoekers arts een akkoord werd bereikt tijdens het tegensprekelijk consult op 12 december 2012. Verzoeker wordt er tevens op gewezen dat hij ambtshalve een definitief pensioen wegens lichamelijke ongeschiktheid verkrijgt, indien hij bij het verstrijken van een termijn van twaalf maanden na deze beslissing niet wedertewerkgesteld wordt. Dat pensioen zal ingaan op de eerste dag van de maand die volgt op het verstrijken van de voormelde termijnen en dit zonder nieuw onderzoek door de pensioencommissie.

Ook BPost wordt van de voornoemde beslissing op de hoogte gebracht bij schrijven van 10 januari 2013.

Op 18 maart 2013 wordt deze beslissing door verzoeker bij de Raad van State aangevochten middels een verzoekschrift tot nietigverklaring en een vordering tot schorsing.

Met een schrijven van 8 april 2013 wordt verzoeker ervan in kennis gesteld dat inderdaad geen formeel akkoord werd bereikt en de beslissing van 12 december 2012, wordt bijgevolg ingetrokken. Het dossier zal aan de finale scheidsrechterlijke uitspraak worden onderworpen van de arts die hiertoe wordt aangewezen door de directeur-generaal van het Bestuur voor de Sociale Geneeskunde (nu: Bestuur van de medische expertise).

Met het arrest nummer 224.204 van 2 juli 2013 wordt het voormeld beroep tot nietigverklaring en vordering tot schorsing verworpen omdat de verwerende partij deze beslissing heeft ingetrokken.

3.9. Met een schrijven van 26 november 2013 wordt aan verzoeker meegedeeld dat de eerste fase van de beroepsprocedure tegen de beslissing van de pensioencommissie niet tot een akkoord heeft geleid en dat het dossier voor scheidsrechterlijke eindbeslissing wordt voorgelegd aan het hoofd van de medische kwaliteit of zijn afgevaardigde. Verzoeker wordt opgeroepen voor een nieuw onderzoek dat zal worden uitgevoerd door het hoofd van de medische kwaliteit of zijn afgevaardigde en dat zal plaatsvinden op 7 januari 2014.

3.10. Met een brief van 19 december 2013 stelt verzoeker bezwaar te hebben tegen de voornoemde oproeping en de reden van de oproeping. Hij wijst er namelijk op niet in de stand disponibiliteit te zijn.

3.11. Met een schrijven van 14 januari 2014 wordt aan verzoeker meegedeeld wat volgt:

“Ik heb de eer u het definitieve resultaat mee te delen van de beroepsprocedure die u instelde tegen de beslissing die de pensioencommissie in eerste instantie genomen had. Daar de eerste fase van de beroepsprocedure niet tot een akkoord heeft geleid, werd uw dossier voor scheidsrechterlijke eindbeslissing

overgemaakt aan de door het Hoofd van de medische kwaliteit aangewezen medische kwaliteitsmanager.

Deze heeft het volgende beslist i.v.m. uw arbeidsgeschiktheid:

Vanuit medisch standpunt vervult u momenteel niet de voorwaarden om vroegtijdig te worden gepensioneerd. U bent echter definitief ongeschikt om op normale en regelmatige wijze uw vroegere werkzaamheden te hervatten, maar geschikt voor de uitoefening van een ander ambt bij wijze van wedertewerkingstelling onder de volgende voorwaarden: Aangepast werk volgens het advies van de arbeidsgeneesheer.

Opgelet: Indien u bij het verstrijken van een termijn van twaalf maanden vanaf de datum van de betekening van deze beslissing, niet wedertewerkgesteld werd, verkrijgt u ambtshalve een definitief pensioen wegens lichamelijke ongeschiktheid dat ingaat op de eerste dag van de maand die volgt op het verstrijken van de voormelde termijn (artikel 117, §3, 3e alinea van de wet van 14 februari 1961 zoals laatst gewijzigd bij wet van 19 mei 1991) en dit zonder nieuw onderzoek door de pensioencommissie.

Deze beslissing is definitief; binnen Medex is geen verder beroep meer mogelijk. U hebt nog wel de mogelijkheid om, binnen de 60 dagen, door middel van een verzoekschrift aan de Raad van State, de vernietiging te vragen van deze beslissing.

Deze beslissing wordt met dezelfde post meegedeeld aan uw werkgever, die verder verantwoordelijk is voor de administratieve uitvoering van deze beslissing.”

3.12. Dit betreft de thans bestreden beslissing, die is gesteund op de volgende medische redenen:

“De heer Guido Peersmans, 62 jaar, postbeambte, is in ziekteverlof sinds 3/11/2008. In mei 1988 had hij een arbeidsongeval waarbij hij viel op beide knieën met een chondraal letsel als gevolg. Dit werd geconsolideerd met een blijvende arbeidsongeschiktheid van 10%. Een carpal tunnel rechts werd erkend als beroepsziekte waarvoor 3% blijvende arbeidsongeschiktheid. Voor beide is nog een rechtszaak lopende. Als gevolg hiervan kan hij maar maximaal 10 km gaan en mag hij maar maximaal 10 kg heffen. Hij heeft minder kracht in de rechter arm en hij heeft pijn in de rechter arm bij belasting. Hij wil en kan nog het werk hervatten in aangepaste omstandigheden volgens het advies van de arbeidsgeneesheer.”

Op 14 januari 2014 wordt deze beslissing eveneens ter kennis gebracht aan BPost.

#### *IV. Nota van verzoeker*

4. Op 9 juni 2014 verstuurt de raadsman van verzoeker een “schorsingsnota” met twee bijkomende stukken naar de Raad van State.

Een dergelijke nota is niet voorzien in het procedurereglement en dient bijgevolg uit de debatten te worden geweerd.

#### *V. Ambtshalve onderzoek van de onontvankelijkheid van de vordering*

5. Uit de stukken van het administratief dossier, in hun samenhang gelezen, blijkt dat verzoeker in wezen betracht wat hij in huidige procedure bestrijdt, met name te worden wedertewerkgesteld mits aangepast werk te krijgen “volgens het advies van de arbeidsgeneesheer”, in samenspraak met zijn werkgever.

Bijgevolg ziet de Raad van State niet in welk belang verzoeker kan doen gelden bij huidige vordering tot schorsing.

De schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing kan precies meebrengen dat de bestreden beslissing niet verder kan worden uitgevoerd of toegepast, wat verzoeker niet tot voordeel strekt, wel integendeel.

Verzoeker lijkt dat niet te betwisten vermits hij in zijn verzoekschrift ondermeer schrijft:

“Hij dreigt immers bij gebreke aan wedertewerkstelling binnen de twaalf maanden na de bestreden beslissing op pensioen te worden gesteld.”

6. De niet ontvankelijkheid van de vordering, die het gevolg is van randnummer 5, vindt bovendien steun in het gebrek aan “spoedeisendheid” van huidige procedure, vermits het eventuele “nadeel” dat verzoeker zou kunnen on-

dergaan zich pas zal voltrekken twaalf maanden na de betekening van de bestreden beslissing.

7. De Raad van State begrijpt niet waarom BPost geen gevolg geeft aan de thans bestreden beslissing, die haar werd meegedeeld bij brief van 14 januari 2014, niettegenstaande BPost verantwoordelijk is voor de administratieve uitvoering ervan. Bij deze wordt zij daar dan ook toe aangemaand. Dat zij geen partij is in huidig geding heeft in het huidig stadium van de procedure geen belang, vermits zij kennis kreeg van de thans bestreden beslissing en zij haar taak als werkgever dient uit te voeren.

Ook verzoeker dient als werknemer aangepast werk te aanvaarden, zodat in het belang van de partijen een einde kan komen aan de eindeloze reeks geschillen aanhangig gemaakt voor de Raad van State.

8. De vordering is niet ontvankelijk.

## **BESLISSING**

**De Raad van State verwerpt de vordering.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 8 juli 2014,  
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

|                 |                              |
|-----------------|------------------------------|
| Daniël Moons,   | staatsraad, wnd. voorzitter, |
| bijgestaan door |                              |
| Johan Pas,      | griffier.                    |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Johan Pas**

**Daniël Moons**