

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 228.011 van 8 juli 2014
in de zaak A. 211.610/X-15.794.**

In zake : Michaël MANNAERT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Peter Crispyn
 kantoor houdend te 9030 Mariakerke
 Mazestraat 16
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Binnenlandse Zaken
woonplaats kiezend bij de federale politie DGS/DSJ
gevestigd te 1050 Brussel
Kroonlaan 145 A

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingediend op 10 februari 2014, strekt tot de
nietigverklaring van het “besluit dd. 12-12-[2013] van de directeur-generaal van
de algemene directie bestuurlijke politie binnen de federale politie, optredende als
hogere tuchtoverheid, waarbij aan verzoeker de zware tuchtstraf inhouding van
wedde van 8 % gedurende twee maanden is opgelegd”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord
ingediend.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld,
op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot

regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 juni 2014.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Leen Vanbrabant, die *loco* advocaat Peter Crispyn verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Kortedebattenprocedure

3. Met een brief van 2 april 2014 deelt verzoeker een afschrift mee van de beslissing van 20 maart 2014 waarmee het bestreden besluit wordt ingetrokken omdat “werd vastgesteld dat de tuchtoverheid art. 54 van de tuchtwet niet correct heeft nageleefd”.

Door de intrekking verliest het beroep zijn voorwerp en wordt het “doelloos” in de zin van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

4. Het beroep moet derhalve als onontvankelijk worden verworpen, met dien verstande dat de kosten ten laste van de verwerende partij komen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van acht juli 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust.