RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

nr. 227.991 van 4 juli 2014
in de zaak A. 204.278/X-15.069.

In zake : 1. Dichane MEUNIER
2. Jacques BETTE
3. François BETTE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Françoise Balon en Suzy Miller
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 240
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Van Bever
kantoor houdend te 1850 Grimbergen
Pastoor Woutersstraat 32/7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 2 april 2012, strekt tot de "gedeeltelijke nietigverklaring […] van het Besluit van de Vlaamse Regering van 16 december 2011 dat het definitief ruimtelijk uitvoeringsplan Vlaams Strategisch Gebied Brussel vaststelt aangezien het enkel een deel van het groengebied ter hoogte van de Grensstraat omzet in gebied voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekers hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een verslag opgesteld.

De verzoekers hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 februari 2014.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Rahim Samii, die *loco* advocaten Françoise Balon en Suzy Miller verschijnt voor de verzoekers, en advocaat Marc Van Bever, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 16 december 2011 stelt de Vlaamse regering definitief het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: gewestelijk RUP) “afbakening VSGB en aansluitende open ruimtegebieden” vast. Het plangebied is opgesplitst in drie deelruimtes: de Zuidelijke kanaalzone, de zone Zellik - Groot-Bijgaarden en de zone rond het Zaventemse. De laatste zone is op haar beurt opgesplitst in verschillende clusters, waaronder cluster C10-C11: voormalige renbaan Sterrebeek, Museum voor Midden-Afrika, Golf Ravenstein.

De verzoekers zijn eigenaar van gronden gelegen aan de Grensstraat te Wezembeek-Oppem, kadastraal bekend sectie C, nrs. 239/D, 215/K, 239/P/2 en 239/S/2. Die Grensstraat loopt tot aan het park van het Koninklijk Museum voor Midden-Afrika. De gronden kregen na de gedeeltelijke vernietiging van het koninklijk besluit van 7 maart 1977 waarbij het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse wordt vastgesteld, bij arrest nr. 23.618 van de Raad van State, de bestemming groengebied. De percelen vormen, volgens de door de verwerende partij niet-tegengesproken verklaring van de verzoekers, aldus één bebost geheel met het omliggende groengebied waarvan ze het verlengstuk vormen.

Het gewestelijk RUP herbestemt een gedeelte van dit omliggende gebied tot gebied voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen, waarvoor de stedenbouwkundige voorschriften van artikel C10.3 gelden. De gronden van de verzoekers blijven buiten het plangebied.

IV. Voorwerp van het beroep en belang van de verzoekers

Exceptie

4. De verzoekers zetten uiteen dat hun percelen na het vernietigingsarrest van de Raad van State, nr. 23.618 van 25 oktober 1983, de bestemming van groenzone kregen: “de motivatie voor de klassering in groenzone [was] gesteund op het bestaande verband tussen de percelen van verzoekende partijen en de naburige als groenzone geklasseerde percelen dat samen een groen eilandgroep vormt”.

Het gewestelijk RUP zet alleen het zuidelijk deel van het groengebied ter hoogte van de Grensstraat om in een gebied voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen, en niet ook de percelen van de verzoekers. Het is die “wijze waarop het gebied voor gemeen[schaps-] en openbare nutsvoorzieningen is afgebakend, die de verzoekende partijen nadeel berokkent”.

Meer bepaald verantwoorden zij hun belang bij het ingestelde beroep vanuit een dubbel oogpunt:

- Eensdeels verdeelt het besluit van de Vlaamse regering het voormalig grondgebied "door enkel het perceel van verzoekende partijen in groengebied te laten", terwijl de verzoekers in ieder geval belang hebben bij "een coherente bestemming van het perceel dat hun percelen verbindt".
- Anderdeels menen zij dat hun percelen moeten "worden betrokken door de perimeter van de bestreden beslissing, en dat zij de bestemming bouwzone [moeten] verkrijgen, zoals het groengebied waarbij zij het verlengstuk vormde en met dewelke zij een bebost geheel vormde".

5. In de memorie van antwoord merkt de verwerende partij op dat het belang van de verzoekers beperkt kan worden tot de clusters C10.1 en C10.3. Ook indien deze clusters niet in het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan waren opgenomen, "zou de uiteindelijke beslissing dezelfde zijn gebleven".

6. Na kennisname van het auditoraatsverslag, argumenteert de verwerende partij in de laatste memorie "in hoofdorde":

> "Verzoekers blijken het voorwerp van hun beroep beperkt te hebben, m.n. in zoverre het bestreden GRUP 'enkel een deel van het groengebied ter hoogte van de Grensstraat omzet in gebied voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen'.
>
> Verzoekers komen er niet toe de keuze tot al dan niet opname van hun eigendom binnen de afbakening van het VSGB in vraag te stellen.
>
> Verzoekers hebben dan ook geen belang bij de door hen gevorderde gedeeltelijke vernietiging van het bestreden GRUP."

Beoordeling

7. Het is voor de Raad van State uit het geheel van de vermeldingen van het inleidend verzoekschrift genoeg duidelijk dat de verzoekers met hun beroep de nietigverklaring beogen van het besluit van de Vlaamse regering van 16 december 2011:

- in zoverre het betrekking heeft op de stedenbouwkundige voorschriften van artikel C10.3, binnen de cluster C10 van de deelruimte rond het Zaventemse, waardoor de bestemming van een gedeelte van het groengebied ter hoogte van de Grensstraat te Wezembeek-Oppem gewijzigd wordt naar "gebied voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen"; én
- in zoverre die voorschriften sléchts dat welbepaalde gedeelte van het betrokken groengebied betreffen en, met andere woorden, de verwerende partij de percelen van de verzoekers niet opneemt binnen de perimeter van het gebied waarvoor de voorschriften gelden.

8. Met de verwerende partij wordt aangenomen dat de stedenbouwkundige voorschriften van artikel C10.3 zich inderdaad van de andere voorschriften met betrekking tot de kwestieuze cluster en deelruimte laten afscheiden.

9. Rekening houdend met de *sub* 3 vermelde concrete omstandigheden van de zaak, ziet de Raad van State geen reden om de verzoekers het rechtens vereiste belang bij het door hen gevorderde te ontzeggen.

Of de verzoekers ook terecht menen dat de vaststelling van de perimeter van het gebied voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen onwettig is en dat de stedenbouwkundige voorschriften van artikel C10.3 ook voor hun percelen moesten gelden, betreft de grond van de zaak.

10. De exceptie van gebrek aan belang is slechts gedeeltelijk gegrond.

Aangezien het auditoraatsverslag, waarin tot het integrale gemis van belang werd geconcludeerd, niet de oplossing van het geschil toelaat, is er reden tot het opstellen van een aanvullend verslag.

BESLISSING

1. Het debat wordt heropend.

2. Het auditoraat wordt ermee gelast om een aanvullend verslag op te stellen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vier juli 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,

bijgestaan door

Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Silvan De Clercq **Johan Lust**